

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
КАРАГАНДИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

Л.Г. Матвееenkova, Е.Н. Ивлева, О.М. Хмельницкая

ОСНОВЫ СОЦИОЛОГИИ

Караганда 2013

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
КАРАГАНДИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Л.Г. Матвееенкова, Е.Н. Ивлева, О.М. Хмельницкая

ОСНОВЫ СОЦИОЛОГИИ

*Утверждено ученым советом университета
в качестве учебного пособия*

Караганда 2013

УДК 32.001 (07)
ББК 66я7
М 33

Рекомендовано Редакционно-издательским советом университета

Рецензенты:

Валитова З.Х. зав.кафедрой политологии и социологии КарГУ
им.Е. Букетова, канд.соц.наук

Балшикеев С.Б. зав.кафедрой СГД КарГТУ, канд.филос.наук,
доцент

Колесникова Л.И. член Редакционно-издательского совета
КарГТУ, канд.экон.наук, доцент кафедры ЭТ

Матвеевкова Л.Г.

М33 Основы политологии: Учеб. пособие/ Л.Г. Матвеевкова, Е.Н.Ивлева.
Карагандинский государственный технический университет. – Караганда:
Изд-во КарГТУ, 2010. – 99с.

ISBN 9965-04-606-9

В пособии дается представление об основных этапах становления и развития политической науки, о политике как социальном феномене, ее содержании, о структуре политической системы общества и механизме ее функционирования, о месте человека в политике и возможностях политического поведения, о политическом прогнозировании и политических технологиях, а также о глобальных проблемах современности и роли мирового сообщества в их разрешении.

Пособие составлено в соответствии с типовой программой курса политологии и предназначено для студентов всех специальностей высших учебных заведений.

УДК 32.001
(07)
ББК 66я7

ISBN 9965-04-606-9

© Карагандинский государственный
технический университет, 2010

ВВЕДЕНИЕ

Современное общество представляет собой сложную систему, находящуюся в непрерывном развитии и изменении, требующую от каждого человека умения быстро ориентироваться в стремительно меняющейся социальной ситуации, оперативно адаптироваться к ней, активно и творчески решать поставленные жизнью проблемы. В этих условиях человек не может рассчитывать на успешность своих действий без определенных знаний о социальной среде, в которой он живет, без знания тех скрытых сил, которые определяют поступки и действия людей в различных ситуациях. Эти необходимые каждому образованному человеку знания дает комплекс гуманитарных наук, в котором особое место занимает социология как наука об обществе во всех формах его проявления: от общих законов функционирования и развития общества до поведения малых групп и отдельных людей. Социология – это своеобразная анатомия и физиология общества, позволяющая выявлять его нормальное и патологическое состояние и предлагать определенные средства преодоления последнего.

Курс социологии, являющийся составной частью цикла социально-гуманитарных дисциплин, изучаемых студентами высших учебных заведений, имеет своей целью дать необходимые любому образованному человеку представления об обществе, его элементах и структуре, о методах изучения социальных явлений и процессов.

Авторы данного учебного пособия не ставили своей целью осветить все вопросы и проблемы социологической науки. Это невозможно в принципе и, тем более, в рамках небольшого пособия. Свою цель они видели в том, чтобы дать представления об объекте и предмете социологии, ее месте в системе социально-гуманитарных дисциплин, об основных социологических концепциях и направлениях в изучении общества, о закономерностях и формах регуляции социального поведения, о факторах устойчивости общества и проблеме управления социальными конфликтами, о специфике прикладного социологического исследования.

Значительное место в учебном пособии уделено анализу общества как социальной системы, в частности, таким вопросам, как социальная структура общества, социальная стратификация и социальная мобильность, социальные конфликты и их роль в механизме развития общества, а также методологии и методике социологических исследований. Данное пособие поможет Вам усвоить основные проблемы теоретической социологии, а также даст представление о методологии и практике проведения прикладного социологического исследования.

ТЕМА 1. СОЦИОЛОГИЯ КАК НАУКА

Стремление понять и осмыслить общество, выразить свое отношение к нему было свойственно человечеству на всех этапах его развития. В прошлом каждый крупный мыслитель пытался сделать это в рамках своей философской системы. Однако выделение социологии из философии и формирование самостоятельной науки произошло сравнительно недавно.

Термин «социология» (от латинского «societas» – общество и греческого «logos» – слово, знание, учение, т.е. «наука об обществе») впервые был употреблен французским философом-позитивистом О. Конттом в 1839 году в его работе «Курс позитивной философии», где автор сформулировал задачу изучения общества на научной основе.

Для того чтобы понять особенности современного социологического подхода к изучению общества, необходимо вычленить собственную область социологического исследования, разграничить предмет и объект социологии как науки об обществе, а также определить ее функции, методологию и методы, которые она использует для изучения общества.

Объектом социологии как науки выступает общество в целом, общество как целостная социальная система. При всем многообразии взглядов на специфику социологического подхода к анализу общества можно все же утверждать, что социология рассматривает общество сквозь призму интересов людей как общественных существ.

Для социологического познания характерно стремление постичь природу социальных связей между людьми, по поводу чего они бы ни возникали, законов взаимного приспособления людей друг к другу, отношений, проявляющихся в любых областях социальной жизни, возникающих как спонтанно, так и преднамеренно. Это позволяет в качестве предмета социологии определить всю совокупность связей и отношений, которые носят название «социальные».

Социальное – это сфера отношений между более или менее широкими общностями людей (нациями, классами, слоями и т.д.) и самими людьми, выступающими в качестве представителей этих общностей. Таким образом, носителями социального выступают личности, социальные группы, социальные общности, социальные организации и структуры, а предметом социологии является изучение закономерностей проявления социального во всех сферах общества.

Следовательно, социология – это наука о законах и закономерностях развития общества как социальной системы, о функционировании этой системы через такие ее составные элементы, как личности, социальные общности, институты. Исходя из такого определения социологии как науки, можно отметить, что осмысление общества как целостности осуществляется как непосредственно, когда общество изучается как

система, так и в ходе анализа частных социальных явлений и процессов с точки зрения их места и роли в интеграции общественного целого.

Социология стремится к постижению реальных социальных связей между индивидами, социальными группами и иными общностями людей, вовлеченными в социальные процессы, а также исследованию механизмов взаимодействия социальных институтов, функционирующих в обществе. При этом социология изучает всеобщие социальные свойства, связи, институты, а также социальные общности как своеобразные «первокирпичики» общества независимо от сферы социальной жизни.

Достижение конкретного знания о социальных группах, их интересах, о социальных процессах, в которые они вовлечены, становится возможным благодаря широкому использованию социологией эмпирических (прикладных) методов конкретно-социологических исследований, нацеленных на получение системы фактов, отобранных и обработанных в соответствии с научными процедурами. Все это позволяет социологии сочетать широту подхода и конкретность анализа социальной реальности, доказательность, аргументированность и стремление глубоко познать реальные социальные явления.

Являясь наукой об обществе, социология разрабатывает теорию общества, методологию и методику его познания и анализа, которые используются другими социально-гуманитарными науками. Поэтому в системе социально-гуманитарных наук, изучающих общество, таких как, например, история, политология, экономика, психология и т.д., социологии занимает особое место.

Важным фактором, определяющим место социологии как науки об обществе в структуре социально-гуманитарных наук, является специфика ее предмета. Так, социология рассматривает общество в целом, исследует поведение людей как представителей больших социальных групп, но для нее закрыт и даже неинтересен внутренний мир отдельного человека. Его исследует психология. Социология анализирует социальные отношения, социальные связи и взаимодействия, социальную структуру общества, социальный статус личности, социальной группы, но исследование политических отношений, политических систем, политических механизмов, действующих в обществе, проблем взаимодействия человека как гражданина и власти – это задачи политологии. И история, и социология исследуют общество, однако оно осуществляется в различных временных рамках: история исследует то, что происходило в обществе в более или менее отдаленном прошлом, в то время как социология исследует общество в настоящем, используя, безусловно, опыт прошлого, зачастую для того, чтобы повлиять на будущее.

Поскольку все науки, изучающие различные стороны жизнедеятельности общества и человека, всегда включают в себя в той или иной степени социальный аспект, к настоящему времени сложилась целая

система научных исследований на стыке наук: социально-политические, социально-экономические, социально-демографические, социально-психологические и т.д. Так, например, на стыке социологии и психологии появилась новая наука – социальная психология, которая описывает человека в его непосредственном окружении, опираясь при этом на закономерности взаимодействия людей в малой группе. Механизм формирования политического поведения, принципы моделирования этого поведения и управления им рассматривает политическая социология, соединившая политологию и социологию. Отношения между людьми, социальными группами и социальными институтами, возникающие по поводу производства, распределения и обмена, исследует экономическая социология.

Современная социология представляет собой многоуровневый комплекс теорий, типов знания, которые взаимосвязаны друг с другом и образуют единую целостность. При этом структура социологического знания представляет собой не просто совокупность информации об общественных явлениях и процессах, а определенным образом упорядоченную систему знаний об обществе как развивающейся социальной системе.

В зависимости от целей исследования и уровня получаемого знания, социологию можно разделить на теоретическую (фундаментальную) и эмпирическую (прикладную). Теоретическое социологическое исследование направлено на обобщение и анализ накопленного знания об обществе, а его целью является разработка и построение теории общества. В центре эмпирического (прикладного) социологического исследования находится сбор фактического материала о социальных явлениях и процессах, происходящих в обществе, и его первичная обработка. Его цель – оценка социальной ситуации в обществе, социальное прогнозирование и выработка практических рекомендаций по управлению обществом.

В зависимости от уровня изучаемого общества, его масштабности все социологические теории можно разделить на макросоциологические и микросоциологические. И та и другая группы теорий пытаются дать целостное описание и объяснение общественной жизни, но делают это с принципиально разных позиций, исследуя разные уровни общества.

Макросоциологические теории изучают крупномасштабные социальные явления (общество как систему, его социальные институты и организации, социальные группы и др.). Они исходят из того, что, лишь поняв общество в целом, можно понять личность. Макроуровень выступает в этих теориях как решающий и определяющий. В современной социологии в качестве макросоциологических можно назвать такие теоретические концепции, как структурный функционализм, неэволюционизм, неомарксизм, теория конфликта и др.

Микросоциологические теории (символический интеракционизм, этнометодология, теория обмена, анализ социальных сетей и др.) исследуют общество на микроуровне и сосредоточены непосредственно на сфере социального взаимодействия. Они рассматривают межличностные отношения и процессы социальной коммуникации в малых группах, в сфере социального поведения и т.д.

Связь между теоретическим и эмпирическим уровнями исследования осуществляют социологические теории среднего уровня или специальные (отраслевые) социологические теории. Само понятие «теории среднего уровня» предложил в 1947 году американский социолог Р. Мертон. Теории среднего уровня направлены на теоретическое осмысление той или иной социальной подсистемы общества, которое основывается на эмпирических данных, полученных в ходе прикладных исследований. К теориям среднего уровня относятся, например, социология политики, социология экономики, социология организаций и управления, социология труда, социология религии, социология экологии, социология досуга, социология молодежи, социология семьи и брака, социология образования, социология массовых коммуникаций и т.д.

Место социологии в системе научного знания определяется ее функциями. Одной из важнейших функций социологии, как и любой другой науки, является познавательная. Она на всех уровнях обеспечивает прирост нового знания об обществе, о социальной жизни и закономерностях ее развития. Важной целью познавательной функции социологии является теоретическое осмысление происходящих в обществе явлений и процессов, анализ их потенциальных тенденций.

Другой важной функцией социологии является ее прикладная функция, ориентированная на решение практических проблем общества. Она состоит в том, чтобы разработать практические рекомендации по управлению обществом, по его совершенствованию на основе анализа результатов эмпирического (конкретно-социологического) исследования социальных процессов и явлений, происходящих в обществе. В рамках этой функции проявляется ряд ее других функций, таких как, например, функция социального контроля, прогностическая функция, функция социального планирования.

В современном информационном обществе большое значение приобретает идеологическая функция социологии, которая направлена на моделирование социального поведения и управление им, на манипулирование общественным сознанием.

Как уже отмечалось выше, социальная сфера – это сфера жизнедеятельности различных социальных групп, имеющих различные не только социальные, но и политические интересы. Кроме того, социолог сам является носителем интересов определенных социальных групп, что также не может не накладывать отпечаток на ход исследования и

интерпретацию полученных результатов. Поэтому, несмотря на стремление ученых-социологов к объективности в изучении общества, результаты их прикладных социологических исследований могут быть использованы соответствующими социальными группами и их представителями для реализации собственных целей и интересов. При этом, социология может служить и целям совершенствования и укрепления общества, своевременного выявления социальных противоречий и гармонизации общественных отношений, улучшения взаимопонимания между людьми. В этом смысле говорят о гуманистической функции социологии.

Ключевые понятия темы: *социология, объект социологии, предмет социологии, социальное, социальные связи, социальные отношения, социальное взаимодействие, макросоциология, микросоциология, теории «среднего уровня», теоретическая социология, эмпирическая социология.*

ТЕМА 2. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Попытки людей понять и осмыслить общество уходят в глубокую древность. При этом на протяжении длительного времени они осуществлялись в рамках различных философских учений. Социология заявила о своем появлении в середине XIX века, а как самостоятельная наука оформилась в конце XIX- начале XX века. Будучи сравнительно молодой наукой, социология проделала с тех пор значительную эволюцию в решении задач познания и общества.

Важную роль в развитии социологической мысли принадлежит Огюсту Контю (1798-1857), который не только, как уже отмечалось выше, впервые использовал термин социология в своем научном труде «Курс позитивной философии», но сформулировал закон о трех последовательных стадиях развития человечества, тождественных трем стадиям его интеллектуальной эволюции: теологической (религиозной), метафизической (философской) и позитивной (научной).

На первой стадии, теологической, человек объясняет все явления, происходящие в природе и в обществе, исходя из религиозных представлений, оперируя понятием сверхъестественного. На второй, метафизической, стадии он отказывается от идеи божественного установления и пытается все объяснить при помощи абстрактных философских сущностей. Критически переосмыслив представления первой стадии, человеческая мысль этого этапа подготавливает наступление третьей стадии – позитивной, на которой и создается собственно социальная теория общества, лишенная теологичности и метафизичности и обладающая чертами оперативности, доступности для непрофессионалов,

практической действенности. На позитивной стадии человек получает свои знания как бы «снизу», с самого общества, с реальных явлений и фактов, наблюдая их и фиксируя постоянные связи, которые могут устанавливаться между ними. При этом задачей позитивной философии О. Конт считал описание, систематизацию и классификацию конкретных результатов и выводов научного познания. Наука не должна задаваться вопросом, почему происходит явление, а только ограничиваться описанием того, как оно происходит. Таким образом, использование социологией «позитивного метода», по мнению О. Конта, означает опору теоретического анализа общества на совокупность эмпирических данных, собранных в наблюдении и эксперименте, данных проверенных, надежных, не вызывающих сомнения.

Научное знание, по мнению О. Конта, представляет собой высшую ступень развития знания. В разработанной им классификации наук основные науки представлены в следующем последовательном порядке: математика, астрономия, физика, химия, биология (физиология) и социология (социальная физика). В основе этой классификации лежит идея о том, что все последующие науки представляются основанными на законах, открытых в предшествующих науках. Положительные науки основаны на измерении, а потому первая в классификации наука – математика; физика основана на математике и законах механики; химическим телам присущи механические законы и в них раскрывается новый естественный закон: кратного соотношения частей в молекулярных составных единицах. Жизненным телам присущи законы механические и химические и в изучении их открывается новый естественный закон: организации и роста, закон развития или эволюционный. Все эти законы, согласно данной классификации, присущи социальным явлениям. Место социологии – на вершине иерархии наук и она призвана установить законы общественного развития.

В соответствии со своими теоретическими представлениями О. Конт делит социологию на две составные части: социальную статику и социальную динамику. Социальная статика изучает условия стабильного существования общества, т.е. существующие структуры общества (государство, религию, семью и т.д.) с точки зрения их общественных функций в как бы застывшем (статическом) состоянии. Социальная динамика представляет собой теорию исторического социального развития, базирующуюся на вере в прогресс умственного развития человечества и признании закономерного прохождения стадий его развития. Социальная динамика исследует те же самые явления и структуры общества, что и социальная статика, но уже в состоянии их развития и социальных изменений, изучает законы развития общества и определяет направления общественного прогресса.

Главную роль в осуществлении общественного прогресса играет, по О. Конту, духовное, умственное развитие человечества, возникающее на базе чувства солидарности и согласия между людьми, утвердить которое, преодолев отрицательные последствия действия закона разделения и кооперации труда, призвана социология. При этом «позитивистская социология» О. Конта делает упор в осмыслении путей развития общества не на радикальную революционность и низвержение существующих структур, а на их «позитивную» перестройку, осуществляемую в ходе эволюции. В государстве, построенном на позитивных принципах, по мнению О. Конта, должны главенствовать обязанности, а не права, поскольку права только подрывают спокойствие общества. Поэтому назначение государства — обеспечение социального согласия в обществе. Оно должно осуществляться им посредством использования материальных и духовных средств, властных предписаний (идуших от светской и духовной власти), следование которым является священным долгом каждого члена общества.

Позитивистская социология О. Конта получила дальнейшее развитие в трудах англичанина Герберта Спенсера (1820-1903), положившего в основу своего мировоззрения принцип эволюции общества, функционирующего по аналогии с природой на базе законов биологии, и создавшего органическую теорию общества (органицизм).

Общество, с точки зрения Г. Спенсера — это эволюционирующий организм, подобный живому организму, исследуемому биологической наукой. Г. Спенсер уподоблял сословно-кастовое строение общества и присущие ему различные функции разделению функций между органами живого тела. Однако, по его мнению, отдельные личности обладают гораздо большей самостоятельностью, нежели биологические клетки. Поэтому, подчеркивая свойство живой материи к саморегуляции, Г. Спенсер ставил под сомнение роль и значение государственных форм как инструментов регуляции общества, рассматривая их в значительной степени как инструменты насилия. В соответствии с его теорией, в основе социальной эволюции лежат три основных принципа: «естественный отбор», «борьба за существование» и «выживание сильнейшего». Протекающие в обществе процессы являются естественными и государство не должно в них вмешиваться. В таких условиях люди сильные, «приспособленные» будут адаптироваться и выживать, а «неприспособленные» — вымирать. В результате общество будет достигать всё более высоких уровней исторического развития. Вмешательство же государства в этот естественный процесс может привести к наихудшему типу общества с выживанием и процветанием слабейших, то есть людей с низшими интеллектуально-моральными качествами, и его последующей деградации.

Идея изменчивости и «плавного» эволюционизма в социологии Г. Спенсера позволяла применить в ней естественно-научные методы, что и составляло одну из целей позитивистского подхода к обществознанию. Г. Спенсер считал, что общество имеет два полюса эволюции – военный, характеризуемый истреблением или порабощением побежденного победителем, и промышленный тип устройства, основой которого является промышленная конкуренция. Причем, по его мнению, эволюция идет от первого типа ко второму. По мере того, как закон выживания наиболее приспособленного реализует себя в общественной динамике, общество естественным образом приближается к промышленному типу, характеризующемуся дифференциацией, основанной на личной свободе. При этом социальные революции рассматривались Г. Спенсером как болезнь общества, а социалистическое переустройство – как противное органическому единству социальной системы и эволюционному прогрессу, основанному на выживаемости наиболее приспособленного и одаренного.

Таким образом, Г. Спенсер, как и О. Конт, считал, что новая наука – социология – должна противопоставить радикальным теориям революции теорию, позволяющую проводить изменения в обществе эволюционным путем, учитывая все общественные факторы и интересы всех социальных групп.

К классическому типу научной социологии относятся взгляды выдающегося французского социолога Эмиля Дюркгейма (1858-1917), который разработал четкую концепцию предмета социологии. Согласно его мнению, в основе общества лежит некая «особая реальность», которая соединяет людей в нечто единое, устанавливает между ними солидарность особого рода и потому имеет свои общие и частные законы. Эти законы – предмет чисто социологического изучения, ибо раскрывают суть и характер всех общественных явлений и носят объективный характер, что и является высшим критерием научности.

Указанная особая социальная реальность, представляющая собой то общее, универсальное, что превращает отдельных индивидов в часть социального целого, безраздельно господствует в обществе и диктует свои установления отдельному человеку в виде общественных ожиданий, требований, принципов морали и т.д. Именно это соединение общего, «коллективного», но связанного с индивидуальным (т.к. только деятельность отдельных людей может наполнять общее его содержанием), Э. Дюркгейм назвал «социальным фактом», выступающим в качестве предмета социологии. Социальный факт имеет объективное существование, выступает в качестве образца поведения и оказывает на индивида внешнее, принудительное воздействие. Социальный факт специфичен, так как он порожден объединенными действиями индивидов, но отличается от индивидуального сознания тем, что у него другое основание – коллективное сознание.

Под коллективным сознанием Э. Дюркгейм понимает совокупность общих у членов одного и того же общества интересов, верований, убеждений, чувств, ценностей и стремлений. Оно имеет особую, «отдельную реальность» — существует объективно, независимо от воли и сознания индивидов, но при этом осуществляется только в индивидах, которые притягиваются друг к другу благодаря общим верованиям и сходным чувствам. Последние и составляют условия существования коллектива, важнейшую предпосылку их духовного бытия. Чем больше коллективное сознание как «голос общественной совести» регламентирует социальную жизнь общества, тем сильнее и крепче связь индивида с группой, тем устойчивее общество. Э. Дюркгейм ввёл новое понятие для социологии — аномия (патология общества) — ощущение отсутствия норм, возникающее в переходные и кризисные периоды, когда старые нормы и ценности перестают действовать, а новые ещё не установились.

Признание объективной реальности социальных фактов является центральным пунктом социологического учения Э. Дюркгейма, а сама социология, с его точки зрения, помогает проникнуть в эту «общую» реальность через обобщение частных явлений и индивидуальных фактов поведения людей. Т.е. методы конкретных социологических исследований, статистические данные не просто рисуют картину некоторых процессов в обществе, но и поднимают исследователя на уровень новой реальности.

Одной из центральных проблем в социологии Э. Дюркгейма является проблема социальной солидарности. Он полагал, что главной силой, созидающей общество как целое и способствующей его сохранению, является социальная солидарность. Она представляет собой логическое следствие общественного разделения труда (т.е. профессиональной специализации), которое вносит разнообразие в общественные отношения.

Э. Дюркгейм выделяет механическую и органическую солидарность. Механическая солидарность доминирует в архаическом (доиндустриальном) обществе. Она основана на неразвитости общества и сходстве индивидов и их общественных функций, что обеспечивает взаимозаменяемость индивидов. Особенностью такого общества является его стремление полностью подчинить себе индивида через систему жесткого социального контроля. Органическая же солидарность, по его мнению, характерна для современных обществ. В ее основе лежит разделение труда и различие индивидов и их общественных функций вследствие сложной системы профессиональной специализации. И чем выше уровень разделения труда, тем сильнее у людей стремление к единству (к солидарности). Более того, Э. Дюркгейм полагал, что чем органичнее общество, тем выше его склонность к демократии, потому что последняя основана на свободе выбора, уважении к личности, защите прав человека. И, напротив, чем более механичным является общество, тем более оно склоняется к тоталитаризму.

Таким образом, классический тип научности, представленный такими основоположниками социологии, как О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, характеризуется следующими методологическими принципами: 1) социальные явления подчиняются законам, общим для всей действительности; 2) социология должна строиться по образу естественных позитивных наук; 3) методы социального исследования должны быть точными, строгими, а все социальные явления должны быть описаны количественно; 4) важнейшим критерием научности является объективность содержания знания. Социологическое знание должно быть свободным от субъективных впечатлений исследователя, поскольку источник социальных фактов лежит не в мышлении индивидов, а в обществе. Само же общество является автономной системой, управляемой своими собственными законами.

Нетрадиционный, неклассический тип научности социологии разработан немецкими мыслителями Г. Зиммелем (1858-1918) и М. Вебером (1864-1920). В основе этой методологии лежит представление о принципиальной противоположности законов природы и общества и, следовательно, признание необходимости существования двух типов научного знания: наук о природе (естествознания) и наук о культуре (гуманитарного знания). Социология же, как пограничная наука, должна заимствовать у естествознания приверженность к точным фактам и причинно-следственное объяснение действительности, а у гуманитарных наук – метод понимания и отнесения к ценностям. Разработанное ими направление в социологии получило название «понимающая социология», в которой основной акцент был сделан на понимании целей и смысла социального действия. Именно понимание субъективного смысла, который вкладывается в действие самим действующим индивидом, по мнению Г. Зиммеля и М. Вебера, является основной задачей социолога.

В качестве предмета своей «понимающей социологии» Г. Зиммель и М. Вебер отвергали такие понятия, как «общество», «народ», «коллективное». Они считали, что предметом социологии может быть только индивид, поскольку именно он обладает сознанием, мотивацией своих действий и рациональным поведением и поэтому все общественные институты, структуры, формы поведения фактически основываются и регулируются тем смыслом, которым их наделяют люди. Человеческое действие, как отмечал М. Вебер, только тогда приобретает черты социального действия, когда оно осознанно (рационально), и находится во взаимосвязи с действиями других людей, оказывает влияние на их поведение, и одновременно испытывает воздействие от поведения других лиц. Когда люди временно влияют друг на друга, на поведение и действия друг друга, тогда складывается их взаимосвязь и социальное взаимодействие, лежащие в основе всех процессов жизни общества. Таким образом, субъективный смысл, приобретающий всеобщий, обязательный

характер, как раз и составляет суть социального. Другое название для этого понятия – рациональность, то есть соответствие социальных действий некоему образцу, который, в свою очередь, выражает суть общественного интереса эпохи или идеального типа.

Социология становится, по мнению М. Вебера, наукой об идеальных типах (то есть идеальных моделях, образцах), которые регулируют социальные действия людей. «Идеальные типы» не имеют эмпирических прообразов в самой реальности и не отражают ее, а представляют собой мыслительные логические конструкции, создаваемые исследователем. Эти конструкции формируются с помощью выделения отдельных черт реальности, считающихся исследователем наиболее типическими. Т.е. идеальные типы – это предельные понятия, используемые в познании в качестве эталона для соотнесения и сравнения с ними социальной исторической реальности, и социология призвана в индивидуальных и групповых действиях видеть раскрытие субъективных мотивов, которые реализуют себя согласно идеальным типам (образцам). Отсюда следует, что цель социологии – сделать максимально понятным то, что не было таковым в самой реальности, выявить смысл того, что было пережито, даже если этот смысл самими людьми не был осознан.

Крупнейшим социологом XIX века является Карл Маркс (1818-1883), который совместно с Фридрихом Энгельсом (1820-1895) разработал концепцию общественно-экономической формации, основанной на принципе материалистического понимания истории.

Материалистическое понимание исходит из положения, что способ производства, а вслед за ним и обмен продуктов составляют основу всякого общественного строя. В связи с этим общество рассматривается как социальный организм, как единая социальная система, источник развития и формирования которой заключается в нем самом, а не находится вовне.

Социологическая теория К. Маркса сочетает в себе понимание общества как системы (понятие общественно-экономической формации, способ производства как основа социальной структуры, принцип экономического детерминизма) с диалектико-историческим пониманием развития (развитие как борьба противоположностей, классовая борьба как способ разрешения конфликтов и движущая сила общественного развития и др.).

Согласно марксистской теории общества базисными в социальном развитии являются экономические отношения, которые определяются и регулируются отношениями собственности. При этом признается воздействие на ход истории и многих других факторов, таких как политические формы классовой борьбы и ее результаты, государственный строй, правовые, политические, философские теории, религиозные верования и т.д. Но главным образом развитие общества обусловлено

способом производства материальных благ, основой которого являются производительные силы и соответствующие им производственные отношения. Их конфликт ведет не только к формированию новых производственных отношений и к изменению способа производства, но к смене всех надстроечных институтов.

К. Маркс и Ф. Энгельс теоретически обосновали механизм становления, развития и смены основных общественно-экономических формаций: первобытно-общинной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической как естественноисторический закономерный процесс. Социологический интерес представляет также марксистское учение о классах и классовой борьбе, о критериях социальной структуры общества, о социальных группах современного им общества.

Среди различных школ социологии XX века чаще наибольший интерес представляют структурный функционализм, конфликтология и символический интеракционизм.

Так, социологи-функционалисты считают, что общество в целом и его отдельные части имеют тесную взаимосвязь, которая закрепляется их функциями. Иными словами, в обществе все теснейшим образом связано и увязано друг с другом.

Эта идея оформилась в теории структурного функционализма Т. Парсонса (1902-1979) как идея системного строения общества. По Т. Парсонсу, общество – это социальная система, достигшая по отношению к окружающей среде наивысшего уровня самодостаточности. Считая, что социальная эволюция является частью эволюции живых систем, Т. Парсонс вслед за Г. Спенсером утверждал, что существует параллель между возникновением человека как биологического вида и появлением обществ современного вида. Все люди, согласно мнению биологов, принадлежат к одному виду. Поэтому можно считать, что все общества произошли также от одного типа общества, которое эволюционно проходит следующие стадии: 1) примитивную; 2) продвинутую примитивную; 3) промежуточную; 4) современную.

Принципиально важным в теории Т. Парсонса было утверждение о том, что все общества как социальные системы для выживания должны обладать набором из четырех основных функций:

адаптация – любая социальная система, чтобы выжить, должна приспособливаться или адаптироваться как к внутренней ситуации, так и к изменениям внешней среды. Данной функции соответствует такая подсистема, как экономика, которая поставляет и распределяет материальные продукты, удовлетворяя определенные физиологические потребности всех членов общества;

целестроительство – система определения основных целей общества и поддержание процесса их достижения. Эта функция обеспечивается такой подсистемой общества, как политика;

интеграция – система связывания и увязывания всех социальных компонентов общества, обеспечения его устойчивости, внутреннего единства и солидарности. Данная функция осуществляется институтами социального контроля, например, государственным аппаратом;

удержание образца – любая социальная система должна стремиться к сохранению и поддержанию своих основных социальных ценностей, являющихся основой для формирования социальных норм как образцов социального поведения индивидов. Эта функция обеспечивается такими солидаризирующими институтами, как семья, школа, церковь и т.д., которые согласовывают структуру личных мотиваций с целями и ценностями данного общества.

В своих трудах Т. Парсонс уделял значительное внимание проблеме социального порядка. Он полагал, что только приверженность общим ценностям обеспечивает основу порядка и стабильности в обществе. При этом важнейшей социальной ценностью общества он считал консенсус (согласие), поскольку только он может обеспечить социальное равновесие общества. Основными условиями достижения социального равновесия, по мнению Т. Парсонса, являются 1) социализация, посредством которой общественные ценности передаются от одного поколения к другому; 2) разнообразные механизмы социального контроля.

Исходя из того, что консенсус представляет собой важнейшую социальную ценность, Т. Парсонс главной задачей социологии считал исследование процесса формирования и упорядочения ценностной системы общества и структурирование соответственно им образцов социального поведения.

В противовес функционалистским подходам, всемерно подчеркивающим стабилизирующие и эволюционистские моменты социального развития, в современной западной социологии существует как бы противоположное направление, которое видит в обществе не консенсус, не сбалансированность мотивов и взаимных интересов, а борьбу различных групп и идей, результирующая которой и формирует существующие социальные структуры и отношения.

Так, например, немецкий социолог Р. Дарендорф (1929-2009) в своей теории конфликта исходил из того, что в каждом обществе существуют осевые линии социальных конфликтов. Конфликт, по его мнению, рождается из того, что одна группа или один класс сопротивляются «давлению» или господству противоположной им социальной силы. Причем конфликт есть обратная сторона всякой интеграции и потому он также неизбежен в обществе, как и интеграция социальных институтов. За внешним единством социальных структур находятся конфликтующие мотивы и интересы этих структур и их носителей. Задача общества, по мнению Р. Дарендорфа, заключается не в том, чтобы избежать или снять конфликты, а в том, чтобы направить их в определенное русло, которое не

разрушало бы всю систему, а вело бы к ее плановой эволюции. Для этого надо сделать конфликты предметом открытых дискуссий, обсуждений в прессе и т.д. Таким образом, само по себе наличие и демократическое разрешение конфликта является свидетельством жизнеспособности общества.

В 20-е годы XX века получает развитие еще одна социологическая теория – символический интеракционизм. Ее основатель Джордж Герберт Мид (1863-1931) полагал, что общество можно объяснить только путем рассмотрения принципов поведения людей, лежащих в основе их взаимодействия.

Термин «символический интеракционизм» обозначает, что эта социологическая школа делает акцент на «смысле», который вкладывают действующие в обществе лица («актеры») в тот или иной «символ», когда они вступают во взаимодействие, то есть в «интеракцию». Под социальным взаимодействием в данном случае понимается непосредственная межличностная коммуникация («обмен символами»), важнейшей особенностью которой признается способность человека «принимать роль другого», представлять, как его воспринимает партнер по общению и, соответственно, интерпретировать и конструировать свои собственные действия. Отсюда следует, что развитие личности происходит в процессе взаимодействия с другими людьми в обществе, которое трактуется как система непосредственных коммуникаций. Причем структура личности содержит компоненты, обеспечивающие ее активность, а также контроль над собственным поведением в соответствии с социальными нормами, ролями и социальными установками партнеров по взаимодействию. Таким образом, символический интеракционизм рассматривает общество с точки зрения поведения индивидов, вовлеченных в акты поведения, взаимодействия.

Общение людей при помощи символов, по мнению Дж.Г. Мида, складывается в процессе долгой эволюции и генетически развивается из простейшего бессознательного общения сначала при помощи жестов. Суть символического взаимодействия людей заключается в том, что они, в отличие от животных, постепенно начинают осознавать действия друг друга на основании интерпретации значения жестов, за каждым из которых закрепляется определенное социальное значение. На этом этапе, по мнению Дж. Мида, общий мир существует в той степени, в которой существует и общий опыт, позволяющий понимать значения жестов. Впоследствии к символике жестов добавляется язык, формирующий систему абстрактных символов. На этапе существования абстрактных символов (языка) становится возможным общение и понимание без предварительного общего опыта.

Таким образом, в основе теории Дж.Г. Мида лежит идея о том, что для понимания человеческого поведения необходимо познание

внутреннего символического смысла своеобразного кода, воплощенного в жестах и языке, понятном участникам взаимодействия. И чем более адекватно участники взаимодействия (интеракции) понимают используемую ими символику, тем более успешно они общаются друг с другом, легче представляют последствия своего поведения с точки зрения других участников интеракции.

В современной западной социологии, кроме указанных выше концепций, важное место занимают теории неомарксизма (Т. Адорно, Г. Маркузе, Ю. Хабермас), концепция социокультурной динамики, социальной стратификации и социальной мобильности (П. Сорокин), этнометодология (З. Гарфинкель), постмодернизм (З. Гидденс), феноменологическая социология (А. Шюц), социология знания (К. Маннгейм) и ряд других учений.

Ключевые понятия темы: *«позитивный метод», социальная статика, социальная динамика, «органическая теория общества», «социальный факт», «понимающая социология», «идеальный тип», метод «отнесения к ценностям», материалистическое понимание истории, структурный функционализм, символический интеракционизм, конфликтология.*

ТЕМА 3. СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЩЕСТВА

На протяжении всей истории развития социологии одной из важнейших ее проблем был вопрос о том, что такое общество, как возможно его существование и развитие.

Признавая, что общество есть продукт взаимодействия людей, социологи прошлого и настоящего расходятся в определении того, что является первоосновой этого объединения. Так, О. Конт рассматривал общество как органическое единство всего человечества, связанного общим согласием, характеризующееся согласованностью функций всех его структурных элементов. Э. Дюркгейм представлял общество как наиндивидуальную духовную реальность, первоосновой которой являются социальные факты как образцы поведения, объективно существующие и оказывающие на индивида внешнее, принудительное воздействие. М. Вебер понимал общество как взаимодействие людей, являющееся продуктом социальных, т.е. ориентированных на других людей, действий. У К. Маркса общество – это исторически развивающаяся совокупность отношений между людьми, складывающаяся в процессе их совместной деятельности. С точки зрения Т. Парсонса и Р. Мертона, первоосновой общества являются фундаментальные социальные нормы и ценности, которыми руководствуются люди в своей жизнедеятельности.

В современной социологии можно выделить несколько основных подходов к определению общества, в том числе:

- атомистические теории, рассматривающие общество как совокупность личностей, взаимодействующих между собой;
- теории социальных групп, в которых общество рассматривается как совокупность различных групп людей, пересекающихся между собой в социальном взаимодействии;
- институциональные теории, представляющие общество как большую совокупность людей, осуществляющих совместную социальную жизнь в рамках социальных институтов;
- функциональные теории, рассматривающие общество как группу людей, функционально взаимодействующих между собой.

При всем своем различии многочисленные социологические теории объединяет понимание общества как сложной, многогранной, неоднородной и, в то же время, целостной социальной системы, которая функционирует и развивается по своим собственным законам, имеет внутреннюю упорядоченность и устойчивость.

Как социальная система общество состоит из различных элементов, связанных между собой определенным образом. Каждый элемент общества находится в более или менее тесной взаимосвязи с другими элементами, занимает специальное место и играет определенную роль. Таким образом, общество как система имеет упорядоченную внутреннюю структуру. Благодаря этому оно отличается от хаотичного, произвольного скопления людей устойчивостью и стабильностью.

Основным элементом общества являются люди, а также их социальные связи и действия, в результате которых отдельные разнородные индивиды, связанные общим социальным признаком, объединяются в социальные группы и общности. Т.е. общество – это не просто совокупность людей, но совокупность социальных общностей (социальных групп) этих людей, также выступающих в качестве субъектов социальной жизни. Социальная группа представляет собой своеобразного посредника между человеком и обществом в целом.

Социальные группы вступают между собой в социальные отношения и социальные взаимодействия. Социальное взаимодействие – это система взаимно обусловленных социальных действий, при которой действия одного субъекта одновременно являются причиной и следствием ответных действий других. Одной из форм проявления социальных взаимодействий являются социальные отношения, представляющие собой совокупность многообразных взаимозависимостей и связей, возникающих между отдельными индивидами, индивидами и социальными группами, индивидами и социальными институтами, между социальными группами индивидов и внутри них, между социальными группами и социальными институтами, внутри и между социальными институтами. Они отличаются

длительностью, устойчивостью, системностью и самовозобновляемостью социальных взаимодействий.

Результатом социального взаимодействия социальных групп и формирования устойчивых социальных отношений между ними является образование социальных институтов как важнейших элементов общества.

Социальные институты (от лат. *institutum* – установление, учреждение) являются исторически сложившимися, устойчивыми формами организации совместной деятельности людей. К ним относятся, например, институт семьи, институт образования, институт здравоохранения, институт государства и другие социальные организации и учреждения, образованные людьми в процессе их жизнедеятельности.

Социальные институты – важнейший компонент общества как системы, интегрирующий и координирующий социальные взаимодействия. Их основной целью является достижение стабильности в ходе развития общества. Для социальных институтов характерны устойчивые, регулярные, самообновляющиеся и упорядоченные социальные взаимодействия в противовес случайным, хаотичным, поверхностным и неорганизованным связям, возникающим между людьми и их группами.

Возникновение социальных институтов обусловлено необходимостью, с одной стороны, в удовлетворении разнообразных потребностей общества, а с другой стороны – в регулировании социальных отношений, возникающих между людьми, социальными группами и общностями в процессе удовлетворения этих потребностей. Так, потребность в воспроизводстве новых поколений удовлетворяет институт семьи и брака, потребность в безопасности и поддержании порядка в обществе – институт государства, потребность в организации и регулировании общественного производства – институт экономики, потребность в отправлении ритуалов – институт религии и т.д. При этом каждый социальный институт может удовлетворять несколько потребностей. Например, институт религии может удовлетворять как собственно религиозные, так и моральные, культурные потребности. В свою очередь, одна и та же потребность может удовлетворяться разными социальными институтами. Так, духовные потребности могут удовлетворяться и религией, и искусством, и наукой.

Процесс удовлетворения тех или иных потребностей предполагает их институциональное регулирование: например, процесс удовлетворения потребности в семье регулируется государством, определяющим брачный возраст, права и обязанности супругов, ответственность родителей перед детьми, а потребность в образовании регулируется как системой начального, среднего и высшего образования, так и законодательством в соответствующей сфере.

Следует заметить, что если в социальных группах и общностях предметом социального взаимодействия выступает само коллективное объединение людей для удовлетворения их самых разнообразных потребностей, то в социальных институтах – объединение людей для удовлетворения конкретной и особенно важной потребности (либо достижения определенной цели) как личностного, так и общественного характера. Каждый социальный институт характеризуется наличием цели деятельности и конкретными функциями, обеспечивающими ее достижение. Поскольку основой взаимодействия социального института с обществом как социальной системой служит реализация его главной функции, а именно – удовлетворение конкретных социальных потребностей, постольку вместе с изменением потребностей индивидов и их социальных групп меняется и характер взаимодействия социальных институтов с обществом.

Важным элементом общества выступают социальные нормы и ценности. Именно они связывают общество в целостную социальную систему. Социальные ценности представляют собой разделяемые обществом или социальной группой убеждения по поводу целей, стоящих перед обществом, а также по поводу средств и путей их достижения. Производными от социальных ценностей являются социальные нормы, понимаемые как образцы (стандарты) поведения людей, исходящие из принятой обществом системы ценностей. Изменение системы социальных ценностей общества неизбежно ведет и к изменению принятых в обществе социальных норм. Резкий отказ общества от прежней системы ценностей ведет к разрушению системы социальных норм и может стать причиной не только деформации общества, но и его разрушения.

Таким образом, под обществом как социальной системой понимается большая упорядоченная совокупность социальных явлений и процессов, более или менее тесно взаимосвязанных и взаимодействующих друг с другом и образующих единое социальное целое. Важнейшими характеристиками общества являются целостность и устойчивость, самовоспроизводство и самодостаточность, саморегулируемость и саморазвитие.

Многообразие существовавших и ныне существующих обществ не позволяет создать их единую классификацию. Все существовавшие и существующие сейчас общества социологи разделяют на определенные типы. При этом основой классификации является сходный признак или критерий, принимаемый за сравнение.

Достаточно распространенной в социологии является классификация обществ на простые и сложные. В ее основе лежит такой критерий, как степень социальной дифференциации и число уровней управления. Для простого общества характерно отсутствие богатых и бедных, руководителей и подчиненных. Оно возникло около 40 тыс. лет назад.

Возраст сложного общества значительно меньше – 10-6 тыс. лет. Оно характеризуется наличием государства, социальной и экономической дифференциацией, сложной системой руководства и подчинения.

Американские социологи Г. Ленски и Дж. Ленски предложили классификацию по основному способу добывания средств к существованию, выделив следующие основные типы обществ:

а) общество охотников и собирателей – самый древний и самый продолжительный тип общества, характеризуемый присваивающим типом хозяйства;

б) общество скотоводов и огородников, характеризуемое переходом от присваивающего хозяйства к производящему аграрному производству;

в) промышленное общество, характеризуемое переходом от ручного труда к машинному (индустриальному) производству.

Марксистская социология в основу классификации обществ положила способ производства, характеризующийся особой формой собственности. Каждая стадия в развитии общества получила название «общественно-экономическая формация». Ее внутренняя структура представляет собой совокупность экономического базиса, создаваемого и определяемого господствующей формой собственности, и соответствующей базису социально-политической и духовной надстройки (государство, семья, быт и т.д.). При этом общества, различные по уровню и образу жизни, политическому строю и культуре объединялись в одну формацию только при условии общности способа производства. Такой подход к классификации общества позволил К. Марксу выделить в его развитии четыре основные общественно-экономические формации, последовательно сменявшие друг друга и различавшиеся доминирующей формой собственности: первобытно-общинную (коллективная собственность), рабовладельческую (собственность на людей, точнее рабов), феодальную (собственность на землю) и капиталистическую (собственность на средства производства). Пятой формацией, которая, по мнению К. Маркса и его последователей, должна прийти на смену капиталистической формации, будет коммунистическая формация, основанная на общественной форме собственности.

Во второй половине XIX - начале XX вв. в западной социологии (О.Конт, Г.Спенсер, Э.Дюркгейм) сложилась типология общества, основой которой стала идея о двух основных типах общества – традиционном (военном) и индустриальном (промышленном). Согласно этой типологии, традиционное общество отличается аграрным укладом экономической жизни, низкими темпами развития производства, малоподвижными закрытыми социальными структурами, основанными на традициях способами социально-политической и социокультурной регуляции общества. Промышленное общество, в отличие от традиционного, представляет такой тип организации общественной жизни, где основой

экономической жизни становится индустриальное производство. Особенностью данного общества является то, что предприниматель одновременно и собственник, и главный субъект управления производством, а производственная деятельность базируется не на традиции, а на достижениях науки, машинном производстве, фабричной организации и дисциплине труда, рациональной системе хозяйства со свободной торговлей и общим рынком. Промышленное общество делает социальные структуры гибкими и открытыми. Меняется и положение индивида, который приобретает свободу и известную автономию от общества.

В современной социологии популярной является предложенная Д. Беллом в 60-70-х годах XX столетия классификация обществ по уровню и характеру технологий. Принимая во внимание указанный критерий, Д. Белл выделяет три типа обществ: доиндустриальные, индустриальные и постиндустриальные. При этом переход от одной стадии развития общества к другой в этой модели происходит именно вследствие изменения уровня технологии, ведущего, в свою очередь, к изменению способа производства, господствующей формы собственности, социальных институтов, культуры, образа жизни, социальной структуры, ценностей и целей общества.

Доиндустриальное (или традиционное) общество – это закрытое, несвободное общество, основанное на сословной организации, с сильной церковью и армией как главными социальными институтами, с жесткой регламентацией социальных норм, практически непроницаемой социальной структурой. Преобладающим является аграрное натуральное хозяйство. Всякое проявление свободы личности подавляется и властными структурами, и социальными институтами. Его основой является аграрное производство, а главной целью – власть.

Индустриальное общество начинает формироваться в середине XVIII века вследствие промышленной революции. Его отличает гибкость социальной структуры, прозрачность границ социальных слоев, социальная мобильность, открытость к инновациям, сложная система разделения труда, усиление специализации, массовое производство товаров, ориентированных на рынок. Определяющим фактором развития общества выступает промышленность с корпорацией и фирмой как главными социальными институтами. Отличительной особенностью общества является ограничение функций государства, сочетание свободы личности и интересов общества. Целью этого общества становятся деньги, вследствие чего место человека в обществе определяется их количеством.

Следствием научно-технической революции, начавшейся в середине XX века, становится переход наиболее развитых стран на уровень постиндустриального общества, главным фактором развития которого являются наука, информатизация. Переход от индустриального общества к

постиндустриальному сопровождается переходом от товаропроизводящей экономики к экономике обслуживающей. В результате этого в обществе происходят существенные изменения в социальной структуре. Классовое деление уступает место профессиональному, собственность как критерий социального неравенства теряет свое значение, решающим становится уровень образования, повышается значение и роль университетов и научно-исследовательских центров. Целью и главной ценностью постиндустриального общества становятся знания.

Существующие классификации неравнозначны и не исчерпывают многообразия оснований для классификации общества. При этом нельзя ни одну из них ни отвергать, ни считать единственно правильной. В зависимости от того, какая сторона общества изучается, с такой целью и принимается необходимая классификация. Так, например, если изучается степень открытости общества, то за основу берутся различные политические критерии: форма правления, политический режим; если же исследуются этнические отношения, то общества классифицируются на мононациональные и полинациональные. По типу господствующей в обществе религии выделяется христианский и мусульманский мир. В свою очередь, внутри христианского мира можно выделить православный, католический и протестантский мир. Если за главный признак сравнения берется письменность как средство сохранения и передачи знания, то можно выделить дописьменные и письменные общества и т.д.

Общество не мертвый, застывший, а живой, подвижный социальный организм, неизменно подвергающийся более или менее существенным переменам. Поэтому одной из важнейших проблем социологии является проблема социальных изменений, их механизм и направленность.

Социальное изменение – это переход социальных систем, общностей, институтов и организаций из одного состояния в другое. Социальное изменение означает перемены любого рода, происходящие в течение некоторого времени в социальных общностях, группах, институтах в их взаимоотношениях друг с другом.

Выделяют четыре уровня социальных изменений:

1. глобальный уровень – это изменения, затрагивающие все сферы общества (политические революции, экономическое и техническое развитие, урбанизация, глобальные миграции);
2. уровень больших социальных групп – это изменения в социальной структуре общества (социальная мобильность, социальное расслоение);
3. уровень институтов и организаций – это изменения, происходящие в рамках отдельных социальных институтов, связанные с их реформированием, реорганизацией;
4. уровень межличностных отношений – это изменения социальных связей между отдельными индивидами.

Все социальные изменения, происходящие в обществе, взаимосвязаны, взаимообусловлены и приводят к направленным сдвигам в состоянии общества, называемым социальными процессами. При этом социальные изменения более высокого уровня обычно приводят к изменениям нижестоящего уровня. Например, изменение политической системы общества, радикальные изменения в экономической системе неизбежно приводят к изменениям в социальной структуре общества, изменениям в системе ценностей общества и, как следствие, к изменениям социальных связей на уровне межличностных отношений. Возникающие же изменения на низшем уровне, как правило, носят локальный характер и не ведут к изменениям на более высоком уровне.

Понятие «социальное изменение» конкретизируется понятием «развитие».

Анализ социологических теорий позволяет выделить различные типы механизмов социальных изменений и развития: эволюционный и революционный, прогрессивный и регрессивный, имитационный и инновационный.

Доминирующее положение в социологии занимает концепция социального эволюционизма, восходящая к трудам О. Конта и Г. Спенсера. Она рассматривает процесс развития общества как часть общего, бесконечно разнообразного и активного процесса эволюции Космоса, планетной системы, Земли. Сущность социальной эволюции – постепенное, последовательное развитие общества от простого к сложному, дифференцированному, от традиционного к рациональному, от непросвещенного к просвещенному, от общества с ручной технологией к обществу с машиной технологией и т.д. Таким образом, с точки зрения концепции социальной эволюции, переход от одной стадии исторического развития человеческого общества на другую происходит в результате длительного процесса накопления количественных изменений.

Наряду с концепцией социального эволюционизма достаточно широкое распространение имела теория революционного преобразования общества, основоположником которой были К. Маркс и Ф. Энгельс. В соответствии с марксистской концепцией переход от одной общественно-экономической формации, понимаемой как ступень развития общества, к другой осуществляется в результате социальной революции. Социальная революция – это коренной переворот во всей системе общественной жизни, скачок, результатом которого является переход общества из одного качественного состояния в другое. Рассматривая развитие общества как естественноисторический закономерный процесс, К. Маркс большое значение придавал революциям, называя их «локомотивами истории». Именно социальные революции, по мнению К. Маркса, устраняют преграды с пути общественного развития, служат стимулом ускорения общественного прогресса.

Следует отметить, что и сторонники эволюционной теории развития общества, и сторонники революционной теории основываются на идее общественного прогресса, в соответствии с которой основной тенденцией развития общества является движение от простого к сложному, от низшего к высшему. Регресс же, который может иметь место в развитии отдельных стран и регионов, не носит, по их мнению, глобального характера.

Признавая сам факт общественного прогресса, исследователи общества расходятся в его критерии. Так, у О. Конта критерием общественного прогресса выступает развитие знания, у Г. Спенсера – усложнение социальной организации общества, переход от однородности к неоднородности, дифференциация и интеграция. В марксизме критерием развития общества выступает рост производительных сил, требующий изменений производственных отношений. В современной социологии (Д. Белл, Л. Арон, У. Ростоу) в качестве критерия прогресса общества принимается уровень и характер производства и потребления.

Наряду с эволюционистскими и революционистскими теориями развития общества, базирующимися на идее прогресса, существуют теории, отрицающие возможность прогрессивного развития. Одной из них является концепция культурно-исторических типов, сформировавшаяся в противовес линейной, европоцентристской модели развития общества, в соответствии с которой все историческое развитие осуществляется в рамках единой цивилизации и представляет собой однонаправленный, однолинейный процесс перехода от низших ступеней к высшим. С точки зрения ее авторов (Н. Данилевский, А. Тойнби, О. Шпенглер, П. Сорокин), нельзя говорить о цивилизации вообще, поскольку, например, невозможно объяснить развитие Востока, России и многих других регионов с точки зрения европоцентристской концепции развития общества. В теории культурно-исторических типов исторический процесс рассматривается как многолинейное развитие своеобразных социокультурных типов обществ. При этом акцент делается на их своеобразии, выдвигается идея замкнутости и локальности некоторых культур и цивилизаций.

В современной социологии достаточно большое распространение получили идеи глобализма. С позиций глобализма современное человечество рассматривается не как простая сумма более или менее обособленных стран и народов, а как единое целое, как принципиально новая социальная суперсистема, все структурные элементы которой находятся в тесной, неуклонно углубляющейся взаимосвязи и взаимозависимости. Глобализация обусловлена возрастающей интеграцией экономических, политических, культурных отношений и процессов и имеет своим следствием не только появление так называемых глобальных проблем современности, но и то, что достигается такой уровень единства человечества, при котором существование и успешное развитие каждой

страны, каждого народа оказывается в прямой зависимости от состояния и изменения мира в целом.

Ключевые понятия темы: *общество, социальные связи, социальное взаимодействие, социальные отношения, социальные ценности, социальные нормы, социальные институты, простое общество, сложное общество, общественно-экономическая формация, доиндустриальное общество, индустриальное общество, постиндустриальное общество, социальные изменения, социальное развитие, социальная эволюция, социальная революция, теория культурно-исторических типов, глобализм.*

ТЕМА 4. СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА И СОЦИАЛЬНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ ОБЩЕСТВА

Проблема социальной структуры является одной из центральных в социологии, поскольку, во-первых, в любом сложно организованном обществе люди всегда отличаются друг от друга как по врожденным, так и по приобретаемым в процессе жизни признакам, а во-вторых, люди и их социальные группы находятся между собой в состоянии объективно обусловленных связей и отношений, которые собственно и формируют общество как целостную социальную систему. Именно через социальную структуру общества отражается его многомерность и неоднородность, объясняется неравенство людей в обществе, а также механизм взаимодействия между отдельными индивидами и социальными группами.

Любая структура предполагает набор элементов, жестко связанных между собой функционально. Это правило распространяется и на социальную структуру общества. При этом следует иметь в виду тот факт, что социальная структура представляет собой своеобразный анатомический скелет общества, который придает ему форму и удерживает ее, тем самым, обеспечивая обществу как многомерной, неоднородной системе устойчивость и стабильность. То есть, другими словами, социальная структура общества выполняет ту же функцию, которую для человека выполняет его скелет, обеспечивающий ему форму и устойчивость. И точно так же, как человек в случае какой-либо деформации своей костной системы может потерять привычную форму и устойчивость, так и общество вследствие деформации социальной структуры может не только потерять устойчивость, но и разрушиться.

Социальная структура общества включает два компонента: социальный состав и социальные связи. Под социальным составом в данном случае понимается набор элементов, составляющих данную структуру. В процессе взаимодействия элементов социального состава формируется механизм их устойчивых социальных связей. Таким образом, под социальной структурой общества понимается устойчивая связь

определенных элементов, которая и формирует само общество как целостную социальную систему. При этом каждый из элементов социальной структуры, в свою очередь, является сложной системой со своими подсистемами и связями.

Первичным элементом социальной структуры являются индивиды, занимающие определенные позиции (статусы) и выполняющие определенные социальные функции (роли). При этом каждый индивид внутри социальной структуры является частью общего, а именно – социальной группы. Поэтому вторым элементом социальной структуры являются социальные группы индивидов, образованные на основе общности социального признака. По этим социальным признакам люди не только объединяются в социальные группы, но и отличаются от других людей. Т.е. социальный признак является дифференцирующим критерием, указывающим на различное положение людей в обществе по отношению друг к другу и подчеркивающим имеющее место в нем социальное неравенство.

В качестве основных дифференцирующих социальных признаков выступают объективные различия по полу, по возрасту, по уровню доходов, по роду деятельности, по этнической и расовой принадлежности, которые связывают людей в социальные группы и указывают на их различное положение по отношению друг к другу. Причем социальная дифференциация имеет место в обществах любых типов. Так, даже в самых примитивных культурах, где имущественная дифференциация между людьми почти отсутствуют, существуют различия (неравенство) между мужчинами и женщинами, между молодыми и стариками.

Важным элементом социальной структуры являются также социальные институты. В то время как социальная группа, социальный слой представляют собой совокупность людей, социальный институт – совокупность учреждений, регулирующих определенную сферу общественных отношений на основе принятых в обществе социальных норм через планирование, учет, контроль, управленческую иерархию и т.д.

Как индивиды и группы связаны между собой, каковы механизмы их взаимодействия в социальной структуре общества? Как они ориентированы (т.е. располагаются) внутри социальной структуры и чем детерминирована эта ориентация?

В социологии существует значительное число концепций социальной структуры общества, которые различаются, прежде всего, по основному дифференцирующему признаку.

Исторически первой концепцией социальной структуры было марксистское учение, в соответствии с которым основным элементом социальной структуры являются классы, различающиеся по отношению к средствам производства. Именно отношения к средствам производства, т.е. отношения собственности, с позиций марксизма определяют роль классов

в общественной организации труда (управляющие и управляемые), в системе власти (господствующие и подчиненные), их благосостояние (богатые и бедные).

Особенность данной теории заключается в том, что, принимая за основной дифференцирующий признак принадлежность к определенному классу, именно им марксизм обуславливает и все остальные социальные различия: этнические, демографические, профессиональные, территориальные и др.

Марксистскому учению о классах как основе социальной структуры противостоит теория социальной стратификации. Представители этой теории утверждают, что понятие «класс» годится для анализа социальной структуры прошлых обществ, в том числе и индустриального капиталистического общества, но абсолютно непригодно для понимания и анализа современного общества, поскольку акционирование, а также выключение основного собственника из сферы непосредственного управления его наемным менеджером сделали границы классов слишком размытыми, неопределенными. Поэтому понятие «класс» должно быть заменено понятием «страта»), а в основу социальной структуры общества должна быть положена социальная стратификация.

Слово «стратификация» пришло в социологию из геологии. Слово «страта» буквально означает «слой». В геологии – это слой земной коры. А в социологии – это социальный слой. Отсюда, социальная стратификация – это совокупность социальных слоев общества. Она отражает социальную неоднородность общества, неодинаковость социального положения его членов, их социальное неравенство. При этом если геологи легко могут определить, где заканчивается один пласт земной коры и начинается другой, то границы между социальными слоями могут быть нечеткими и расплывчатыми вследствие чего определить их, зачастую, достаточно сложно.

Таким образом, в основе социальной стратификации общества лежит объединение людей в группы и противопоставление их другим группам по статусным признакам. Она является результатом естественного, социального неравенства людей, имеет иерархический, устойчивый характер, постоянно воспроизводится, модифицируется и обеспечивает упорядоченное существования любого общества.

Многомерность социальной структуры, исходя из теории социальной стратификации, проявляется в том, что место социального слоя на социальной лестнице определяется различными статусными признаками. Так, М.Вебер, кроме экономического (отношения к собственности и уровень доходов), вводит такие показатели статуса, как социальный престиж (унаследованный или приобретенный статус), принадлежность к определенным политическим кругам (партиям). Сорокин понимал социальную стратификацию как «дифференциацию некоей совокупности

людей на классы в иерархическом ранге», выражающуюся в существование высших и низших классов. При этом он считал, что невозможно дать единую совокупность критериев принадлежности к какой-либо страте и выделял в обществе три стратификационные структуры: 1) экономическую – деление на имущих и неимущих, 2) политическую – наличие управляющих и управляемых, и 3) профессиональную – разделение на различные группы по роду деятельности, занятиям, обусловленное неравенством в престиже профессии. Немецкий социолог Р. Дарендорф предложил в основу социальной стратификации положить политическое понятие «авторитет», которое наиболее точно характеризует отношения власти и борьбу между социальными группами за власть. Используя этот критерий, Р. Дарендорф разделил все современное общество на управляющих и управляемых. В свою очередь, управляющих он делит на две подгруппы: управляющие собственники и управляющие несобственники – бюрократы-менеджеры. В то же время, слой управляемых Р. Дарендорф делит на две основные подгруппы: высшую – «рабочую аристократию» и низшую – низко квалифицированных рабочих, между которыми находится промежуточный «новый средний класс» – продукт ассимиляции рабочей аристократии и служащих с господствующим классом – управляющими. Т. Парсонс выделил три группы дифференцирующих признаков: а) характеристики, которыми люди обладают от рождения (этническая принадлежность, половозрастные особенности, родственные связи); б) признаки, связанные с приобретенным социальным статусом и исполнением соответствующей роли (различные виды профессионально-трудовой деятельности); в) элементы «обладания» (собственность, привилегии, повышенные права, материальные и духовные ценности и т.д.). Р. Ротмен, как и большинство западных социологов, основным критерием стратификации считает размер дохода. С. Липсет предложил один свой вариант социальной стратификации, согласно которому общество делится по следующим признакам: профессия или занятия, потребление (уровень жизни), общность социальных интересов, степень власти.

Несмотря на различия критериев стратификации в представленных выше теориях, их объединяет то, что они понимают социальную стратификацию в виде социальной лестницы, на каждой ступени которой располагаются индивиды, связанные общим статусным признаком. Этот признак объединяет людей в группы и противопоставляет их другим группам. Таким образом, с точки зрения социальной стратификации социальная структура общества предстает как совокупность социальных статусов.

Что такое социальный статус и какие признаки являются статусными? Термин статус пришел в социологию из латинского языка. В

Древнем Риме он буквально означал «состояние», т.е. правовое положение юридического лица. В конце XIX века английский историк Мейн придал ему социологическое звучание, согласно которому статус – это социальное положение, занимаемое человеком или социальной группой в обществе.

Социальный статус определяется показателями прирожденного (приписываемого) статуса и достижимого (приобретенного) статуса.

Прирожденный статус определяется теми социальными признаками, которые даются человеку от рождения. Это – пол, национальный и расовый признаки, социальное происхождение (вытекающее из социального положения родителей). Прирожденный статус иногда называют «приписываемый». В данном случае термин «приписываемый» подразумевает, что указанные характеристики приписываются человеку окружением, т.е. обладание ими находится вне его контроля. Например, цвет кожи, пол даются природой и являются биологическими характеристиками человека. Однако люди наделяют их социальным смыслом, делая основанием для социального неравенства. Например, два равных в биологическом плане пола – мужчина и женщина – в обществе наделяются разными значениями, вследствие чего становятся неравными по значимости их социальные статусы. Основаниями социального неравенства могут быть цвет кожи, национальная принадлежность.

Достижимый (приобретенный) социальный статус складывается из тех социальных признаков, которые приобретаются (т.е. достигаются) человеком в течение жизни. К ним относятся: профессия, образование, квалификация, род деятельности, уровень доходов, должность и др.

Один и тот же индивид является носителем разных социальных признаков (например, мужчина, средних лет, русский, кандидат наук, преподаватель, муж, отец, сын, брат, сосед). Вследствие этого он является одновременно субъектом нескольких социальных групп, а поэтому обладает одновременно различными статусами, составляющими в совокупности статусный набор (это понятие в середине XX века ввел американский социолог Р. Мертон), создающий своеобразный статусный портрет человека. Следовательно, социальный статус – это разносторонняя и, в то же время, обобщающая характеристика социального положения индивида, включающая профессию, квалификацию, род деятельности, должность, уровень доходов, возраст, семейное положение, национальность, пол, социальное происхождение и т.д.

Из всей совокупности статусов часто какой-то один становится для индивида главным. Как правило, главным статусом становится тот, с которым человека идентифицируют другие люди либо с которым он идентифицирует себя сам. Этот статус определяет стиль и образ жизни человека и именно он будет определять положение индивида в обществе. Например, из статусного набора – мужчина, средних лет, женат, высшее

образование, казах, инженер, директор предприятия – последний показатель является главным в определении социального статуса. Именно он будет определять образ жизни индивида и круг его общения. При этом, чем сильнее человек себя идентифицирует с главным статусом, тем тяжелее ему потерять его. Так, например, безработица для семейного мужчины страшна тем, что она лишает его такого главного статуса, как кормилец семьи.

Статусный набор каждого человека индивидуален, неповторим во всех деталях (не может быть двух людей с абсолютно одинаковыми статусами во всех деталях). Он точно фиксирует положение индивида в социальном пространстве, т.е. позицию индивида в обществе.

Отождествление индивидом себя с конкретным статусом называется статусной идентификацией. Она проявляется через внешние показатели, формирующие статусную символику. К ней относятся поведение и внешний облик человека: одежда, язык, жесты, манеры поведения и иные знаки социальной принадлежности (марка машины, дом, украшения). Более сильным показателем статусной идентификации являются внутренние позиции, установки, ценностные ориентации и мотивации личности. Так, например, внутренние установки и ценностные ориентации ученого существенно отличаются от ценностных установок бизнесмена.

Весь статусный набор индивида составляет основной статус. Именно он фиксирует определенное место человека в социальном пространстве. Однако, кроме основного статуса, каждый человек имеет временные или эпизодические статусы. Они фиксируют место человека не только в социальном пространстве, но и в социальном времени, поскольку являются временными. Например, статус пассажира сохраняется столько времени, сколько человек едет в автобусе, поезде либо такси. К эпизодическим (временным) статусам относятся статусы пешехода, покупателя, зрителя, читателя и т.д.

Следует заметить, что социальный статус – это не просто место в социальной структуре, а определенная позиция, связанная с другими позициями через систему статусных прав и статусных обязанностей. Например, статус «преподаватель» связан взаимными правами и обязанностями со статусом «студент»: преподаватель обязан передавать знания студенту и имеет право не аттестовать его; студент обязан регулярно посещать занятия, выполнять требования преподавателя и имеет право на получение необходимого объема знаний. Статус «отец» аналогично связан системой прав и обязанностей со статусом «сын». При этом статус «преподаватель» не имеет аналогичной связи со статусом «сын».

Таким образом, социальная стратификация – это совокупность социальных слоев (статусов), определенным образом ориентированных внутри социальной структуры. Что же лежит в основе этой ориентации?

Основным фактором, определяющим место социального слоя в социальной структуре, служит неодинаковая оценка значения и роли конкретного статуса, выработанная и поддерживаемая обществом. Так, например, статус учителя в нашем обществе ценится меньше, чем статус юриста или коммерсанта. А статус министра ценится выше, чем статус профессора. Исходя из этого критерия, статусы занимают более или менее высокое место в социальной структуре общества, а их обладатели получают соответствующий статусу объем власти, более или менее высокое вознаграждение и т.д. В свою очередь критерием выработанной и поддерживаемой обществом оценки значения и роли конкретного статуса в современном обществе становятся такие переменные величины, как уровень доходов, престижность профессии, уровень образования и власть. Именно они, формируя так называемый совокупный социально-экономический статус, как правило, определяют степень неравенства в большинстве современных обществ и выстраивают социальные группы по вертикали, формируя социальную стратификацию общества.

Наибольшую устойчивость и стабильность современному обществу дает такая стратификация, при которой основная часть населения (от 60% и выше) составляет так называемый средний класс, занимающий позицию между небольшой частью сверхбогатых (высший класс) и такой же небольшой частью тех, кто находится на черте бедности и за ее пределами (низший класс). К среднему классу относят, как правило, людей, имеющих устойчивый доход, достаточный для удовлетворения широкого круга материальных и социальных потребностей, а также высокий уровень образования и квалификации. То есть в классическом понимании средний класс – это не просто обладатель определенного уровня дохода, а значительный слой общества, являющийся носителем ценностей данного общества и объективно выступающий в качестве его основы.

Если говорить о социальной структуре современного казахстанского общества, то она характеризуется в известной степени неустойчивостью и неопределенностью. Это связано с тем, что коренное реформирование экономики и политики, их последующая модернизация своим следствием имела, с одной стороны, разрушение части прежде существовавших классов и социальных слоев, а с другой – формирование новых социальных слоев, отсутствовавших ранее. Последствием формирования и развития рыночных отношений стало также углубление социального неравенства. При этом наиболее остро проблема неравенства проявляется в экономической сфере, а именно в различиях по уровню доходов: растет разрыв между богатыми и бедными, имеет место маргинализация определенной части населения. Серьезной проблемой остается то, что в Казахстане пока не сформирован средний класс, понимаемый не как тонкая прослойка между маленьким слоем высшего класса (сверхбогатых), и большим слоем бедных, который по некоторым

оценкам составляет до 90% населения, а как слой, обеспечивающий устойчивость общества.

Анализируя социальную структуру, необходимо исходить из того, что общество – живой, развивающийся организм, и место, занимаемое человеком, социальной группой на социальной лестнице, не является раз и навсегда определенным. Оно может изменяться как в результате деятельности самого человека (был учителем – стал продавцом, был холостым – стал женатым), так и в результате изменения признания престижности, например, профессии со стороны общества. Всякое изменение индивидом или социальной группой места в социальной структуре называется социальной мобильностью.

Впервые категория «социальная мобильность» была введена в социологию американским социологом русского происхождения П.Сорокиным, который под социальной мобильностью понимал любой переход индивида из одной социальной позиции в другую.

Перемещение внутри социальной структуры может осуществляться как по горизонтали, так и по вертикали, что позволяет выделить два основных вида социальной мобильности: горизонтальную и вертикальную.

Горизонтальная социальная мобильность – это переход индивида из одной социальной группы в другую, расположенную на одном и том же уровне, т.е. без перемены статуса. Например, смена работы в той же должности, смена места учебы, переход одного из бывших супругов в другую семью при расторжении брака.

Вертикальная социальная мобильность – это перемещение индивида из одного социального слоя в другой, находящийся на ином уровне, сопровождающееся изменением социального статуса. Если такое перемещение происходит вверх на более высокую ступеньку социальной лестницы (лейтенант, капитан, майор и т.д.), то это восходящая социальная мобильность, сопровождающаяся повышением социального статуса (повышение в звании, должности, уровне доходов и т.д.). Если перемещение происходит вниз (учитель в школе, продавец на рынке), то это нисходящая социальная мобильность. Так, резкое понижение социального статуса происходит при уходе на пенсию, причем независимо от того, какую должность занимал человек. Нисходящая социальная мобильность и понижение социального статуса могут также стать следствием падения доходов, банкротства, потери работы по соответствующему образованию и специальности.

Следует заметить, что, как правило, процесс социального восхождения более долгий и сложный, по сравнению с нисхождением. При этом первый носит добровольный характер, а второй – принудительный. Связано это с тем, что подниматься по социальной лестнице хотят все, а опускаться – не хочет никто. Так, если автомеханик станет директором

завода, это будет проявлением восходящей мобильности, но если автомеханик станет мусорщиком, то такое перемещение будет показателем нисходящей мобильности. Если же автомеханик получит работу слесаря, то такое перемещение будет указывать на горизонтальную мобильность.

Иногда имеет место сочетание вертикальной и горизонтальной мобильности. Например, человека, состоящего на службе в компании, переводят на более высокую должность в отделение фирмы, расположенное в другом городе или даже стране.

Кроме того, в обществе имеет место межпоколенная (интергенерационная) и внутривоколенная (интрагенерационная) мобильность. Первая определяется сравнением социального статуса родителей и их детей в определенный момент карьеры тех и других (по рангу их профессии, уровню образования и доходов в приблизительно одинаковом возрасте). При этом дети могут достигать более высокого социального положения (дочь доярки становится учителем, молодой человек из бедной семьи – преуспевающим бизнесменом), а могут опуститься на более низкую ступень социальной лестницы (сын инженера работает разнорабочим). Вторая (т.е. внутривоколенная) мобильность предполагает сравнение социального статуса одной личности в течение жизни. Этот вид мобильности называют социальной карьерой.

Доминирующий в обществе тип социальной мобильности позволяют судить о степени его открытости. Общество с жесткой, практически непроницаемой социальной структурой считается закрытым. Открытое же общество характеризуется гибкой, проницаемой социальной структурой.

Так, если в обществе социальная мобильность носит преимущественно горизонтальный характер, а вертикальная затруднена либо вообще невозможна, то это свидетельствует о закрытости общества, организации его социальной структуры по замкнутому (кастовому либо сословному) принципу. В этом случае место человека в социальной структуре определяется преимущественно его прирожденным статусом. Например, в феодальном обществе богатство само по себе не открывало возможности к более высокому статусу: обедневший дворянин относился к привилегированному сословию и имел более высокий статус по сравнению с богатым купцом, который при всем своем богатстве относился к низкому сословию.

Для открытого общества характерна свободная как горизонтальная, так и вертикальная мобильность. Границы социальных слоев достаточно прозрачны, безусловный приоритет приобретают показатели достижимого социального статуса, хотя, в определенной степени, показатели прирожденного статуса могут также оказывать влияние на стратификацию и социальную мобильность. Так, в обществе, декларирующем правовое равенство полов, восходящая мобильность для женщины может быть сопряжена с большими трудностями, чем тот же процесс, но для мужчины.

В связи с тем, что социальные перемещения людей и других социальных объектов осуществляются как индивидуально, так и совместно, различают индивидуальную и коллективную социальную мобильность.

Индивидуальная мобильность – это перемещение внутри социальной структуры отдельных людей. Ни один человек, ни в какой момент времени не существует вне статуса. Но при этом, если он покидает какую-либо одну свою статусную ячейку, то тут же оказывается в другой, а его освободившееся место занимает другим человеком. Индивидуальная мобильность осуществляется постоянно, является естественной и не нарушает равновесия социальной структуры общества.

Другое дело, когда речь идет о коллективной мобильности. Коллективная социальная мобильность – это массовые изменения индивидами, социальными группами своего места в социальной структуре, осуществляемые как по горизонтали, так и по вертикали. Она может быть вызвана целым рядом причин. Одной из них могут стать глубокие изменения в экономической сфере в связи со структурной перестройкой экономики. Вследствие этих изменений происходит смена идеологических ориентиров, системы ценностей и норм, политических приоритетов, формируются новые социальные группы, выступающие носителями этих преобразований. Происходит неизбежная смена политической элиты, перемещение вверх тех политических сил, которые возглавили происходящие в обществе изменения. В результате осуществляется реконструкция всей социальной структуры общества, установление новых связей между социальными слоями. Кроме того, коллективная мобильность может стать следствием войн, революций, стихийных бедствий и других крупных потрясений общества, результатом которых является массовая миграция, обнищание значительной части населения и его маргинализация.

Коллективная мобильность представляет безусловную угрозу обществу. Она нарушает внутреннее равновесие общества, деформируя его социальную структуру, и может стать реальным фактором не только дестабилизации общества, но и его разрушения.

Ключевые понятия темы: *социальная структура, социальный состав, социальные связи, социальная стратификация, социальный статус, прирожденный (приписываемый) статус, достижимый (приобретенный) статус, социальная мобильность, горизонтальная мобильность, вертикальная мобильность, коллективная мобильность.*

ТЕМА 5. СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЛИЧНОСТИ

Особое место в социальной структуре общества занимает человек. Он является основным, первичным элементом этой структуры. Без него нет и не может быть ни социальных связей, ни социальных действий, ни социальных отношений, ни социальных институтов и организаций, ни социальных общностей и групп. Человек одновременно и субъект, и объект всех общественных отношений.

В обыденном сознании чаще всего такие понятия, как «человек», «индивид», «индивидуальность», «личность», отождествляются. В социологии же, при всей своей близости и взаимосвязи, они четко разграничиваются. «Человек» – это характеристика, подчеркивающая принадлежность к такой исторически развивающейся общности, как человеческий род, человечество. В этом смысле человек – продукт природы, представитель особого биологического рода. Понятие «индивид» характеризует единичного, конкретного представителя этого рода. Уникальность, неповторимость индивида обозначается категорией «индивидуальность».

Для социологии важнейшее значение имеет такая характеристика, как «личность», поскольку ее интересует человек не как продукт природы, а как продукт общества. Личность – это социальная характеристика человека, отражающая воплощение в нем системы социально значимых черт и качеств данного общества. Другими словами, личность – это типичный представитель большой социальной группы людей, носитель присущих этой группе норм, традиций, ценностей, интересов, отношений.

Личность, как субъект социальных отношений, характеризуется известной автономностью, определенной степенью независимости от общества, способностью противопоставить себя обществу. Помимо этого личность характеризуют такие показатели, как самосознание, понимаемое как осознание человеком себя как себя в отличие от иного, т.е. других субъектов и мира вообще, самоанализ, самооценка и самоконтроль, понимаемый как ответственность за свои поступки.

Самосознание, понимаемое как осознание личностью своего «Я», трансформируется в жизненную позицию личности, основу которой составляют ценностные ориентации: мировоззрение, социальные ценности, идеалы, социальные нормы. Следует отметить, что именно ценностные ориентации составляют ядро личности. Система ценностей биологически не наследуется: она отсутствует у животных, практически отсутствует у маленьких детей. Ценностные ориентации передаются от родителей, учителей, окружения ребенка и формируются в систему ценностей человека, начиная с детства.

Таким образом, личность – это относительно поздний продукт социального развития человека. Это особое качество, приобретаемое

индивидом благодаря общественным отношениям. То есть личностью не рождается, ею становятся. Особенность человека как представителя биологического рода заключается в том, что в нем от рождения запрограммирована возможность превращения в личность. Однако эта возможность не абсолютна. Изоляция ребенка в силу различных причин в раннем детстве от общества не будет препятствовать его развитию как биологического существа. Однако в социальном плане это будет означать его гибель, поскольку нереализованные в раннем детстве возможности постепенно безвозвратно утрачиваются.

Многомерная, сложноорганизованная природа человека, широта и многообразие его социальных связей и отношений определяют множество теоретических подходов в понимании и объяснении этого феномена, множество различных моделей и образов человека в современной социологии.

Одной из таких концепций является психодинамическая теория личности З. Фрейда (1856-1939). В основе этой теории лежит идея о том, что личность образуется тремя структурными компонентами: ид (оно), эго (я) и суперэго (сверх-Я). Сфера ид составляет инстинктивное ядро личности. Мощные инстинкты, находящиеся в сфере ид, требуют своей реализации и определяют (прямо или косвенно) поведение личности. Сфера эго составляет рациональную часть личности, т.е. сферу сознания, которое находится в постоянном взаимодействии со сферой ид, пытаясь предотвратить опасные, дезадаптивные проявления двух базовых инстинктов – сексуальный инстинкт, трактуемый как инстинкт жизни, и деструктивный, разрушительный инстинкт, трактуемый как инстинкт смерти. Сфера суперэго представляет собой сферу морального «Я» личности и включает в себя систему норм, ценностей, этических представлений, вытекающих из требований общества. Эта сфера является важнейшим компонентом развивающейся личности и формируется в процессе ее социализации.

Одной из первых социально-психологических теорий личности является теория «зеркального Я», разработанная американским социологом Чарльзом Хортоном Кули (1864-1929). В ее основе лежит идея о том, что человек является существом биосоциальным. При этом социальная сторона личности (в том числе ее самосознание и система ценностей) формируется под влиянием реакции либо воображения о возможной реакции на ее поведение окружающих людей. Общество для человека – это своеобразное зеркало («зеркальное-Я»), только отражаясь в котором он способен понять и оценить самого себя и свои действия. И как отражение в зеркале дает образ физического «Я», так восприятие реакции других людей на его внешность и поведение дает образ социального «Я».

Сам механизм «зеркального Я» Ч. Кули объясняет следующими принципами: 1. в процессе взаимодействия друг с другом человек

способен представить, как он выглядят в глазах других людей; 2. человек способен представить (вообразить) характер оценки себя другими; 3. человек развивает самопредставление (самоощущение, самооценку) в зависимости от того, как он представляет мнение о себе других людей. Следовательно, личностный «Я-образ» формируется не столько объективными фактами, сколько социально-зеркальными: в какой мере общество ценит человека, в такой мере человек ценит себя сам. Так, например, если девушке ее родители и знакомые говорят, что она хороша собой, и это утверждение повторяется достаточно часто и разными людьми, то она, в конечном счете, будет ощущать себя хорошенькой и вести себя как соответствует красавице. При этом хорошенькая девушка будет чувствовать себя гадким утенком и вести себя робко, неуверенно, если с раннего возраста ее родители или знакомые будут относиться к ней как к некрасивой.

Ч. Кули отмечал, что в течение жизни индивиду неоднократно приходится менять свою самоидентичность – при переходе во взрослую жизнь, при вступлении в брак, при перемене работы и т.д. При этом он старается выбирать круг общения с теми людьми, которые поддерживают его самоидентификацию, и избегает общаться с теми, кто ее не разделяет.

Теория «зеркального «Я» Ч. Кули была развита Дж. Мидом (1863-1931) в его концепции «обобщенного другого». В соответствии с ней, «обобщенный другой» представляет собой всеобщие ценности и стандарты поведения некоторой группы, которые формируют у членов этой группы индивидуальный «Я-образ». Индивид в процессе общения как бы встает на место других индивидов и представляет, что они думают о нем. Он оценивает свои действия и внешность в соответствии с представляемыми оценками его «обобщенного другого». В ходе подобного процесса индивид, проходя последовательно все стадии вхождения в другие роли, развивает способность видеть свое собственное поведение во взаимосвязи с другими индивидами и ощущать на себе их реакции. Осознание «обобщенного другого» развивается через процессы «принятия роли» и «исполнения роли».

Идеи Дж. Мида легли в основу ролевой теории личности, значительный вклад в разработку которой внесли такие американские социологи, как Р. Мертон (1910-2003), Т. Парсонс (1902-1979). Эта теория исходит из того, что основой социального поведения личности в обществе являются требования, предъявляемые ей обществом в целом или определенной социальной группой этого общества, в зависимости от ее социального статуса. То есть ролевая теория личности описывает социальное поведение личности через такие понятия, как социальный статус и социальная роль. В ней человек предстает как совокупность социальных ролей, выступающих в качестве поведенческой стороны социального статуса.

Социальная роль предполагает совокупность действий, которые должен выполнять человек в соответствии со своим социальным статусом, а именно вид поведения, направленный на выполнение прав и обязанностей, предписанных конкретному статусу. То есть социальная роль – это динамическая сторона статуса, модель поведения, ориентированная на конкретный статус.

Социальная роль, понимаемая как ожидаемое поведение, формируется на основе следующих компонентов: а) описание типа поведения, соответствующего данной роли; б) предписания (требования), связанные с данным поведением; в) оценка выполнения предписанной роли; г) санкция, т.е. социальные последствия того или иного поведения.

Каждый человек одновременно обладает различными социальными характеристиками, формирующими его совокупный статус. Совокупность ролей, вытекающих из совокупного статуса, называется ролевым набором.

Каждая роль из ролевого набора требует определенного поведения. Как и социальные статусы, социальные роли могут закрепляться формально (например, в законе), а могут носить и неформальный характер (например, моральные нормы поведения).

Каждый человек в различной степени отождествляет себя со своими статусами и соответствующими им ролями. Иногда отождествление с одним из статусов становится настолько сильным, что человек буквально сливается с соответствующей ему ролью, перенося стереотип поведения с одного статуса на другие. Например, учитель, поучающий всех подряд. Максимальное слияние с ролью называется ролевой идентификацией. Минимальное же слияние с ролью называется дистанцированием от роли.

Обладая большим или меньшим ролевым набором, соответствующим статусному набору, человек не со всеми ролями идентифицирует себя в равной степени. Некоторые роли для человека становятся лично значимыми. Как правило, это те роли, которые соответствуют главному статусу. Их утрата воспринимается человеком как личностная драма (например, мужчина, кормилец семьи, теряет работу, становится безработным). Большинство же ролей не являются лично значимыми, их наличие или отсутствие не переживается (например, роль покупателя, пешехода, читателя и т.д.).

Социальная роль не является чистой моделью поведения. Необходимо выделять ролевое ожидание – поведение, которое ожидают от человека окружающие в соответствии с его социальным статусом, и ролевое исполнение – собственно поведение конкретного индивида. Полного совпадения между ролевым ожиданием и ролевым исполнением не бывает. Требования социальной роли каждым конкретным человеком интерпретируются по-своему, результатом чего является различная картина поведения индивидов, обладающих одинаковым статусом. Таким

образом, социальный статус подчеркивает сходство людей, а социальная роль – их различие.

Существующие границы ролевого поведения достаточно жесткие, поскольку неадекватное исполнение социальных ролей носителями соответствующих социальных статусов может привести к нарушению равновесия общества как социальной системы. Однако границы ролевого поведения не носят абсолютный характер. Пределы, в рамках которых варьируется допустимое поведение, называется статусным диапазоном.

Обладая различными статусными характеристиками, человек во множестве ситуаций должен одновременно исполнять несколько ролей. Как правило, эти роли не противоречат друг другу и их исполнение не создает дискомфорта для человека. Однако в некоторых ситуациях индивид сталкивается с необходимостью удовлетворения требований двух или более несовместимых или трудно совместимых ролей (например, роль матери, хозяйки и роль работницы, сотрудницы). В этом случае возникает ролевой конфликт, создающий стрессовую ситуацию. Для того чтобы преодолеть ролевой конфликт, человек должен сделать выбор между противоречивыми ролями, определить для себя, какая из ролей является более важной.

В целях побуждения индивидов к адекватному исполнению социальной роли в обществе существует целая система социального контроля, представляющего собой особый механизм поддержания общественного порядка и стабильности общества. Основным инструментом социального контроля является система социальных санкций, которые выступают в качестве главного элемента социального регулирования, поскольку именно они побуждают человека к определенному типу поведения. Если поведение кого-то нарушает требования, предписанные данной социальной роли, то со стороны общества следует негативная оценка и соответствующие ей негативные социальные санкции (например, осуждение матери, не проявляющей должной заботы о своих детях). И, наоборот, исполнение социальной роли в соответствии с общественными ожиданиями (например, сын, трогательно заботящийся о престарелых родителях) будет иметь следствием позитивные социальные санкции в виде одобрения, восхищения и т.д.

По форме реализации социальные санкции могут быть двух видов. Санкции, реализуемые непосредственно социальной группой через её поведение (осуждение, презрение, одобрение, восхищение и т.д.), называются моральными. Они основаны на традиционных нормах социальной группы либо общества в целом и не имеют правовых последствий. Помимо этого, санкции могут быть юридическими (правовыми). Они реализуются конкретными социальными институтами (например, органами государственной власти, администрацией

организаций и учреждений) и имеют правовые последствия. Например, опоздание на работу может иметь следствием такую санкцию, как увольнение, а уклонение от уплаты налогов – привлечение к уголовной ответственности.

Включение индивида в общество называется социализацией. В процессе социализации индивид приобретает социальную природу, превращаясь из биологического существа в социальное. Т.е. главное содержание социализации – формирование личности, становление социального «Я».

Понятие «социализация» шире, чем понятия «образование», «воспитание». Образование предполагает передачу определенной суммы знаний. Воспитание понимается как система целенаправленных, социально спланированных действий, целью которых является формирование у ребенка определенных навыков, качеств характера. Социализация включает и образование, и воспитание, и, сверх того, совокупность стихийных, никем не запланированных воздействий, оказывающих влияние на становление личности, на процесс ассимиляции индивидов в социальные группы. Благодаря социализации человек приобщается к социальной жизни, получает и изменяет свой социальный статус, овладевает социальными ролями.

Таким образом, социализация представляет собой процесс усвоения образцов социального поведения, социальных норм и ценностей и освоения социальных ролей. Следует обратить внимание на то, что в ходе этого процесса социальные нормы как предписания, требования, пожелания определенного типа поведения усваиваются, а социальные роли именно осваиваются в результате каких-то практических действий. Так, девочка, играя в куклы, имитирует поведение своей матери, осваивая, тем самым, соответствующую социальную роль.

Социализация – это длительный, многоактный процесс, начинающийся в младенчестве и продолжающийся на протяжении всей жизни индивида. Связано это с тем, что на протяжении его жизни меняется не только он сам, его привычки, вкусы, пристрастия, но и меняется общество. Социализация позволяет индивиду адаптироваться к этим изменениям.

Механизм процесса социализации заключается в постоянном, непрерывном, интенсивном взаимодействии человека с окружающей его социальной средой. В процессе социализации участвуют и взаимодействуют две стороны – объект социализации и субъект социализации. Объект социализации – это тот, на кого направлен сам процесс, т.е. отдельные люди или группы людей. Субъект социализации – это тот, кто осуществляет этот процесс. В качестве субъекта социализации может выступать отдельная личность, социальная группа, социальный институт или организация, которые называются агентами социализации.

Специфика процесса социализации проявляется в том, что один и тот же человек (например, отец) в одной связи (по отношению к детям) выступает как субъект социализации, а в другой (по отношению к социальной группе, в которую он входит) – как объект социализации. Более того, в рамках одного взаимодействия субъект (отец) не только оказывает воздействие на объект социализации (дети), но и сам испытывает обратное воздействие последнего.

Социализация бывает первичной и вторичной. Первичная социализация осуществляется через прямое воздействие на человека его непосредственного окружения: семьи, друзей, родственников и др., выступающих в качестве ее агентов. Вторичная социализация осуществляется через опосредованное воздействие на индивида. Ее агенты – представители государства, руководители предприятий, вузов, средства массовой информации и т.д.

Первичная социализация наиболее интенсивно осуществляется в первой половине жизни, хотя в определенной степени сохраняется и во второй. Вторичная социализация приходится на вторую половину жизни человека, когда он сталкивается с формальными организациями и учреждениями. Именно в сознательном возрасте они влияют на человека особенно сильно. При этом одно и то же лицо может быть агентом как первичной, так и вторичной социализации. Например, если между учителем и учеником отношения носят доверительный характер, то учитель будет выступать в качестве агента первичной социализации. Если же роль учителя исполняется формально, то он становится агентом вторичной социализации. Следовательно, первичная социализация осуществляется в сфере межличностных отношений, а вторичная социализация – в сфере социальных отношений.

По степени завершенности процесс социализации можно разделить на начинающуюся социализацию, захватывающую первую половину жизни человека, и завершающуюся, которая относится ко второй половине жизни. Начинаящаяся социализация – в основном область приписываемых статусов, завершающаяся – сфера достигаемых.

На различных этапах жизни человека социализация имеет свои особенности. Поэтому процесс социализации включает несколько специфических стадий: детство, юность, зрелость, старость. Количество и продолжительность стадий социализации в различных обществах неодинаковы. Например, чем дольше длится процесс обучения, тем больше времени уходит на такую стадию социализации, как юность.

Сложность и многообразие социальной жизни проявляются в том, что она включает в себя не только спокойное, стабильное, правильное течение, но и отклонение от него. Это находит свое выражение в отклоняющемся от социальных норм поведении, которое называется девиантным.

Существуют различные теории, объясняющие девиацию: биологические, психологические, социологические, культурологические.

Сторонники биологической теории девиации видят главную причину отклонения поведения индивида от принятых в обществе социальных норм в его биологическом складе. Так, еще в XIX в. итальянский врач Ч. Ломброзо связал предрасположенность индивида к делинквентному поведению с физиологическим строением его организма. С точки зрения Ч. Ломброзо выступающая нижняя челюсть, реденькая борода, сниженная чувствительность к боли являются характерными признаками человека, склонного к криминальному типу поведения.

Значительное влияние на поведение человека биологического фактора отмечал в своих работах и американский психолог, врач Х. Шелдон, который связывал девиантное поведение с особенностями строения тела. Он считал, что как у собак некоторых пород имеется склонность следовать определенным образцам поведения, так и у людей определенное строение тела означает присутствие характерных личностных черт. Опираясь на исследование поведения двухсот юношей в центре реабилитации, Х. Шелдон сделал вывод, что наиболее склонны к девиации люди, чье тело отличается силой и стройностью, хотя они отнюдь не всегда становятся преступниками.

Сторонники психологического подхода связывают причины девиантного поведения с различными психическими отклонениями, вызванными психологическими конфликтами, проблемами, психическими травмами, особенно пережитыми в детстве. Так, основоположник психоанализа З. Фрейд связывал девиацию с «умственными дефектами», «дегенеративностью», «психопатией». Применительно к объяснению криминогенного поведения он ввел понятие «преступники с чувством вины». В данном случае речь идет о людях, которые, по мнению З. Фрейда, желают, чтобы их поймали и наказали потому, что они чувствуют себя виноватыми из-за своего «влечения к разрушению». Они уверены, что тюремное заключение в какой-то мере помогло бы им преодолеть это влечение.

Сторонники социологических концепций причины девиации видят в социальных и культурных факторах. Впервые социологическое объяснение сущности девиации было предложено Э. Дюркгеймом в разработанной им теории аномии (от греческого «аномос», т.е. незаконный, безнормный). С точки зрения Э. Дюркгейма, аномия – это такое состояние общества, при котором старые нормы себя изжили, а новые еще не сложились. Результатом отсутствия в обществе общепринятых норм и ценностей становится его социальная дезорганизация. Лишенные целей и смысла жизни люди становятся равнодушными, отчужденными, подверженными стрессам и тревожности, что приводит к распространению девиантного поведения.

Идеи Э. Дюркгейма получили развитие у Р. Мертона, видевшего причину зарождения аномии в обществе в появлении значительного числа индивидов, которые не могут следовать тем социальным нормам, которые они одобряют. Он полагал, что социальная дезорганизация общества ведет к разрыву между культурными целями и нормами общества и социально одобряемыми средствами их достижения.

Социологический же характер носит марксистская концепция девиации, однако в ней акцент делается на ее классовых корнях. В соответствии с этой концепцией главной причиной такой, например, девиации, как преступность, является сам уклад общественных отношений, основанных на частной собственности и антагонизме классов. Отсюда делался вывод о том, что социализм, ликвидировав частную собственность, полностью устранил социальные причины преступности.

Сторонники культурологических теорий (Селин, Миллер, Сутерленд) делают акцент на анализе культурных ценностей. В частности, представители данного направления считали, что корни девиации следует искать в конфликтах между нормами господствующей культуры и нормами субкультуры, складывающейся в той или иной социальной группе. С точки зрения этих теорий, девиация имеет место тогда, когда индивид идентифицирует себя с субкультурой, нормы которой противоречат нормам доминирующей культуры.

В широком смысле девиантное поведение подразумевает любые поступки или действия, не соответствующие принятым в обществе нормам, причем как положительные (героизм, альтруизм, самопожертвование, высочайшая преданность), так и отрицательные (пьянство, наркомания, предательство, вандализм, хулиганство и др.). Социологические исследования показывают, что на каждую из этих групп приходится 10-15% населения, в то время как 70% составляют те, кто практически не имеет отклонений от нормы.

Критерием нормы или отклонения от нее считаются принятые в данном обществе, в социальной группе социальные нормы как исторически сложившиеся правила допустимого (общественно одобряемого) поведения отдельного человека, социальной группы или организации в соответствии с ценностями определенной культуры. Поэтому девиация носит относительный характер: то, что для одного человека или группы является отклонением, для другого человека или группы – нормой.

Серьезные нарушения, подпадающие под категорию противоправного действия (т.е. преступления), называются делинквентным поведением. Они носят абсолютный характер и наказуемы в соответствии с законом.

В социальной жизни может возникнуть такая ситуация, когда отклоняющееся поведение распространяется на широкие социальные слои,

охватывает социальные институты. Такое состояние называется социальной аномией и означает полную разрегулированность общества, иными словами, деформацию всех структур общества, в том числе и социальной. Это чаще всего бывает в период глубоких кризисов, радикальных реформ, войн, революций, стихийных бедствий, носящих глобальный характер и т.д. Причиной социальной аномии становится разрушение принятых обществом системы социальных ценностей и социальных норм. Девиация, приобретающая всеобщий характер, разрушает социальные институты общества и угрожает, тем самым, не только обществу вообще, но и лишает уверенности и защищенности каждого его члена в отдельности.

Ключевые понятия темы: человек, индивид, личность, ролевая теория личности, социальная роль, социальные нормы, социальные санкции, ролевое ожидание, ролевое исполнение, ролевая идентификация, дистанцирование от роли, ролевой конфликт, социализация, агенты социализации, девиантное поведение, делинквентное поведение, социальная аномия.

ТЕМА 6. СОЦИАЛЬНЫЙ КОНФЛИКТ

Проблема социальных конфликтов занимает видное место в социологической науке. Она охватывает широкий круг вопросов, среди которых определение понятия «конфликт», природы конфликта как общественного явления, причин его возникновения, а также возможностей его разрешения. В прошлом большой вклад в научную разработку этой проблематики внесли К. Маркс, Ф. Энгельс, М. Вебер, Л. Гумплович, Г. Зиммель. В середине XX века в социологии оформилось и особенное конфликтологическое направление, основы которого были заложены Р. Дарендорфом.

Сложность и неоднородность общества имеют своим следствием противоречивость потребностей и интересов больших социальных групп и слоев. Противоречия охватывают все сферы жизни общества - социально-экономическую, политическую, духовную. Одновременное обострение всех этих противоречий создает кризис общества, социальную напряженность. В свою очередь, социальное напряжение может перерасти в конфликт. Таким образом, причина социального конфликта кроется в несовпадении интересов и целей соответствующих социальных групп.

Конфликт - это столкновение противоположных целей, позиций, мнений, интересов. Цель конфликта заключается в реализации собственного интереса за счет интересов других. Исходной точкой конфликта является социальная напряженность, в основе которой лежит

чувство социальной неудовлетворенности, ощущение ущемления своих интересов. Потенциальной стороне конфликта кажется, что она имеет меньше, чем заслуживает, что она способна на большее, чем ей позволяют. Усиление социальной неудовлетворенности ведет к росту социальной напряженности. Когда уровень социальной напряженности достигает критической точки, она перерастает в социальный конфликт. Следует отметить, что социальный конфликт – это всегда столкновение общественных, групповых, а не индивидуальных интересов, а, следовательно, причина социального конфликта кроется в несовпадении интересов и целей соответствующих социальных групп.

Участники конфликта называются субъектами конфликта. Поскольку социальный конфликт – это столкновение групповых интересов, первичными субъектами конфликтов субъектами конфликтов выступают большие социальные группы людей, противостоящие друг другу в силу несовместимости и противоречивости интересов и целей. Р. Дарендорф выделяет три вида социальных групп как субъектов конфликта. Это, во-первых, непосредственные участники конфликта, которые находятся в состоянии взаимодействия по поводу достижения объективно или субъективно несовместимых целей. Во-вторых, те, кто стремится быть незамешанным непосредственно в конфликте, но вносит вклад в его разжигание. В-третьих, силы, заинтересованные в разрешении конфликта.

Социальный конфликт редко принимает форму собственно конфликта больших социальных групп, проявляющегося в массовых выступлениях, акциях и т.д. Как правило, социальный конфликт выливается в противостояние и борьбу лидеров социальных групп. Непосредственными субъектами конфликтов выступают также организации больших социальных групп - партии, парламентские фракции, «группы давления» и др. Они являются выразителями воли больших социальных групп и основными носителями социальных интересов.

Понимая социальный конфликт как столкновение групповых интересов, можно сделать вывод о том, что каждая сфера общественной жизни порождает свои специфические виды социальных конфликтов, а значит в обществе потенциально может быть столько видов социальных конфликтов, сколько в нем выделяется социальных групп, имеющих свои специфические интересы. Это, например, политические, экономические, культурные, демографические, религиозные и другие виды конфликтов.

Не все социальные конфликты в принципе создают угрозу устойчивости общества. Наиболее опасными являются социально-экономические, социально-политические, социально-этнические и религиозные конфликты.

Социально-политический конфликт – это конфликт по поводу распределения и перераспределения власти, доминирования, влияния,

авторитета. Он может возникать как между государствами, так и между политическими партиями.

Социально-экономический конфликт – это конфликт между любыми по численности субъектами по поводу уровня заработной платы, уровня цен, по поводу доступа к реальным материальным благам.

Социально-этнический конфликт – это конфликт между народами по поводу территориальных претензий, по поводу места конкретной этнической группы в обществе.

Опасность их заключается в том, что, как правило, они не существуют в чистом виде. Реальные конфликты, чаще всего, представляют собой смесь элементов различных конфликтов. Так, например, в полиэтничном государстве зачастую межнациональный конфликт имеет корни в экономических, духовных, религиозных и других претензиях. И, в то же время, экономический конфликт в подобном государстве может вынести на поверхность длительное время скрывавшиеся межэтнические и межконфессиональные противоречия. В свою очередь, этнические и религиозные конфликты погасить и разрешить труднее, чем например, экономические, поскольку их предмет принципиально различается. Предметом экономического конфликта являются материальные блага. Повысили зарплату, создали новые рабочие места и конфликт (по крайней мере, на время) исчерпан. Предметом религиозных и этнических конфликтов являются ценности, нравственные нормы (даже если они скрываются за вполне материальными территориальными претензиями). Именно они становятся знаменем борьбы. Поэтому для этих конфликтов характерны эмоциональность, символизм и даже алогичность участников.

Одной из важных проблем социологии является вопрос о природе конфликта, а значит, и о том, возможно ли общество без конфликтов. Истоки исследования этой проблемы восходят к древности. Так, например, еще древнекитайские философы в борьбе противоположностей видели источник развития природы и общества, а античные философы создали учение о противоположностях и их роли в возникновении вещей. В целом же, все концепции, объясняющие природу конфликта, можно разделить на две группы: теория возможности бесконфликтного развития общества и теория конфликтной модели развития общества.

Последовательными сторонниками теории возможности бесконфликтного развития общества являются марксисты, считающие, что основным противоречием общества является противоречие по поводу собственности, выступающее в качестве движущей силы социальных изменений, основой социального конфликта является борьба за собственность, а главными участниками - антагонистические классы. Ликвидация частной собственности, по мнению теоретиков марксизма, снимает антагонистические классовые противоречия и создает условия для

бесконфликтного развития общества. Следовательно, исходя из марксистской и неомарксистской концепции, конфликт есть временное состояние общества и возможно достижение такого уровня общественного развития, когда социальные конфликты исчезнут.

Большинство социологов немарксистского направления считают, что существование общества без конфликтов невозможно. Так, например, еще в XIX веке А. Смит, М. Вебер, Л. Гумплович и другие рассматривали конфликт как реальность, неизбежность, с одной стороны, и стимул социального развития общества – с другой. Конфликт является неотъемлемой частью бытия, главным фактором общественного развития. Поэтому конфликт – не аномалия, а норма отношений между людьми, необходимый элемент социальной жизни, дающий выход социальной напряженности.

Основоположник современной конфликтологии Р. Дарендорф рассматривал социальные конфликты как всепронизывающие компоненты общественной жизни, которые невозможно устранить только потому, что мы их не желаем. Основой социальных конфликтов Р. Дарендорф считал политический фактор, т.е. борьбу за власть, престиж, авторитет. Поэтому конфликт может возникнуть в любом сообществе, в любой социальной группе, где есть отношения господства и подчинения, есть стремление к доминированию. Попытка простого подавления конфликта ведет к его обострению. Исходя из представления о том, что общество сохраняется как целое благодаря постоянному разрешению присущих ему внутренних конфликтов, Р. Дарендорф считает, что главной задачей является управление конфликтами, умение контролировать их.

С проблемой удовлетворения потребностей людей связывал конфликт П. Сорокин. По его мнению, источник конфликта лежит в подавлении базовых потребностей человека, без удовлетворения которых он не может существовать: в пище, одежде, жилье, самосохранении, творчестве, самовыражении и др. При этом причина конфликта у П. Сорокина не в самих потребностях, а в средствах их удовлетворения, в их доступности.

Понимая социальный конфликт как объективное явление развития общества, следует отметить, что он может выполнять как позитивные, так и негативные функции. К позитивным функциям относятся такие, как коммуникативно-связующая и консолидирующая. Благодаря этим функциям участники конфликта осознают свои и противостоящие им интересы, выявляют общие проблемы и интересы, приспосабливаются друг к другу, что ведет к разрядке психологической напряженности в отношениях противоборствующих сторон и стимулирует положительные изменения в обществе. Следствием социального конфликта может быть и инновационное (обновленное) решение самых разных проблем, возникновение здоровой конкуренции. Негативная же функция

проявляется в дестабилизации отношений в социальной системе, что может привести к аномии общества. Поэтому очень важной представляется задача своевременного выявления социальных противоречий, которые могут привести к деструктивным изменениям в обществе, и управление конфликтом.

Задача управления конфликтом заключается в том, чтобы не допустить его разрастания и снизить негативные последствия. В целях решения этой задачи необходимо знать, как и с чего начинается социальный конфликт, каков механизм его протекания, каковы признаки разрешения конфликта.

Анализ социального конфликта позволяет выделить в его течении четыре стадии: предконфликтную, конфликтную, стадию разрешения конфликта и послеконфликтную.

В предконфликтной стадии выделяются две фазы. Первая – скрытая (латентная) фаза развития конфликта. Она характеризуется формированием конфликтной ситуации, т.е. накоплением и обострением противоречий в системе межличностных и групповых отношений в силу появившегося резкого расхождения интересов. Противоборствующие группировки находятся в состоянии конфронтации, т.е. потенциального, скрытого конфликта. На этой фазе конфликт как таковой не проявляется, ощущается лишь напряженность в отношениях.

Социальная напряженность – это такое состояние социальных отношений, которое характеризуется неудовлетворенностью, критическим отношением большинства слоев и групп к своему социальному статусу и перспективам его изменения, усилением конфронтационных настроений в обществе. Социальная неудовлетворенность может проявить себя сначала в форме анекдотов, высмеивающих социальные порядки и пороки общества, «кухонных разговоров», в форме сатиры и т.д. Она может продолжаться неопределенно долгое время: недели, месяцы, годы и даже десятилетия.

Вторая фаза начинается с инцидента или повода, каким может стать любое внешнее событие. Оно приводит в движение конфликтующие стороны. Причем повод отличается от причины и предмета конфликта. Если предмет конфликта лежит в противоречивости интересов и социальной неудовлетворенности, то поводом может стать любое незначительное происшествие. Так, поводом к началу первой мировой войны послужило убийство наследника австрийского престола, в то время как причина войны – территориальные претензии, желание переделить уже поделенный мир.

Необходимо отметить, что инцидент может быть случайным, непреднамеренным, тогда конфликт возникает спонтанно, стихийно. Но инцидент может быть и спровоцированным, т.е. созданным преднамеренно, специально для того, чтобы подтолкнуть людей к

действиям. Причем определить случайным является инцидент или спровоцированным зачастую сложно. На этой фазе происходит осознание конфликтующими сторонами противоположности их интересов, целей, ценностей и конфликт переходит из скрытой фазы в открытую. Если латентная фаза может продолжаться неопределенно долго - месяцы, годы, то вторая фаза достаточно коротка и служит ступенью для перехода ко второй стадии конфликта.

Основным содержанием второй стадии развития конфликта является собственно конфликтное поведение. Оно подразумевает действия, направленные на то, чтобы прямо или косвенно заблокировать достижение противостоящей стороной ее интересов. Формируется особый тип взаимодействия, так называемая негативная кооперация, т.е. объединение ради отрицания других.

Начавшийся конфликт в процессе своего развития проходит также две фазы. Это связано с тем, что отношения, складывающиеся в начале и в конце конфликта, существенно различаются: с разной степенью проявляется активность субъектов, могут возникать неожиданные повороты событий, дополнительные факторы разрастания конфликта. Кроме того, каждая фаза характеризуется доминирующим фактором.

Первая фаза конфликтного поведения характеризуется формированием установки на борьбу, психологической готовности к ней. Конфликт интересов приобретает форму острых разногласий, которые индивиды и социальные группы не только не стремятся урегулировать, но и всячески усугубляют. Нарастают агрессивность, враждебность, происходит формирование «образа врага». Доминирующим фактором этой фазы является эмоциональность участников конфликта. В результате конфликтные действия обостряют эмоциональный фон протекания конфликта, а эмоциональный фон, в свою очередь, стимулирует конфликтное поведение.

На этой фазе в конфликте происходит перемещение объекта конфликта с социальных интересов («что нам нужно») к каким-либо социальным группам («кто нам не дает реализовать наши интересы»). Чем в большей мере происходит такое перемещение, тем конфликт приобретает более острые формы. Участники конфликта при этом меньше всего думают, каким образом искать пути реализации своих интересов и, тем более, как согласовать их с интересами другой стороны. Главной целью становится не поиск путей решения социальных проблем, а противостояние. Объективно в социальном конфликте редко бывает так, что одна сторона во всем права, а другая – неправа во всем. Но с точки зрения конфликтующих сторон получается именно так («мы правы, а они не правы»). И чем больше убежденности в этом, тем более острые, непримиримые формы обретает конфликт. Чем труднее разобраться, кто же действительно является противником социальных интересов той или

иной группы, тем больше участники оказываются в плену у социального конфликта.

На второй фазе конфликтного поведения ситуация может развиваться либо в сторону усиления конфликта, либо стимулировать его участников к поиску путей разрешения конфликта. Доминирующим фактором этой фазы становится рациональность, следствием чего становится «переоценка ценностей»: конфликтная ситуация начинает оцениваться более трезво, реально, возможно изменение представлений сторон друг о друге и о себе. Это становится фактором выбора стратегии и тактики дальнейшего поведения.

На фазе «выбора» (или «переоценки ценностей») стороны могут выбрать различные модели дальнейшего поведения.

Первая модель поведения – это достижение своих целей за счет другой группы. Такой исход не приводит к позитивным социальным изменениям. Общество – это единая социальная система, поэтому интересы различных социальных групп существуют не сами по себе, а органически взаимосвязаны между собой. Ущемление интересов части целого (т.е. какой-то социальной группы) приводит к ущемлению интересов целого (общества). Ущемление же интересов общества в целом обуславливает ущемление интересов и «победившей» группы. Исторический опыт доказывает, что победа в социальном конфликте не только не приводит к положительным социальным изменениям, но и закладывает основу для будущих социальных конфликтов. Побежденная сторона рано или поздно будет стараться взять реванш, восстановить свои права и реализовать свои интересы. Так, победа в межнациональных конфликтах даже столетие спустя может привести к новому конфликту.

Вторая модель – это снижение уровня напряженности при сохранении конфликтной ситуации за счет частичных уступок друг другу. В результате конфликт вновь переходит в латентную стадию.

И, наконец, третья модель – поиск способов полного разрешения конфликта. Это постепенное движение от противоборства конфликтующих сторон к согласованию их социальных интересов. Это такие социальные изменения, которые приводят не к торжеству интересов той или иной стороны, а обуславливают нахождение новой модели социального взаимодействия, при которой будут реализованы интересы и той и другой стороны. Переговоры представителей конфликтующих сторон в целом должны сводиться к поиску ответа на вопрос «что делать», а не «кто виноват».

Если выбрана третья модель поведения, то конфликт переходит в третью стадию – стадию разрешения.

Признаком разрешения конфликта является завершение инцидента. Это означает, что между противоборствующими сторонами заканчивается конфликтное взаимодействие.

Успешное разрешение конфликта предполагает наличие ряда условий, в том числе своевременную и точную диагностику его причин, обоюдную заинтересованность сторон в преодолении противоречий, совместные поиски путей разрешения конфликта. При этом нельзя игнорировать и следующий фактор, влияющий на возможность разрешения конфликта. Любой конфликт, в том числе и социальный, имеет две стороны: объективную и субъективную. Объективной стороной конфликта является причина, вызвавшая конфликтную ситуацию. Она может быть материальной (неудовлетворенность уровнем жизни, распределение и перераспределение собственности) и моральной (конфликт по поводу системы ценностей и социальных норм). Субъективную же сторону конфликта составляют сами его участники, которые так и называются: субъекты конфликта. Следует отметить, что разрешение конфликта осуществляется как через изменение объективной ситуации, вызвавшей конфликт, так и через изменение субъективного образа ситуации и трансформации «образа врага» в «образ партнера». Прекращение конфликта на объективном и субъективном уровнях означает его полное разрешение. Если же прекращается только внешнее конфликтное поведение, но сохраняются внутренние побудительные установки на продолжение борьбы, сдерживаемые либо санкциями, либо волевыми решениями, то разрешение конфликта носит частичный характер. При этом возможно вновь возвращение конфликта в скрытую фазу, продолжающуюся до очередного повода.

От того, полностью или частично разрешен конфликт, зависит течение послеконфликтной стадии. Ее основные задачи сводятся к окончательному устранению противоречий интересов, ликвидации социально-психологической напряженности и прекращению борьбы. В этих целях могут быть использованы различные методы, в том числе переговоры, использование посредничества. На стадиях разрешения конфликта и после конфликта важной становится способность сторон к компромиссу как способу разрешения конфликта, при котором конфликтующие стороны реализуют свои интересы и цели путем взаимных уступок.

Отличительной особенностью социальных конфликтов в современном обществе является специфика их протекания. Она заключается в том, что в современном обществе по-прежнему преобладающими являются традиционные формы конфликтного поведения, а именно – дискуссии, запросы власти, мобилизация общественного мнения в поддержку своих требований, митинги, демонстрации, пикетирование, забастовки, кампании гражданского неповиновения и т.д. Они позволяют социальным группам заявить о своих проблемах и интересах, а власти соответственно позволяют своевременно выявлять и разрешать наиболее острые противоречия. Таким образом,

само по себе наличие социальных конфликтов в современном обществе и их правовое демократическое разрешение является свидетельством его жизнеспособности.

Угрозу современному обществу представляют экстремизм и терроризм.

Экстремизм – это идеология нетерпимости, агрессивности, враждебности сопряженная с готовностью к использованию крайних методов протестного поведения для достижения своих целей. Экстремизм может носить политический, этнический, религиозный характер. Само слово экстремизм, как известно, происходит от латинского *extremus*, т.е. крайний. Крайней формой экстремизма является терроризм. Терроризм (от латинского слова *terror* — страх, ужас) – это можно сказать экстремизм в экстремизме. Он представляет собой политику, основанную на систематическом применении насилия, запугивания, устрашения. Исследователи терроризма выделяют несколько его видов. Это так называемый «терроризм одиночек» – неорганизованный или индивидуальный, когда теракт (реже, ряд терактов) совершает один-два человека, за которыми не стоит какая-либо организация, и организованный, коллективный терроризм, когда террористическая деятельность планируется и реализуется некой организацией.

Отличием современного терроризма от терроризма прошлых эпох является то, что традиционный терроризм носил, как правило, локальный, т.е. местный характер и не угрожал другим государствам. В конце 60-х годов XX века появилась специфическая форма терроризма — международный терроризм.

Основными чертами современного терроризма, являющегося продуктом глобализационных процессов и углубившегося социально-экономического расслоения в современном мире, являются следующие характеристики:

1. структурно он не замыкается в рамках одного региона;
2. деятельность отдельных террористических групп организационно предельно децентрализована, однако фиксируется общность идеологических доктрин и целей;
3. террористические структуры, в принципе, в состоянии осуществлять акции с применением современных технологий и оружия массового уничтожения (в том числе химического, биологического и даже ядерного), что может привести к последствиям катастрофического характера не только для отдельных государств и регионов, но и всего мирового сообщества;
4. его отличительной чертой на данном историческом этапе является также включение в многочисленные террористические организации исламского компонента.

Условно по своим целям терроризм делят на националистический, религиозный и политический. Националистический терроризм преследует сепаратистские или национально-освободительные цели, в то время, как религиозный может быть связан с борьбой приверженцев религии между собой (индуисты и мусульмане, мусульмане и христиане) и внутри одной веры (католики-протестанты, сунниты-шииты), и преследует цель подорвать светскую власть и утвердить власть религиозную (исламистский терроризм). Что касается политического терроризма, то он нацелен на коренное или частичное изменение экономической или политической системы страны, привлечения внимания общества к какой-либо острой проблеме. Однако эта классификация достаточно условна. Например, террористическая организация басков в Испании позиционирует себя как националистическое движение, цель которой вполне политическая. Или деятельность ирландских экстремистов мотивируется как религиозное движение католиков против протестантов, но конечная цель опять-таки политическая. Главное то, что объективно все виды терроризма направлены на запугивание людей, давление на власть и подрыв общественных отношений.

В Казахстане терроризм долгое время не рассматривался как реальная угроза, а относился больше к категории потенциальных опасностей и внешних угроз. Соответственно, государственная политика и система национальной безопасности страны была больше ориентирована на недопущение и предотвращение других угроз – межэтнических и межконфессиональных конфликтов, наркотрафика, экономических угроз, коррупции. Поэтому предупреждение терроризма выражалось, прежде всего, в таких мерах, как, например, последовательная государственная политика по обеспечению внутривнутриполитической стабильности, межнационального и межконфессионального согласия, совершенствование системы охраны государственной границы, ужесточение миграционного законодательства и т.д. Тем не менее, в Казахстане была проделана значительная работа по созданию и совершенствованию законодательной базы для выявления и пресечения террористической и экстремистской деятельности. В июле 1999 года был принят Закон РК «О борьбе с терроризмом», определивший правовые и организационные основы борьбы с терроризмом в республике, порядок деятельности государственных органов и организаций, независимо от форм собственности, а также права, обязанности и гарантии граждан в связи с осуществлением борьбы с терроризмом. В декабре 2003 года распоряжением Президента создан Антитеррористический центр Комитета национальной безопасности, на который была возложена координация деятельности всех специальных, правоохранительных и иных ведомств по борьбе с терроризмом.

События 2011 года показали, что угроза терроризма для Казахстана стала реальностью. Как отмечал Президент страны, «Мы должны признать, что в стране радикальные экстремистские элементы оказывают полномасштабное давление на государство и общество в целом». Сознвая опасность терроризма, Парламент РК принял поправки в Закон РК «О борьбе с терроризмом», которые вступили в силу с 4 января 2013 г. Эти поправки дают принципиально новое определение терроризму как идеологии насилия и практики воздействия на принятие решений государственными органами или международными организациями путем совершения либо угрозы совершения насильственных и (или) иных преступных действий, связанных с устрашением населения и направленных на причинение ущерба личности, обществу и государству.

Ключевые понятия темы: *социальный конфликт, субъекты социального конфликта, стадии социального конфликта, латентная фаза, фаза «переоценки ценностей», полное разрешение конфликта, частичное разрешение конфликта.*

ТЕМА 7. ОТДЕЛЬНЫЕ ОТРАСЛИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

7.1 Политическая социология

Политическая социология (социология политики) – это отрасль социологии, исследующая явления политики как комплекс политических отношений, институтов и сознания. Она охватывает ту область социальных и политических отношений, в которой социальные цели достигаются (общностью или индивидом) политическими средствами, т.е. в форме активного социального действия больших масс людей. Основным предметом политической социологии является исследование взаимодействия политических и социальных систем в процессе функционирования и распределения политической власти в государственно организованном обществе, взаимодействия личности, общества и государства в тесной связи с изучением реального политического сознания, интересов и поведения индивидов, социально-классовых групп, этнических общностей и организаций. Таким образом, предметом социологии политики является анализ закономерностей социально-политической деятельности различных общностей, формы проявления которой обуславливаются их социально-политическими интересами и отношениями, анализ содержания служащих этим интересам социальных институтов в соответствии с общей закономерностью развития социально-политической сферы.

Как специализированная отрасль социологического знания политическая социология утверждается только в 30-50-е годы XX века. Однако ее предметная область и социологическое видение политики были намечены еще древнегреческими мыслителями, прежде всего, Платоном и Аристотелем. Впоследствии различные аспекты социологического понимания политики и государства разрабатывались Н. Макиавелли, Т. Гоббсом, Ш. Монтескье, А. Токвилем и т.д. Однако решающий вклад в становление собственно социологии политики внесло первоначально теоретическое различие гражданского общества и государства французскими энциклопедистами Сен-Симоном, Д.Локком, а затем формирование социологии как самостоятельной науки и дисциплины. Названное различие создало предпосылки для выделения политики и ее теоретико-методологического осмысления в относительно автономную сферу жизни и область науки и одновременно для изучения политики через ее взаимодействие с социальной сферой. Эти предпосылки в западной социологии были реализованы М. Вебером, А. Бентли (теория заинтересованных групп), В. Парето, Г. Моска (теория элит), политических партий (Р. Михельс, М. Острогорский) и др.

Становление политической социологии на Западе происходило в тесной связи с развитием общей социологии и во взаимовлиянии и соперничестве с политической наукой. Политическая социология выступила как отрасль научного знания, связывающая проблематику и подходы этих двух дисциплин. Так, структурный функционализм и теория социальной системы Т. Парсонса и его последователей в общей социологии адаптируются политической социологией в теорию политической системы, а такие центральные концепции и понятия социологии, как институционализация, социализация, социальная дифференциация и социальное развитие политизируются (т.е. становятся политической социализацией, политической институционализацией), преобразуются в инструменты анализа политики.

Политические социологи и социологически ориентированные политологи предложили рассматривать политику через анализ социальной структуры и неформальных социальных институтов, общественного мнения и поведения, всего комплекса социально-политических процессов, норм, отношений, через исследования личности и малых групп во всем многообразии их психологических и социокультурных характеристик. Они обратили внимание на необходимость изучения конфликтов и изменений, а не только согласия и стабильности, всех общественных организаций и движений, неформальных объединений, а не только политических партий, политической культуры и традиций, а не только политической идеологии, политических систем и политических режимов, а не только государств и их форм и т.д. Они же внесли в исследования политики такие

используемые социологией понятия, как актер, роль, ценность, ожидания, ориентация и т.п.

В 50-60-е годы XX века политическая наука на Западе (в США еще раньше) быстро социологируется, особенно вследствие утверждения в качестве господствующей позитивистско-бихевиористской методологии, широкого применения эмпирических методов исследования. В свою очередь политические социологи признали необходимость изучения, хотя и собственными методами, официальных политических институтов и норм. Поэтому сегодня политическая социология и политическая наука в теоретическо-методологическом и категориально-понятийном плане малоразличимы. В институциональном аспекте следует отметить существование многочисленных факультетов и кафедр политической науки, в то время как политическая социология изучается и преподается преимущественно в рамках общей социологии.

Отдельной областью политической социологии является социология выборов (или электоральная социология). Она исследует механизм выборов, избирательных кампаний, голосования электората, поведения избирателей. Хотя отдельные работы в области электоральной социологии появились еще в 60-80-х годах XIX в., в отдельную область политической социологии она начинает выделяться только в 20-30-х годах XX века.

По отношению к объекту исследования социология выборов делится на несколько направлений: 1) анализ ориентаций и поведения всего корпуса избирателей (электората); 2) исследование электоральных ориентаций и поведения отдельных массовых социальных, демографических и этнических групп (рабочие, горожане, молодежь, женщины, и т.д.); 3) анализ поведения избирателей в ходе избирательной кампании в связи с факторами, влияющими на их выбор; 4) изучение влияния избирательных систем на партийно-политическую систему и т.д.

7.2 Социология экономики

Социология экономики (экономическая социология) – самостоятельная отрасль социологического знания. Ее методологической основой являются позитивизм (Конт, Спенсер, Дюркгейм), материалистический метод (Маркс), метод понимающей социологии (Вебер), метод формальной социологии (Зиммель), структурно-функциональный анализ (Парсонс), экономическая феноменология (Грановеттер). Начало становления экономической социологии относится ко второй половине XIX века. Как самостоятельная дисциплина она оформилась в середине XX столетия.

Предметом экономической социологии являются законы становления, функционирования и развития системы отношений между людьми, социальными группами, социальными общностями, социальными

институтами во взаимосвязи с системой экономических отношений (а именно – отношений по поводу производства, распределения, обмена и потребления). То есть, предметом экономической социологии является анализ экономической деятельности с точки зрения социальной теории. В качестве объекта экономической социологии выступает социальная реальность в сфере экономических отношений, а именно – человек во всем многообразии выполняемых им социальных ролей в сфере экономики, социальные группы людей, формы их экономического поведения в процессе экономической деятельности, а также социальные институты и организации, выступающие в качестве субъектов экономической деятельности.

Целью экономической социологии является исследование социальных аспектов экономической деятельности общества. Задачей экономической социологии направлены, с одной стороны, на выяснение конкретных путей и способов влияния социальных характеристик общества на развитие экономики, повышение ее эффективности, а с другой стороны, на определение факторов влияния уровня развития и состояния экономики – на социальные отношения. Знание основ экономической социологии позволяет руководителю определять социальные резервы и ресурсы для выполнения экономических задач, определять социальную базу и социальные последствия в экономической деятельности, а также будет способствовать формированию практических навыков самостоятельного проведения прикладных социологических исследований экономической деятельности людей.

В широком смысле социология экономики изучает социальные закономерности экономического развития общества и социальную эффективность экономических решений, также она изучает проблемы мотивации экономической деятельности, экономическое поведение различных социальных групп, влияние социальных отношений и различных форм организации трудовой деятельности, социальных норм и социальных ценностей на повышение производительности труда, улучшение качества продукции.

Социология экономики исследует экономические явления и процессы как результат деятельности людей, занимающих разное положение в социальной структуре общества и имеющих разные интересы, и ставит целью анализ развития экономики как социального процесса, отражающего специфическое поведение и взаимодействие отдельных социальных групп и слоев общества. Т.е. социология экономики интересуется поведением людей в различных экономических действиях. Объектом социологии экономики служат не столько ряды взаимосвязанных экономических и социальных явлений, сколько механизм связи экономического и социального развития, с одной стороны, и социальный механизм развития экономики, с другой.

Социальный механизм развития экономики реализуется применительно к разным уровням территориальной структуры общества (республике, региону, области, городу, району), а также к уровням организационной структуры производства (ведомству, предприятию, цеху). На каждом уровне этих структур функционируют специфические группы людей, осуществляются особые виды деятельности и поведения, достигаются различные результаты. Это дает основание говорить о множестве частных механизмов, действующих на разных уровнях территориальной и организационной структур экономики.

Изучение социального механизма развития экономики направлено как на фиксацию его нормального функционирования, так и на выявление дисфункций, противоречий и трудностей в развитии экономики. Социологический анализ причин дисфункций социального механизма должен осветить специфическое положение отдельных социальных групп, являющихся субъектами механизма, а также условия, от которых оно зависит, должны быть вскрыты специфические интересы и потребности субъектов экономических отношений, степень удовлетворения их обществом.

Социологический подход позволяет рассматривать явления экономики с помощью большого числа переменных, характеризующих как различные аспекты общественных систем, так и факторов, определяющих положение человека в обществе. Это дает возможность увидеть новые грани проблемы, которые при чисто экономическом подходе оказываются вне поля исследования. Главный представитель американской школы экономической социологии Дж.Смелсер писал, что «социология экономической жизни занимается изучением того, какими способами эти символы (т.е. конкретные элементы культуры, мировоззрения и т.д.) облегчают либо затрудняют различные виды экономической деятельности и какими способами экономическое поведение ведет к изменению культурных символов».

Одной из главных причин повышенного внимания к проблемам экономической социологии в современной науке является осознание узости «чистого экономизма», понимания его недостаточности для осмысления сложнейших проблем сегодняшнего дня, следствием чего стало разграничение представлений об экономическом и социальном действии, о природе хозяйственного поведения «человека экономического» и «человека социологического». Следствием этого стала качественно новая по сравнению с экономической теорией оценка поведения человека в системе хозяйственных отношений со стороны экономической социологии. Так, для экономического взгляда на человека как хозяйствующего субъекта, ему свойственны следующие характеристики: человек независим, т.е. самостоятелен в принятии решения; человек эгоистичен, т.е. стремится к максимальной выгоде;

человек рационален, т.е. делает выбор, только рассчитав издержки; человек информирован, т.е. обладает достаточной информацией о средствах достижения цели. Социологический же взгляд на человека в системе экономики рассматривает его, прежде всего, в совокупности всех его социальных связей, т.е. включенности в различные социальные структуры. В результате человек не всегда может быть независимым, он должен подчиняться общественным нормам, человек не всегда эгоистичен, он бывает и альтруистичен; человек не всегда рационален в своих поступках и не всегда достаточно информирован. В результате в экономических отношениях появляется такой феномен, как «человеческий фактор», который придает развитию экономики социальный характер.

7.3 Социология массовых коммуникаций

Социология массовых коммуникаций – это специальная отрасль социологии, изучающая закономерности массовых информационных процессов и деятельности социальных институтов, производящих и распространяющих массовую информацию, а также исследующая роль и место коммуникации в обществе, механизм ее воздействия на сознание и поведение как отдельных индивидов, их социальных групп и общностей, так и на общество в целом.

Среди основных функций социологии массовых коммуникаций можно выделить собственно коммуникативную (как средство общения), социальной организации (ее упорядочения), собственно информационную (производство социальной информации), функцию обратной связи, социокультурную, образовательную, познавательную, хранение и распространение социального опыта, социальной защиты, социального контроля, информационного обслуживания, социального взаимодействия, управленческую, прогностическую (конструирования будущего). Важным является изучение потребности в том или ином виде информационного общения, роста запросов на информацию того или иного вида.

Коммуникация (от лат *communicatio* – сообщение, передача) – социальный процесс, в ходе которого происходит обмен идеями, мыслями, суждениями, той или иной информацией, социальным опытом, навыками взаимодействия. Коммуникация пронизывает все сферы общественной жизни и производства. От характера, содержания и уровня их развития зависит уровень социальной культуры, цивилизации в целом. По объектно-субъектным признакам коммуникации могут быть деловыми, научными, досуговыми, бытовыми, политическими, хозяйственными и т.д., по охвату и масштабам включенности в них людей следует различать интимные, межличностные, групповые и массовые коммуникации.

Массовая коммуникация – это всеобъемлющее и постоянное общение людей с теми или иными источниками информации,

удовлетворяющими их интересы и потребности, информационное обслуживание больших масс людей, рассчитанное на ту или иную реакцию. Под массовыми понимают именно социальные коммуникации.

Исследования социологии массовых коммуникаций традиционно разделяются, исходя из структуры процесса массовой коммуникации, на исследования проблем коммуникатора, аудитории, содержания и восприятия массовой информации или проблем изучения функционирования отдельных средств массовой информации (печать, радио, телевидение, кино, реклама) либо всей системы массовой информации в целом. Целью исследования социологии массовых коммуникаций является, с одной стороны, изучение социальной обусловленности их функционирования, с другой – изучение социальных последствий этого функционирования.

Средства массовой информации обслуживают специфическую форму духовного общения, которая характеризуется массовостью, быстротой и регулярностью распространения информации, одновременностью ее потребления, стереотипностью. Важнейшие элементы этой формы общения – источник и содержание массовой информации, а также аудитория.

Толчком к развитию социологии массовых коммуникаций в рамках социологии стало развитие радиовещания в 20-х годах XX века, поскольку возникла потребность в знании размеров и состава аудитории радиопередач. Кроме того, актуальной проблемой стало изучение эффективности осуществляемой через радиовещание пропаганды и контрпропаганды. Считается, что начало социологии массовых коммуникаций было положено М. Вебером, который еще в 1910г. обосновал необходимость социологии прессы, очертил круг ее проблем: ориентация прессы на различные группы, вклад ее в формирование человека, социальные требования к журналисту, методы анализа прессы. В трудах социологов В.Парето и особенно К.Мангейма наметилась тенденция к изучению идеологического манипулирования общественным сознанием посредством средств массовой коммуникации. Важную роль в развитии социологии массовых коммуникаций сыграли работы таких исследователей, как П. Лазерфельд, Г. Лассуэл, Р. Мертон, Г. Олпорт и т.д.

XX век создал невиданные прежде возможности для передачи и распространения информации. Беспроволочный телеграф, черно-белое, цветное, кабельное, спутниковое телевидение, телетайпная и факсимильная связь, спутники связи – все это дало человечеству двадцатое столетие, столетие массовой коммуникации. Производство компьютеров, появление модемной связи, информационных сетей в последней четверти XX века существенным образом расширило возможности коммуникационных связей и повысило значение информации в целом.

Сегодня можно говорить о том, что информация становится специфической формой власти и ее ключевым средством.

Для системы средств массовой коммуникации характерны некоторые специфические признаки, а именно: косвенный характер контактов общающихся сторон, своеобразие обратной связи (преимущественно опосредованной), одновременность воздействия на различные группы аудитории, которые рассредоточены в пространстве, высокая степень частоты и регулярности передачи информации, универсальность (с элементами стереотипизации) содержания сообщений, использование разнообразных технических средств, а также специальных организаций, занимающихся сбором, обработкой и распространением информации.

Главным направлением исследований в области социологии массовых коммуникаций является изучение эффективности массовой информационной деятельности, поиск научно и практически обоснованных путей ее повышения. При этом исследуются как субъект деятельности по производству, распространению массовой информации, так и субъект ее восприятия и потребления, а также органы массовой информации как специализированные социальные институты и сама массовая информация как совокупность знаний, ценностей и норм.

Социология массовых коммуникаций изучает также информированность населения в целом и различных его групп о тех или иных процессах, явлениях, фактах, определяет уровень этой информированности, разрабатывает ее типологии, формирует социальное мышление и социальное поведение, выявляет совпадение или несовпадение характера и содержания информации с различными типами суждений и решений, выявляет каналы дезинформации и т.п.

Основными методами социологического изучения массовой коммуникации являются анкетные опросы населения в целом и аудитории отдельных каналов, опросы коммуникаторов, работников редакций, авторов и внештатных корреспондентов, представителей издающих органов. Широкое применение находит и контент-анализ сообщений. В исследовании эффективности массовой коммуникации используются также экспериментальные методы.

Результаты социологических исследований позволяют регулировать интенсивность функционирования средств массовой коммуникации и массовой информации, формировать их содержание.

7.4 Социология культуры

Социология культуры – отрасль социологического знания, изучающая социальные закономерности развития культуры, формы проявления этих закономерностей в человеческой деятельности, связанной

с созданием, усвоением, сохранением и распространением идей, представлений, культурных норм и ценностей, регулирующих отношения в обществе, между обществом и природой.

Впервые понятие социологии культуры было введено в социологическую науку М. Адлером. Под предметом социологии культуры он понимал изучение социальных факторов становления и функционирования культурных ценностей и норм, их воздействия на общество и социальное поведение человека. Однако в такой трактовке понятие социологии культуры не получило широкого распространения в западноевропейской литературе. Главный аргумент критиков М. Адлера сводился к тому, что его «социология культуры» подменяет понятие «социология».

Резко сузила предмет социологии культуры теория структурного функционализма Парсонса, базирующаяся на принципе культурного детерминизма, согласно которому культура является основой развития и функционирования всех сфер жизнедеятельности общества.

Социология культуры, сформировавшаяся в ФРГ и Франции в 70-е годы XX века, опиралась на методологические принципы М. Вебера (идея о социологии как эмпирической науке о культуре), на учение о динамике культурных объективаций Г. Зиммеля, на взгляды К. Мангейма в области социологии знания и теории идеологии.

Можно сказать, что социология культуры возникла как реакция на известную ограниченность позитивистской социологии, не справившейся с анализом сложных социальных процессов, в том числе – процессов в сфере духовной жизни, науки, искусства, религии, идеологии.

Неоднозначность трактовки понятия «культура» обуславливает разнообразие подходов при социологическом ее изучении и в отечественной науке. В широком смысле социология культуры не просто отрасль социологии, она охватывает всю проблематику общественной жизни под своим, специфическим углом зрения. Культурное содержание можно выделить в сфере любой целенаправленной социальной деятельности человека: труде, быту, политике, здравоохранении и т.д., т.е. в социальной деятельности, направленной на максимальное развитие заложенных в человеке способностей, на реализацию его социальных целей. В узком смысле социология культуры – относительно самостоятельная система, локализуемая в духовной сфере.

При социологическом изучении культуры особое значение имеет ее аксиологический аспект, выделение ценностного компонента, что позволяет объединить элементы культуры в систему, обеспечивающую их взаимосвязь на различных иерархических уровнях: общества в целом, социальных групп, личностей.

Аксиологизация культуры связана с изначальным наделением ее положительными свойствами, акцентированием внимания не просто на уровне развития общества, но и на цели, ради которой применяются достижения, созданные человеческим умом и руками, применяются ли они в гуманистических целях, служат ли развитию личности и т.д. Человек при этом рассматривается одновременно как объект и субъект культурного развития, а культура как мера гуманизации и гармонизации общества и личности.

Одна из важнейших задач социологии культуры – социологическое изучение интересов, предпочтений, ориентаций как ступеней формирования ценностей, что создает широкую возможность для перехода от количественного анализа явлений культуры к качественному, для совершенствования методов измерения социокультурных процессов.

Социология культуры активно изучает тенденции культурного развития общества. Она выявляет воздействие научно-технического прогресса на культурные процессы, исследует социально-культурные последствия урбанизации, влияние средств массовой информации на социализацию личности, на общественные настроения. Социология культуры фиксирует изменение национальных, духовных, семейных, бытовых отношений, вызванное распространением образования, динамикой численности учреждений культуры и рядом других факторов.

Содержание социологии культуры составляют:

- существующие в данном обществе формы и способы освоения и передачи объектов культуры;
- устойчивые и подвижные процессы в культурной жизни и детерминирующие их социальные факторы и механизмы;
- конкретный вклад той или иной социальной общности в развитие культуры;
- оценки освоения культуры членами социальных общностей и групп их собственного культурного окружения;
- социокультурные нормы, регулирующие отношения в социальных общностях, между социальными общностями, в обществе в целом;
- специфические формы культурной жизни различных социальных общностей, общества в целом на каждом этапе его развития.

Социология культуры изучает все виды преобразовательной деятельности человека, социальных общностей и общества в целом, а также результаты этой деятельности. Сама целенаправленная созидательная деятельность формирует человека как субъекта исторического творчества. Его человеческие качества есть результат усвоения им языка, приобщения к созданным в обществе ценностям, накопленным традициям, овладения опытом, навыками и приемами деятельности, присущими данной культуре. Культуру можно определить как меру человеческого в человеке. Культура дает человеку

чувство принадлежности к сообществу, воспитывает контроль за своим поведением, определяет стиль практической жизни. Вместе с тем культура есть решающий способ социального взаимодействия, интеграции индивидов в общество.

Таким образом, социология культуры как отрасль социологического знания изучает указанные сложные феноменологические ряды и системы, стремится к пониманию и оформлению в научных терминах закономерностей их развития.

7.5 Социология образования

Социология образования – отрасль социологического знания, которая изучает развитие и функционирование системы образования как социального института и ее взаимодействие с обществом, с другими институтами. Социальный институт – это организованная система связей и социальных норм, которая объединяет значимые общественные ценности и процедуры, удовлетворяющие основные потребности общества.

Таким образом, социология образования изучает все направления удовлетворения потребностей общества, решаемые через систему института образования, например, такие как духовное и социальное воспроизводство, передача накопленных знаний и опыта, переход новых поколений к более высокому уровню образованности и культуры. Она изучает социальную политику в области образования, ценностные ориентации специалистов, образовательные системы и структуры, отношение к образованию различных социально-демографических групп, вопросы управления и кадрового обеспечения образовательных учреждений и др. Социологию интересует социальная сторона образования, т.е. как благодаря образованию человек включается в те или иные социальные группы, занимает те или иные позиции в социальной структуре общества, осваивает и выполняет разнообразные социальные роли.

Основы социологии образования как самостоятельной дисциплины были заложены Э. Дюркгеймом. В дальнейшем социология образования и основные ее проблемы разрабатывались в трудах многих видных социологов, в частности, П. Бурдьё (Франция), К. Дженкса (США), Дж. Коулмэна (США) и др. В XX веке социология образования активно развивалась в Польше, СССР.

Несмотря на многообразные подходы к определению предмета и объекта образования в разных школах можно остановиться на следующем определении: предметом социологии образования как отрасли науки является выявление закономерностей функционирования системы образования как социального института, ее взаимодействия с обществом, прежде всего с его социальной структурой. Объектом же является

изучение сферы образования с позиций его социальной природы, изучение института образования как социального явления, включающего всех людей, их объединения, организации, связи между ними в системе образовательного процесса и в обществе.

Образование как социальный институт представляет собой систему, имеющую внутреннюю структуру: учебно-воспитательные учреждения как социальные организации, социальные общности (обучающие и обучаемые, педагоги и учащиеся) и учебный процесс как вид социокультурной деятельности. Социологический анализ всех структурных компонентов образовательного процесса позволяет более эффективно разрешать проблемы, которые возникают в сфере образования, особенно в трансформные периоды жизни общества. К числу наиболее актуальных проблем социологического анализа института образования в современных условиях можно отнести следующие:

- насколько существующая в стране модель образования удовлетворяет потребности общества, в частности, в подготовке специалистов для различных сфер его деятельности;

- устойчиво ли функционируют национальные системы, ступени и типы образования, соответствуют ли они международным стандартам;

- имеется ли асимметрия (разрыв, несоответствие), дисфункция и диспропорция в подготовке кадров;

- достаточно ли высокое качество профессиональной подготовки специалистов и уровень их конкурентоспособности;

- действенны ли стимулы и мотивации к получению образования у различных социальных групп населения в условиях реализации рыночной модели экономического и социального развития страны;

- насколько полно реализуется закономерность взаимодействия образования, обучения и воспитания с принципами гражданского общества;

- действует ли механизм интеграции, взаимодействия наук, исследующих систему образования.

Особо следует отметить интегративную роль социологии образования, которая, во-первых, состоит в том, что, оставаясь философской наукой на теоретическом уровне, она выполняет методологическую функцию при проведении исследования проблем образования как в рамках узкоспециальных дисциплин, так и в рамках конкретно-практического решения. Во-вторых, социология образования как теория среднего уровня, дающая целостное видение любых проблем образования, позволяет их разрешать не только «по-вертикали», но и «по-горизонтали» в рамках действующего социального объекта. В-третьих, обеспечивая взаимодействие на прикладном уровне родственных наук, таких как социальная педагогика, социальная психология, социальная антропология и т.д., изучающих проблемы образования, воспитания,

становления личности со своих позиций, социология сама обогащается, развивается и дифференцируется как теория и практика.

Фундаментальными проблемами анализа в социологии образования остаются:

- образование как устойчивый социальный институт;
- структура института образования и ее модификации;
- институциональная система общества и ее влияние на институт образования;
- социокультурные изменения в обществе и образование;
- государственное и коммерческое образование;
- непрерывное образование;
- модернизация образования;
- глобализация, этнические, демографические и региональные проблемы образования;
- важнейшие функции института образования (воспроизводство культурных и социальных ценностей, социализация членов общества, функция социальных и культурных изменений);
- образование как фактор интеграции и дифференциации общества.

7.6 Социология семьи и брака

Семья – это социальный институт, реализующий потребность людей к физическому и духовному воспроизводству и регулирующий отношения между ближайшими родственниками по этому поводу. Семья представляет собой группу людей, связанных кровным родством и объединенных общностью быта. Брак – это исторически изменяющаяся форма отношений между мужчиной и женщиной, посредством которой общество санкционирует и упорядочивает их половую жизнь.

Семья является объектом исследования многих общественных наук – социологии, экономики, права, этнографии, психологии, педагогики, демографии. Каждая из наук в соответствии со своим предметом изучает специфические стороны функционирования и развития семьи. В центре внимания экономики находится семья или домохозяйство как экономическая, главным образом, потребительская ячейка. Этнографические исследования связаны с изучением особенностей уклада жизни и быта семей с разными этническими характеристиками. Для демографии основной интерес представляет роль семьи и семейной структуры населения в воспроизводстве населения.

Социология семьи и брака – это область социологического знания, предметом которой является формирование, функционирование и перспективы развития семейно-брачных отношений в конкретных культурных и социально-экономических условиях. Социология

рассматривает семью как социальный институт, представляющий собой ячейку общества, и как малую социальную интимную группу. Особенностью института семьи является то, что он, с одной стороны, отражает состояние общества, а с другой – оказывает ответное влияние на него. Так, изменения в обществе влекут за собой изменения и в семье. В то же время закрепившиеся устойчивые изменения семейных отношений оказывают влияние на процессы изменения в обществе.

Социологическое изучение различных форм и типов семьи начинается во второй половине 19 века. Одним из первых к этой проблеме обратился американский ученый Л. Морган, который, исследовав семейно-родственные отношения, существовавшие в ряде племен североамериканских индейцев, сделал вывод о том, что на протяжении истории человечества семья как социальный институт неоднократно претерпевала значительные изменения. Исследования Л. Моргана были использованы впоследствии Ф. Энгельсом, который дал анализ эволюции семейно-брачных отношений с позиций марксистской теории. Важнейшую роль, согласно этой теории, в эволюции семейно-брачных отношений играли экономические причины, и, прежде всего, возникновение частной собственности, ставшее главным фактором перехода от матриархата к патриархальной форме семейных отношений.

Социология сосредоточивает внимание на анализе семьи как социального института, основанного на браке и выполняющего определенные социальные функции. Она исследует типы социальных отношений, характерные для семьи, факторы, определяющие численность и структуру семейной общности, связь семьи с другими социальными общностями и сферами социальной жизни, общественные функции семьи и ее особенности как социального института и психологической группы, мотивацию браков и разводов, а также психологические и социальные факторы, способствующие планированию семейной жизни, возникновению и преодолению внутрисемейных конфликтов, интеграции и дезинтеграции семьи, исторические типы и формы брачно-семейных отношений, тенденции и перспективы их развития. Таким образом, социология семьи и брака – это область социологического знания, предметом которой является формирование, развитие и функционирование брачно-семейных отношений в конкретных культурных и социально-экономических условиях.

В рамках социологического исследования семья рассматривается как социальный феномен, имеющий существенные черты социального института и малой социальной группы. При анализе семьи как социального института обычно рассматриваются образцы семейного поведения, характерные роли в семье, специфика формальных и неформальных форм и санкций в сфере семейно-брачных отношений, специфических для тех или иных социальных групп или для

определенного типа культуры.

При анализе основных проблем семьи, таких, например, как выбор брачного партнера, принятие решения о рождении первого и последующего детей, мотивов и причин семейных конфликтов, выполнение основных функций семьи, отношений между родителями и детьми и т.д., семья рассматривается как малая социальная группа. В этом случае используются понятия, разработанные в социальной психологии для изучения динамики групповых взаимоотношений и взаимодействий, такие как сплоченность, включение индивида в группу (в данном случае в семью), стабильность, ролевое поведение, структура власти, ролевые ожидания и т.д.

Теоретические проблемы исследований семьи обычно связаны с эффективностью ее функционирования как социального института или малой группы. К числу таких проблем относятся несоответствие функционирования института семьи общественным потребностям (низкая рождаемость, высокая разводимость, низкий воспитательный потенциал семьи и т.п.), противоречия между мужской и женской ролями в семье, низкая сплоченность семейной группы. Эти теоретические исследования тесно переплетаются с практическими, которые в индустриально развитых странах делятся на 4 группы: а) высокий уровень разводов и числа неполных семей; б) низкий уровень рождаемости; в) недостаточно высокий воспитательный потенциал семьи; г) высокий уровень лиц брачных возрастов, не состоящих в браке.

Наиболее распространенным методом сбора данных по социологии семьи является опрос. Учитывая сложный, а порой интимный характер данных, получаемых о жизнедеятельности семьи, в исследованиях по проблемам семейно-брачных отношений интервью применяется чаще, чем во многих других областях социологии. Информация о брачно-семейных отношениях и характере функционирования семьи может быть получена от различных членов семейной группы и, как показывают исследования, эти данные далеко не всегда совпадают. Поэтому информация, полученная от одного члена семьи, субъективна и может приводить к существенным искажениям. При опросе нескольких членов семьи возникает проблема объединения полученных данных. Наличие информации интимного характера вызывает необходимость разрабатывать специальные методики опроса. В некоторых случаях применяются методы анализа документов (школьных сочинений, публикаций в печати по проблемам семьи, исследование читательских писем). Наблюдение применяется чаще всего в ходе лабораторных экспериментов при анализе взаимодействия и взаимоотношений супругов.

7.7 Социология религии

Религия является объектом исследования целого ряда общественных наук. Предметом исследования в каждой из них становятся те или иные стороны религии, ее взаимосвязи с действительностью. Так, философию религия интересует как форма общественного сознания, как особый вид мировоззрения и способ познания бытия. В частности, философия стремится дать ответ о природе и происхождении религии, ее гносеологических корнях, об истинности религиозных представлений и образов. История исследует конкретные формы функционирования религии, возникавшие и сменявшие друг друга в определенных исторических условиях на тех или иных этапах развития человеческого общества, в тех или иных странах или регионах мира. История изучает роль религиозных систем, конфессий, религиозных организаций и движений в жизни конкретных цивилизаций, стран и народов в общем ходе исторического процесса. Культурология, эстетика, искусствоведение исследуют религию как составляющую мировой культуры, духовного наследия человечества.

Социология религии – это отрасль социологического знания, изучающая закономерности и принципы взаимоотношений между обществом и религией. В отличие от философии религии, социология религии не ставит своей целью оценку религиозных убеждений. Ее предметом является исследование механизма взаимодействия религии и общества, роли религии в функционировании социальных процессов. То есть предметом социологического анализа является не анализ и оценка религиозных концепций, а исследование веры в Бога как человеческого феномена, доступного эмпирическому исследованию. Другими словами, социология религии исследует социальный факт существования религии как веры в Бога не для того, чтобы доказать или опровергнуть существование Бога, а чтобы объяснить социальные причины и последствия веры, расшифровать ее социальный смысл.

Предпосылки возникновения социологии религии были заложены еще в эпоху французского Просвещения. К этому времени накопился достаточно богатый фактологический материал по истории мировых религий, который требовал осмысления и систематизации.

Методологическая основа анализа религии была заложена позитивизмом О. Конта и рационалистической гносеологией И. Канта.

С именем О. Конта связано начало формирования эволюционистского направления в социологии религии. В соответствии с его учением о трех стадиях развития общества первая стадия имела теологический (религиозный) характер. На этой стадии все вещи рассматриваются как результат воздействия неких сверхъестественных агентов, вследствие чего религия выступает как необходимый компонент

общества, дающий людям чувство идентичности и обеспечивающий единство социальной жизни. Однако эволюция общества, по мнению О. Конта, неизбежно ведет и к изменению роли и места в нем религии, а именно – религия, представлявшая собой неотъемлемую часть человеческого общества на ранней стадии развития, постепенно вытесняется на второй стадии абстрактными понятиями и научными знаниями на третьей стадии.

Начало собственно социологических исследований религии связывают с именами Э. Дюркгейма, М. Вебера, Г. Зиммеля, Э. Трельча.

Э. Дюркгейм внес в социологию религии ее понимание как интегрирующей общество силы. Он исходил из того, что религия встречается во всех известных обществах и в этом смысле представляет собой универсальный социальный феномен, что позволяет предположить выполнение религией в обществе некой необходимой для его существования функции. Отсюда Э. Дюркгейм делает вывод о том, что для понимания общества в целом необходим социологический анализ религии. Кроме того, он отмечал огромное значение религиозной деятельности для стимулирования позитивного участия индивида в социальной жизни.

Значительную роль в социологию религии внес М. Вебер, который разработал ее понятийный аппарат, используемый и современными исследователями. М. Вебер исходил из того, что все общественные институты, структуры, формы поведения основываются и регулируются тем смыслом, который в них вкладывают люди. Главная функция религии – функция смыслополагания, рационализации человеческой деятельности. Поэтому религия обладает мощным потенциалом воздействия на человеческую деятельность, каким бы ни было ее направление. Рассматривая религию как фактор социального изменения, М. Вебер видит в ней составную часть социального процесса. На основе сравнительно-исторического анализа мировых религий он выделяет три самых общих ее типа как три способа отношения к миру:

1. религии приспособления к миру (конфуцианство, даосизм);
2. религии бегства от мира (индуизм, буддизм);
3. религии овладения миром (иудаизм, христианство).

Упадок религии в XIX - начале XX в.в. представлялся многим как триумф человеческого разума, результат просвещающего и освобождающего действия современной науки. Однако М. Вебер видит в этом симптом духовного заболевания общества, вызванного «рациональностью».

Работы М. Вебера оказали большое влияние на развитие американской социологии религии, получившей свое отражение в трудах Р. Мертон и Т. Парсонса. Так, в своей работе, посвященной анализу английской науки 17 века, Р. Мертон отметил, что веберовское

исследование взаимосвязи протестантизма и капитализма остается плодотворным для социологии, если взаимоотношение религии и хозяйства рассматривать как небольшую часть широкого комплекса вопросов, охватывающих искусство, право, науку и другие продукты человеческой мысли и деятельности. Тем самым Р. Мертон соединил социологию религии и социологию науки.

Основоположник структурного функционализма Т. Парсонс рассматривает религию как важнейший фактор стабильности и жизнеспособности общества, поскольку именно она выполняет задачу интеграции общества через удержание его культурного и нравственного образца. Без религии, полагал Т. Парсонс, общество всегда стояло бы перед угрозой дезинтеграции и в его распоряжении только насилие оставалось бы единственным средством поддержания порядка и стабильности.

Как социальный феномен, выполняющий определенные функции, предстает религия в трудах К. Маркса, считавшего, что религии не просто включена в систему общественных отношений (прежде всего – экономических), но и порождена ими. В условиях общества, основанного на частной собственности, религия выполняет две основные функции, призванные обеспечить поддержание порядка в интересах господствующего класса и противодействовать революционному переустройству общества. Это функция идеологическая (оправдание и узаконивание существующих общественных порядков как созданных Богом) и функция компенсаторная (страдания в этом мире будут вознаграждены обретением царства Божьего).

В современной социологии религии доминирующим является функционалистское направление (А.Р. Рэдклифф-Браун, Б.Малиновский, Н. Лукман), рассматривающее религию в точки зрения выполнения ею различных функций: от функции обеспечения эмоционально-психологического равновесия индивида (Б. Малиновский) до функции удовлетворения интересов общества и упрочения его интеграции (А.Р. Рэдклифф-Браун).

ТЕМА 8. ПОДГОТОВКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ЭМПИРИЧЕСКОГО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Современная социология немыслима без проведения эмпирических исследований. Под эмпирическим исследованием понимается система логически последовательных методологических, методических и организационно-технических процедур, связанных между собой в целях получения достоверных данных об изучаемом социальном явлении или процессе.

Эмпирическое (прикладное) социологическое исследование состоит из трех основных этапов, каждый из которых содержит в себе ряд процедур:

1. подготовительный этап – его основное содержание сводится к разработке программы прикладного исследования;

2. основной этап – это этап, на котором собственно и проводится сбор эмпирической информации;

3. завершающий этап – на этом этапе осуществляется обработка и анализ полученных в ходе прикладного социологического исследования данных, а также формулируются выводы и рекомендации.

Этап разработки программы конкретного социологического исследования является чрезвычайно важным, так как именно этот документ (т.е. программа) задает стратегию и тактику эмпирического исследования.

Программа социологического исследования представляет собой изложение общей концепции исследования и обычно включает в себя подробное, четкое и завершенное изложение следующих разделов:

1. методологическая часть – формулировка и обоснование проблемы, указание цели, определение объекта и предмета исследования, логический анализ основных понятий, формулировка гипотез и задач исследования;

2. методическая часть – определение обследуемой совокупности и характеристика используемых методов сбора первичной социологической информации, разработка инструментария для сбора этой информации и определения процедуры и логической схемы ее обработки.

Всякое научное исследование начинается с постановки проблемы. Проблема – это всегда противоречие между знаниями и потребностями людей в решении каких-то задач и незнанием путей и средств их реализации. Последнее, в свою очередь, обуславливается отсутствием или недостаточностью знаний о закономерностях функционирования и развития изучаемых объектов. Таким образом, поставить проблему – это значит выявить, обосновать и описать имеющее место противоречие, а решить проблему – это значит получить новое знание или создать теоретическую модель, объясняющую то или иное явление, выявить факторы, позволяющие воздействовать на развитие явления в желаемом направлении.

Проблема в социологическом исследовании – это существующая в самой реальности, в окружающей нас жизни противоречивая ситуация, носящая массовый характер и затрагивающая интересы больших социальных групп, либо социальных институтов, либо общества в целом, природа которой не вполне ясна.

Важной задачей на стадии разработки программы конкретного социологического исследования является перевод проблемной ситуации в

постановку проблемы. Для этого необходимо проделать следующую аналитическую работу:

1) установить реальное наличие данной проблемы: а) есть ли показатель, количественно или качественно характеризующий данную проблему; б) есть ли учет и статистика по этому показателю; в) достоверны ли учет и статистика по этому показателю;

2) вычленить наиболее существенные моменты, элементы или факторы проблемы, решение которых принадлежит социологии, а не другим наукам;

3) определить, какие социальные группы и личности связаны с этой проблемой;

4) вычленить уже известные элементы проблемной ситуации, которые не требуют специального анализа и выступают как информационная база для рассмотрения неизвестных элементов;

5) выделить в проблемной ситуации главные и второстепенные компоненты, чтобы определить основное направление поиска;

б) проанализировать уже имеющиеся решения аналогичных проблем. С этой целью необходимо изучить всю литературу по данному вопросу и провести беседу с экспертами.

Следующим этапом программы социологического исследования является определение цели и задач исследования.

Цель конкретного социологического исследования вытекает из общей направленности исследования. Она всегда ориентирована на разрешение поставленной проблемы.

Задачи социологического исследования – это совокупность конкретных целевых установок, направленных на анализ и решение проблемы. Они формулируются в соответствии с целью исследования и определяют предполагаемые пути и средства разрешения исследуемой проблемы.

Задачи могут быть основные и дополнительные. Основные задачи предполагают поиск ответа на центральный вопрос социологического исследования – каковы пути и средства разрешения поставленной проблемы? Дополнительные (неосновные) задачи направлены на выяснение обстоятельств, причин, факторов, сопутствующих главной проблеме исследования.

На третьем этапе разработки программы конкретного социологического исследования определяются объект и предмет исследования. Предмет исследования включает в себя те стороны и свойства объекта, которые в наиболее полном виде выражают исследуемую проблему и скрывающиеся в ней противоречия. Таким образом, предметом социологического исследования становится социальная сфера, внутри которой находится исследуемая проблема.

Предмет исследования предстает как концентрированное выражение взаимосвязи социальной проблемы и объекта исследования.

Социальная проблема не существует сама по себе, а всегда предполагает своего носителя – ту общность людей, с которыми она неразрывно связана. Следовательно, объектом прикладного социологического исследования всегда выступают люди, вовлеченные в исследуемый социальный процесс и являющиеся носителями той или иной социальной проблемы, т.е. носителями исследуемого социального противоречия.

Если объект исследования невелик, то возможно его сплошное обследование. Если же объект исследования многочислен, то осуществляется процедура выборки, посредством которой из объекта выбирается та совокупность, которая будет исследоваться.

Совокупность всех возможных носителей исследуемой социальной проблемы называется генеральной совокупностью. Часть объектов генеральной совокупности, отобранная с помощью специальных приемов и правил, называется выборочной совокупностью (выборкой). Число единиц наблюдения выборки называют ее объемом.

Выборка является одним из сложных и ответственных этапов разработки программы. Существуют различные виды и методы выборки, в том числе вероятностная, случайная, гнездовая, целенаправленная, стихийная и т.д. поскольку от ее осуществления во многом зависит достоверность исследования. При этом, независимо от методики формирования выборки, она должна отвечать следующим требованиям: 1. быть микромоделью генеральной совокупности и 2. число единиц выборки должно быть статистически значимым. Только при соблюдении этих условий выборка будет репрезентативной (представительной) и ее результаты можно будет распространить (экстраполировать) на весь объект исследования.

Репрезентативность – это свойство выборочной совокупности воспроизводить параметры и элементы генеральной совокупности. Расхождение между генеральной совокупностью и выборочной совокупностью называется ошибкой репрезентативности. Если выборка осуществлена правильно, то можно рассчитывать на получение надежных результатов исследования, характеризующих генеральную совокупность. Если же выборка осуществлена неправильно, то возникающая на этапе выборки ошибка преумножается в процессе исследования и значительно искажает полученные результаты. Поэтому в программе социологического исследования должно быть четко указано: 1) каков объект эмпирического исследования; 2) является исследование сплошным или выборочным; 3) если оно является выборочным, то какова выборка, как она формировалась и претендует ли исследование на репрезентативность.

Следующим этапом теоретической подготовки эмпирического исследования является формулирование гипотез исследования. Гипотезы – это научные предположения, сформулированные в утвердительной форме, выдвигаемые для объяснения каких-либо фактов, которые надо в ходе исследования подтвердить или опровергнуть. Иначе говоря, гипотезы – это предположения о характере и причинах возникновения изучаемой проблемы. В социологическом исследовании гипотезы – это научные предположения о структуре социальных объектов, о характере и сущности связей между социальными явлениями, подлежащими исследованию.

Роль гипотезы в социологическом исследовании, как, впрочем, и в любом другом научном исследовании, чрезвычайно велика. Гипотезы конкретизируют цель исследования и отражают его общую направленность. Они вырабатываются на основе имеющихся фактов и являются отправными точками исследования. Важно заметить, что дальнейшие этапы эмпирического социологического исследования находятся в прямой зависимости от выдвинутых гипотез, поскольку они обуславливают логику всего процесса исследования и последующего анализа результатов. Для достижения этой задачи гипотезы должны отвечать следующим требованиям:

- 1) иметь четкую и однозначную формулировку;
- 2) логически согласовываться с проблемой и целью;
- 3) заключать понятия, получившие предварительное уточнение и интерпретацию;
- 4) быть приложимы к данным, заключенным в предварительном описании предмета исследования;
- 5) иметь возможность эмпирической проверки.

В зависимости от теоретического уровня интерпретируемых понятий гипотезы делятся на основные и дополнительные (гипотезы основания и гипотезы следствия). Они образуют иерархические цепочки, дублирующие теоретическую интерпретацию понятия. Эмпирические данные, полученные в ходе исследования, служат для проверки выдвинутых гипотез.

В зависимости от содержания предположений относительно изучаемого явления, гипотезы могут быть описательные, объяснительные и прогностические.

В описательных гипотезах на основе имеющейся статистической и эмпирической информации формулируются предположения о фактическом состоянии объекта, его функциях.

В объяснительных гипотезах на основе аналитического исследования формулируются предположения о причинно-следственных связях в изучаемом объекте (явлении).

Прогностические гипотезы представляют собой своеобразное конструирование социальной действительности на основе анализа

предмета исследования, выявления закономерностей и основных тенденций его функционирования в связи с развитием социальных процессов общества в целом.

Важное место в программе исследования занимает логический анализ основных понятий, которые будут применяться в исследовании. Эта процедура заключается в точном объяснении содержания и структуры основных понятий, т.е. их интерпретации, которая осуществляется с помощью расчленения (операционализации) основных понятий на составные элементы, способные описать их содержание. Получаемые при этом более простые понятия называются операциональными понятиями.

Весь процесс логического анализа основного понятия в исследовании состоит из двух этапов:

1. Выявление главных сторон предмета исследования путем интерпретации такого понятия, которое наиболее полно и точно выражает его сущность.

2. Достижение однозначности в понимании содержания основного понятия.

3. Выявление совокупности операциональных понятий, на которые «раскладывается» основное понятие.

Интерпретация основного понятия позволяет установить, по каким направлениям должен осуществляться сбор количественной информации, а операционализация – о чем следует собирать информацию

Каждое общее понятие раскладывается на такие операционные составляющие, которые могут быть исследованы количественными методами и доступны учету и регистрации. Понятия, обозначающие такие элементарные фрагменты социальной реальности, называются понятиями-индикаторами. Нахождение понятий-индикаторов помогает уяснить, как и в какой форме надо подойти к необходимой социальной информации, каким образом можно ее измерить, как правильно сформулировать вопросы в различных видах инструментария и определить структуру ответов на вопросы. Поэтому социолог должен стремиться обеспечить максимальное описание изучаемого предмета в понятиях-индикаторах.

Так как всем индикаторам присущи различные характеристики, выступающие в качестве ответов на вопросы, то их расположение в той или иной последовательности по позициям образует шкалу измерений. Измерить можно любой признак, но шкалы (эталоны, измерительные инструменты) будут разными. Правильный выбор индикаторов и построение на их основе шкал позволяют разработать инструментарий для непосредственного измерения сторон и свойств изучаемого явления.

Наибольшее распространение в социологии имеют номинальные, порядковые (ранговые) и интервальные шкалы.

Номинальная шкала устанавливает простую классификацию возможных проявлений признака. Каждому из наименований в перечне

присваивается определенный номер – число, с которым в дальнейшем и проводятся математические операции. Будучи простейшей, номинальная шкала пригодна для измерения любых объективных признаков респондента (пол, возраст, семейное положение, род занятий и т.д.).

Порядковая (ранговая) шкала устанавливает интенсивность проявления признака, т.е. позволяет расположить все варианты в порядке возрастания (убывания) некоторого свойства. Расположение вариантов в порядке возрастания (убывания) свойства называется ранжированием, а числа, приписываемые вариантам, рангами. Ранговая шкала позволяет определить предпочтения респондентов в отношении заданного социального явления или объекта.

Интервальная шкала позволяет измерить те признаки и свойства, которые можно выразить числом. Позиции в такой шкале расположены по равным или неравным интервалам, в зависимости от значения индикатора, используемого для конструирования шкалы. С помощью такой шкалы можно измерить, например, стаж работы (до 5 лет, до 10 лет, до 15 лет и т.д.).

Тщательно разработанная программа социологического исследования – гарантия успешности самого исследования, обоснованности его результатов, их теоретической практической ценности. При невозможности по каким-то причинам разработать полноценную программу, разрабатывают ее макет, т.е. упрощенный вариант, в котором содержатся все перечисленные выше компоненты (этапы), но без подробной детализации.

Грамотное поэтапное программирование предстоящей исследовательской деятельности является необходимым условием и гарантом успешности исследования. Оно позволяет правильно выбрать метод социологического исследования и перейти ко второму этапу эмпирического исследования – процедуре сбора первичной социальной информации.

Ключевые понятия темы: постановка проблемы, объект исследования, предмет исследования, цель исследования, задачи исследования, генеральная совокупность, выборочная совокупность, выборка, репрезентативность, ошибка репрезентативности, гипотеза, интерпретация основного понятия, операционализация понятия, индикатор, номинальная шкала, ранговая шкала, интервальная шкала.

ТЕМА 9. МЕТОДЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Одним из важных этапов прикладного социологического исследования является собственно сбор социальной информации. Именно

на этом этапе приобретаются информация и новые знания, последующее обобщение которых позволяет глубже понять и объяснить реальный мир, а также предсказать развитие событий в будущем. В этих целях социология использует различные виды и методики сбора социальной информации, применение которых непосредственно зависит от целей, задач исследования, условий, времени и места его проведения.

Методика социологического исследования – это система операций, процедур и приемов установления социальных факторов, их систематизации и средств анализа. К методическим инструментам относят способы (методы) сбора первичных данных, правила осуществления выборочных исследований, способы построения социальных показателей и другие процедуры.

Одним из видов исследования является пилотажное или разведывательное (пробное) исследование. Это наиболее простой вид социологического исследования, поскольку решает ограниченные по своему содержанию задачи, охватывает небольшие обследуемые совокупности. Целью пилотажного исследования могут быть, во-первых, предварительный сбор информации для получения дополнительных знаний о предмете и объекте исследования, для уточнения и корректировки гипотез и задач, а во-вторых, предшествующая массовому прикладному исследованию процедура проверки инструментария для сбора первичной информации (анкеты) на предмет его корректности.

Описательное социологическое исследование – более сложный вид социологического исследования, который позволяет составить относительно целостное представление об изучаемом явлении, его структурных элементах. Описательное исследование применяется в тех случаях, когда объект исследования представляет собой относительно большую общность людей, характеризующихся различными признаками.

Аналитическое социологическое исследование является наиболее углубленным исследованием, позволяющим не только описать явление, но и дать причинное объяснение его функционирования, определить его основные количественные и качественные характеристики. Если в ходе описательного исследования устанавливается, есть ли связь между характеристиками изучаемого явления, то в ходе аналитического исследования выявляется, носит ли обнаруженная связь причинный характер.

Точечное (или разовое) исследование дает информацию о состоянии и количественных характеристиках какого-либо социального явления или процесса на момент его изучения.

Точечные исследования, повторяющиеся через определенные интервалы, называют повторными. Особым видом повторного исследования является панельное, которое предусматривает

неоднократное, регулярное исследование одних и тех же объектов через определенное (заданное) время.

Метод, при котором исследуется одна и та же группа людей в течение времени, за которое эти люди успевают существенным образом поменять свои какие-либо значимые признаки (например, с момента получения среднего образования до 25-30 лет), называется лонгитюдным (долговременным) исследованием. Его достоинством является то, что оно позволяет наблюдать за развитием во времени одних и тех же объектов, фиксируя не только происходящие в их жизни перемены, но и изменение их ценностных ориентаций. В широком смысле слова лонгитюдное исследование тождественно панельному исследованию.

Наиболее распространенным методом сбора социальной информации является социологический опрос, позволяющий в течение короткого времени собрать необходимую, качественную и разнообразную информацию на большой территории. Опрос представляет собой метод сбора данных, при котором социолог непосредственно либо опосредованно обращается с вопросами к определенной совокупности людей, называемой респондентами.

Метод социологического опроса используется в ряде случаев, в том числе: 1) когда изучаемая проблема недостаточно обеспечена документальными источниками информации либо когда такие источники вообще отсутствуют; 2) когда предмет исследования или отдельные его характеристики недоступны для наблюдения; 3) когда предметом изучения являются элементы общественного или индивидуального сознания: потребности, интересы, мотивации, настроения, ценности, убеждения людей и т.д. Кроме того, методика социологического опроса применяется в качестве контрольного (дополнительного) метода для расширения возможностей описания и анализа изучаемых характеристик и для перепроверки данных, полученных другими методами.

По формам и условиям общения социолога с респондентом различаются опросы письменные (анкетирование) и устные (интервью), которые осуществляются по месту жительства, по месту работы, в целевых аудиториях. Опрос может быть очным (личным) и заочным (обращение с анкетой через газету, телевидение, по почте, по телефону), а также групповым и индивидуальным.

Наиболее распространенный в практике прикладной социологии вид опроса – это анкетирование. Данная методика позволяет собирать информацию о социальных фактах и социальной деятельности практически без ограничений в силу того, что анкетирование носит анонимный характер и общение анкетера с респондентом осуществляется через посредника – анкету. То есть респондент сам заполняет вопросник (анкету), причем может это делать как в присутствии анкетера, так и без него.

Результаты анкетирования во многом зависят от того, насколько грамотно составлена анкета (примерный образец анкеты см. в Приложении). Являясь основным инструментом сбора информации, анкета должна состоять из трех частей: вводной, основной и заключительной.

Во вводной части анкеты отражается следующая информация: кто проводит исследование, каковы его цели, какова методика заполнения анкеты, а также содержится указание на анонимность анкетирования.

Основная часть анкеты содержит непосредственно сами вопросы. Все вопросы, используемые в анкетах, можно классифицировать по содержанию и по форме. К первой группе (по содержанию) относятся вопросы о фактах сознания и о фактах поведения. Вопросы о фактах сознания выявляют мнения, пожелания, ожидания, планы респондентов. Вопросы о фактах поведения направлены на выявление мотивации поступков, действий больших социальных групп людей. По форме вопросы анкеты могут быть открытые (т.е. не содержащие подсказок ответов), закрытые (содержащие полный набор вариантов ответов) и полузакрытые (содержащие набор вариантов ответов, а также возможность свободного ответа).

Заключительный раздел анкеты содержит вопросы о личности респондента, которые образуют ее своеобразную «паспортичку», отражающую социальные признаки респондента (пол, возраст, национальность, род деятельности, образование и т.д.). В этом разделе респонденту задается только один вопрос: «Сообщите о себе, пожалуйста, следующие данные». Очень важно, чтобы в «паспортичке» анкеты содержались только те социальные признаки респондента, которые имеют непосредственное отношение к объекту исследования.

Достаточно распространенным методом социологического исследования является интервью, которое может проводиться по месту работы, по месту жительства, а также по телефону. При интервьюировании, в отличие от анкетирования, контакт между интервьюером и респондентом осуществляется непосредственно, «с глазу на глаз». При этом интервьюер сам задает вопросы, направляет беседу с каждым отдельным респондентом, фиксирует получаемые ответы. Это более затратный по времени, по сравнению с анкетированием, метод опроса, имеющий, кроме того, целый ряд проблем. В частности, к проблемам интервью относится ограничение сферы его применения в связи с невозможностью соблюдения анонимности, возможность влияния интервьюера на качество и содержание ответов (так называемый «эффект интервьюера»). Поэтому сфера применения интервью, как правило, ограничивается пробным (пилотажным) исследованием, изучением общественного мнения по какой-либо проблеме, а также опросом экспертов.

В зависимости от носителя первичной социологической информации, интервью может быть массовым, когда носителем информации являются представители различных социальных групп, профессиональная деятельность которых не связана напрямую с предметом анализа, и специализированные, когда главным источником информации являются компетентные в исследуемой сфере лица, чьи профессиональные знания и жизненный опыт позволяют им выступать в качестве экспертов по соответствующим вопросам.

В зависимости от методики и техники его проведения различают стандартизированное, нестандартизированное и фокусированное интервью. Стандартизированное (формализованное) интервью представляет собой методику, при которой общение интервьюера и респондента строго регламентировано заранее разработанными вопросниками и инструкцией. Интервьюер должен придерживаться формулировок вопросов и их последовательности. Фокусированное интервью имеет целью сбор мнений, оценок по поводу конкретной ситуации, конкретного социального явления, его причин и последствий. Специфика данного интервью заключается в том, что респондент заранее знакомится с предметом беседы, готовится к ней, изучая рекомендованную ему литературу. Интервьюер же заранее готовит перечень вопросов, которые он может задать в свободной последовательности, но на каждый вопрос он должен обязательно получить ответ. Нестандартизированное (свободное) интервью представляет собой методику, при которой определяется заранее только тема беседы, вокруг которой ведется свободный разговор между интервьюером и респондентом. Направленность, логическая структура и последовательность беседы зависит исключительно от того, кто проводит опрос, от его представлений о предмете обсуждения. Нестандартизированное интервью применяется, прежде всего, для опроса экспертов по исследуемой проблеме как на стадии разработки программы, так и на стадии анализа полученных результатов.

Достаточно часто социологи прибегают к такому методу исследования, как наблюдение.

Наблюдение – это метод сбора информации, при котором производится непосредственная регистрация происходящих событий. Данный метод заимствован у естественных наук. В отличие от житейского наблюдения, которое носит стихийный характер, наблюдение как научный метод имеет свою специфику. Во-первых, наблюдение проводится с вполне определенной целью, ориентировано на сбор нужной для социолога информации, т.е. до начала наблюдения всегда решается вопрос «Что наблюдать?». Во-вторых, наблюдение всегда осуществляется по определенному плану, т.е. решается вопрос «Как наблюдать?». В-третьих, данные наблюдения должны быть зафиксированы в определенном

порядке. Что же касается социологического наблюдения, то его можно определить как направленное, систематическое, непосредственное слуховое и визуальное восприятие и регистрация значимых с точки зрения целей и задач исследования социальных процессов, явлений, ситуаций, фактов.

В зависимости от характера процесса наблюдения выделяются его следующие виды: формализованное и неформализованное, контролируемое и неконтролируемое, включенное и невключенное, полевое и лабораторное, случайное и систематическое, структурализованное и неструктурализованное и т.д. Выбор того или иного вида наблюдения определяется целями исследования.

Особым видом наблюдения является самонаблюдение, при котором индивид (объект наблюдения) фиксирует те или иные моменты своего поведения по программе, предложенной исследователем (например, через ведение дневника).

Основное достоинство наблюдения как метода – непосредственный личный контакт социолога с изучаемым явлением (объектом) – в определенной степени является и его проблемой, своего рода слабым местом. Во-первых, трудно охватить большое количество явлений, поэтому наблюдаются локальные события и факты, что может иметь следствием ошибки в интерпретации поступков людей, мотивов их поведения. Во-вторых, ошибки в интерпретации могут быть вызваны субъективной оценкой наблюдаемых процессов и явлений со стороны самого наблюдателя. Поэтому сбор первичной информации методом наблюдения должен сопровождаться применением различных способов контроля, в том числе: наблюдение за наблюдением, повторное наблюдение и т.д. Наблюдение считается достоверным, если при повторении наблюдения с тем же объектом и в тех же условиях получен аналогичный результат.

В целом, наблюдение как метод социологического исследования имеет ряд проблем, которые носят как объективный, так и субъективный характер. К объективным проблемам наблюдения относятся, во-первых, ограниченность времени наблюдения социального явления временем его совершения, а во-вторых, то, что не все социальные факты поддаются непосредственному наблюдению. Субъективные проблемы наблюдения сводятся к тому, что его результаты не могут не нести на себе отпечаток личности исследователя, который является носителем определенных социальных признаков и соответствующих им социальных норм и социальных ценностей, сквозь призму которых он истолковывает поведение и действия других людей. Поэтому наблюдение редко бывает основным методом сбора социальной информации. Обычно оно применяется наряду с другими методами социологического исследования и, как правило, имеет целью сбор предварительной информации.

Огромное число задач, стоящих перед социологией, связано с изучением процессов, происходящих в малых группах. Для анализа внутригрупповых (межличностных) отношений в малых группах применяется такой метод, как социометрия. С помощью социометрии можно изучать типологию социального поведения людей в условиях групповой деятельности, исследовать социально-психологическую совместимость и сплоченность членов конкретных групп. Эта методика была предложена в 30-х годах XX века американским психиатром и социальным психологом Дж. Морено.

В социометрии используется специфический тип опроса, который более всего близок к психологическому тестированию (часто его называют социометрический тест). Опрашиваемым предлагается ответить, кого из членов группы они хотели бы видеть своими партнерами в той или иной ситуации, а кого, напротив, отвергают. Затем по специальным методикам анализируют количество положительных и отрицательных выборов для каждого члена группы в различных ситуациях. С помощью социометрической процедуры можно, во-первых, выявить степень сплоченности- разобщенности в группе; во-вторых, определить позиции каждого члена группы с точки зрения симпатии-антипатии, выявив при этом «лидера» и «аутсайдера»; и, наконец, в-третьих, выявить внутри группы отдельное сплочение, а именно – выявить подгруппы с их неформальным лидером.

Специфика социометрического опроса заключается в том, что его проведение не может проводиться анонимно, т.е. социометрические анкеты носят именной характер, а значит, исследование затрагивает жизненно важные интересы каждого из членов группы. Поэтому данная методика требует соблюдения ряда этических требований, в том числе неразглашение результатов исследования членам группы, участие в исследовании всех потенциальных респондентов.

В качестве разновидности углубленного, аналитического социологического исследования и метода сбора информации о факторах, воздействующих на изменение состояния тех или иных социальных явлений и процессов, а также о степени и результатах этого воздействия, применяется эксперимент. В социологию этот метод пришел из естественных наук и направлен на проверку гипотез относительно причинных связей между социальными явлениями. Однако социологический эксперимент отличается от естественнонаучного, прежде всего, тем, что его объектом является не материальный мир, а люди.

Общая логика эксперимента заключается в том, чтобы при помощи выбора некоторой экспериментальной группы и помещения ее в необычную ситуацию (под воздействие определенного фактора) проследить направление, величину, устойчивость изменения интересующих исследователя характеристик.

По характеру экспериментальной ситуации эксперименты делятся на полевые и лабораторные. В полевом эксперименте объект изучения находится в естественных условиях своего функционирования. В лабораторном эксперименте ситуация, а часто и экспериментальные группы формируются искусственно.

По логической структуре доказательства гипотез различают линейный и параллельный эксперимент. В линейном эксперименте анализу подвергается одна группа, которая является одновременно и контрольной, и экспериментальной. В параллельном эксперименте одновременно участвуют две группы, вследствие чего доказательство опирается на сравнение состояний двух объектов исследования – экспериментальной группы и контрольной группы. Характеристики первой, контрольной, группы остаются постоянными в течение всего периода эксперимента, а второй, экспериментальной, группы – изменяются. По итогам эксперимента характеристики групп сравниваются, и делается вывод о величине и причинах происшедших изменений. Если в экспериментальной группе после воздействия исследуемого фактора наблюдаются определенные изменения, а в контрольной группе – нет, гипотезу можно считать подтвержденной.

По характеру объекта исследования различаются реальные и мысленные эксперименты. Для реального эксперимента характерно целенаправленное вмешательство в действительность, проверка объяснительных гипотез путем планомерного изменения условий социальной деятельности. В мысленном эксперименте проверке гипотез подвергаются не реальные явления, а информация о них. И реальные, и мысленные эксперименты проводятся, как правило, не на генеральной совокупности, а на модели, т.е. на репрезентативной выборке.

По специфике поставленной задачи различаются научные и прикладные эксперименты. Научные эксперименты направлены на получение нового знания о заданных социальных явлениях, а прикладные – на получение практического результата (социального, экономического и др.).

Таким образом, социологический эксперимент позволяет подтвердить или опровергнуть исходную гипотезу о наличии или отсутствии причинных связей между социальными явлениями, получить достаточно достоверные результаты, которые можно успешно применять в практической деятельности в целях совершенствования и повышения эффективности функционирования социальных групп, организаций, институтов.

Однако следует иметь в виду, что эксперимент является одним из наиболее сложных методов сбора социальной информации. Для выявления эффективности эксперимента необходимы его многократные проведения, в ходе которых проверяются основные варианты решения социальной

проблемы, а также чистота эксперимента. Кроме того, в процессе проведения социального эксперимента важно принимать во внимание не только достоверность полученных данных, но и последствия реализации результатов эксперимента (в том числе моральные) для людей, в нем участвовавших, а также для общества в целом.

При проведении эксперимента в качестве дополнительных методов сбора информации могут быть использованы опрос и наблюдение.

Одним из важных методов сбора социальной информации является анализ документов, применяемый для извлечения из документальных источников социологической информации, необходимой для решения исследовательских задач. Этот метод позволяет получить сведения о прошедших событиях, наблюдение за которыми уже невозможно. Документальным источником информации (документом) для социолога является все, что каким-то «видимым» образом фиксирует информацию. Так, к документам относятся различные письменные источники (архивы, пресса, справочные издания, литературные произведения, личные документы), статистические данные, аудио- и видеоматериалы.

Выделяются два основных метода анализа документов: неформализованный (традиционный) и формализованный (контент-анализ).

Традиционный анализ основан на восприятии, понимании, осмыслении и интерпретации содержания документов в соответствии с целью исследования. Например, является ли документ подлинником или копией, если копией, то насколько она достоверна, кто автор документа, с какими целями он создавался.

Формализованный анализ документов называется контент-анализ (от английского contents – содержание, содержимое), т.е. анализ содержания. Этот метод рассчитан на получение информации из больших массивов документов, недоступных традиционному интуитивному анализу. С помощью контент-анализа можно анализировать такие различные типы текстов, как сообщения СМИ, заявления политических деятелей, программные документы политических партий, правовые акты, исторические источники, литературные произведения, рекламные материалы. Следует отметить, что помимо социологии этот метод достаточно эффективно применяется в политологии, истории, философии, литературоведении, психологии и т.д.

Суть этого метода заключается в том, что в документе выделяются такие его признаки (фразы, слова), которые можно посчитать и которые существенным образом отражают содержание документа. Например, устойчивые повторяющиеся в течение достаточно длительного времени тематические разделы газеты (частота их встречаемости), размер отводимой им газетной площади (частота строк) отражают интерес

читательской аудитории, а также информационную политику данной газеты.

Заключительный этап эмпирического социологического исследования предполагает обработку, анализ и интерпретацию данных, получение эмпирически обоснованных обобщений, выводов и рекомендаций. Результаты научного анализа обычно обобщаются в научном отчете, который содержит информацию о решении поставленных в исследовании задач. В отчете излагается последовательность выполнения программы исследования, анализ полученных эмпирических данных, обосновываются выводы и даются практические рекомендации. Кроме того, к отчету даются приложения, в которых приводятся цифровые и графические показатели, а также все методические материалы (анкеты, дневники наблюдений и т.д.). Правильная интерпретация полученной социологической информации позволяет исследователю сделать объективные обобщения и выводы, предложить соответствующие рекомендации и обосновать возможности их внедрения, выстроить прогнозы развития социальных событий.

Ключевые понятия темы: *респондент, пилотажное исследование, описательное исследование, аналитическое исследование, лонгитюдное исследование, социологический опрос, анкетирование, интервьюирование, наблюдение, социометрия, эксперимент, контент-анализ.*

Примерный образец анкеты

Уважаемый студент!

Учебно-методическое управление КарГТУ проводит анкетирование, цель которого – выявление факторов, влияющих на качество обучения студентов. Ваши искренние ответы на вопросы анкеты помогут ректорату, деканатам, кафедрам обеспечить дальнейшее совершенствование учебного процесса и поднять качество обучения в университете.

Обведите, пожалуйста, Ваш вариант ответа. Анкетирование носит анонимный характер.

АНКЕТА

1. Почему Вы решили получить высшее образование?
 - 001 иметь высшее образование престижно
 - 002 с дипломом легче устроиться на высокооплачиваемую работу
 - 003 это дает возможность «уйти» от службы в армии солдатом
 - 004 другое _____
2. Почему Вы поступили именно в КарГТУ?
 - 005 этот вуз является престижным
 - 006 хотел получить техническое образование
 - 007 в вузе широкий выбор специальностей, получение которых позволит найти свое место в жизни
 - 008 в этом вузе учатся мои друзья
 - 009 вуз расположен недалеко от дома
 - 010 материальные возможности не позволяют учиться в аналогичном вузе в другом городе
 - 011 в вузе есть военная кафедра
 - 012 другое _____
3. Под влиянием каких факторов сформировалась Ваша установка на поступление в технический университет именно на данную специальность?
 - 013 профориентационная работа в школе вузовскими преподавателями
 - 014 реклама в СМИ
 - 015 считаю ее престижной
 - 016 думал, что на другие специальности не поступлю
 - 017 по совету родителей
 - 018 по совету друзей, знакомых
 - 019 другое _____
4. Имели ли Вы представление о своей будущей специальности до поступления в университет?
 - 020 да, достаточно полное представление
 - 021 нет, не имел вообще представления
 - 022 представлял в определенной степени

5. Насколько совпали Ваши представления о специальности с реальностью?
 - 023 совпали полностью
 - 024 совпали в определенной степени
 - 025 вообще не совпали
6. Как, по Вашему мнению, полученные знания после окончания учебного заведения будут определять Ваш доход и престиж?
 - 026 будут иметь решающее значение;
 - 027 будут оказывать весомое влияние;
 - 028 будут оказывать слабое влияние;
 - 029 не будут оказывать никакого влияния;
 - 030 затрудняюсь ответить.
7. Существует ли, по Вашему мнению, зависимость между успехами в учебе и успехами в будущей работе?
 - 031 да, существует прямая зависимость между успехами в учебе и успехами в будущей работе
 - 032 нет, не существует
 - 033 зависимость существует в определенной степени
 - 034 затрудняюсь ответить
8. Считаете ли Вы свою специальность востребованной в современных условиях?
 - 035 да, эта специальность является достаточно востребованной
 - 036 нет, эта специальность не является востребованной
 - 037 затрудняюсь ответить
9. Планируете ли Вы работать по специальности?
 - 038 да, планирую
 - 039 нет, не планирую
 - 040 возможно, в зависимости от того, как будет складываться жизнь на момент выпуска
 - 041 не думал пока об этом
10. и т.д.

Сообщите, пожалуйста, о себе следующие сведения

22. Институт: ИАС, ТДИ, ГИ, ИМ, ИЭ, ИКТС и т.д.

23. На какой основе вы обучаетесь?

056 Гранты и кредиты

057 На коммерческой

24. Ваша успеваемость?

058 Учусь на «отлично» 059 Учусь на «отлично» и «хорошо»

060 Учусь на «хорошо» и «удовлетворительно»

061 Учусь на «удовлетворительно»

Благодарим за помощь!

ЛИТЕРАТУРА

1. Аженов М.С., Бейсенбаев Д.Э. Социальная стратификация в Республике Казахстан. Алматы, 1997.
2. Габдуллина К.Г. Социология: Уч. пособие для студентов высших технических учебных заведений. Алматы, 1997.
3. Гречихин А.Б. Лекции по методике и технике социологических исследований. М., 1988.
4. Демидов Н.М. Основы социологии и политологии. М., 2012.
5. Как провести социологическое исследование. М., 1990.
6. Козырев Г.И. Основы социологии и политологии. М., 2012.
7. Кравченко А.И. Социология: учебник для студентов вузов, обучающихся по несоциологическим специальностям и направлениям подготовки. М., 2010.
8. Куликов Л.М. Основы социологии и политологии. М., 2010.
9. Лавриненко В.Н. Социология. Конспект лекций: уч. пособие для студентов. М., 2013.
10. Осипов Г.В. и др. Социология. М., 1995.
11. Основы социологии: Курс лекций / Под ред. А.Г. Эфендиева. М., 1994.
12. Радугин А.А., Радугин К.А. Социология: Курс лекций. М., 1997.
13. Соколов С.В. Социология: учебное пособие для вузов. М., 2011.
14. Социология: Уч. Пособие / Под ред. Елсукова А.Н. Минск, 2000.
15. Социология: Уч. Пособие / Под ред. Э. Тадевосяна. М., 1996.
16. Современная западная социология: Словарь. М., 1990.
17. Тадевосян Э.В. Социология. М., 1994.
18. Хвостов В.М. Социология. М., 2011.
19. Харчев В. Основы социологии. М. 2011.
20. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. М., 1998.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Тема 1. Социология как наука.	4
Тема 2. История развития социологической мысли	8
Тема 3. Социологическая характеристика общества	18
Тема 4. Социальная структура и социальная стратификация общества	27
Тема 5. Социологическая характеристика личности	37
Тема 6. Социальные конфликты.....	46
Тема 7. Отдельные отрасли социологического знания.....	56
Тема 8. Подготовка и организация социологического исследования.....	73
Тема 9. Методы социологических исследований.	79
Приложение.....	89
Литература	91

ОСНОВЫ СОЦИОЛОГИИ

Учебное пособие

Авторы-составители: Матвееenkova Людмила Геннадьевна
Ивлева Евгения Николаевна
Хмельницкая Олеся Михайловна

Редактор: Асылбекова С.

Гос.изд.лиц. № 50 от 31.03.2004г. Подписано в печать _____.2013г. Формат 60x84x16.

Усл.печ.л. _____ Тираж _____ экз. Заказ _____ Цена договорная.

Издательство КарГТУ, 100027. Караганда, Б.Мира, 56

ОСНОВЫ СОЦИОЛОГИИ

Учебное пособие

Авторы-составители: Матвееenkova Людмила Геннадьевна
Ивлева Евгения Николаевна
Хмельницкая Олеся Михайловна

Редактор: Исакова Р.С.

Гос.изд.лиц. № 50 от 31.03.2004г. Подписано в печать _____ .2013г. Формат 60x84x16.

Усл.печ.л. _____ Тираж _____ экз. Заказ _____ Цена договорная.

Издательство КарГТУ, 100027. Караганда, Б.Мира, 56