



ПЕДАГОГИКА И ПСИХОЛОГИЯ

Д.Н. ДЕВЯТЛОВСКИЙ,

*к. педагог. н., доц. кафедры экономики и управления на предприятии
Лесосибирский филиал*

Сибирского государственного технологического университета

e-mail: devyatlovskiy@mail.ru

В.В. ИГНАТОВА,

д. педагог. н., проф.,

заведующая кафедрой психологии и педагогики

Сибирский государственный технологический университет

DOI 10.20339/AM.04-16.031

СТРУКТУРА ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРАКСИОЛОГИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Рассматривается проблема решения важной педагогической задачи, связанной с исследованием сущности и содержания экспертизы прaksiологической подготовки обучающихся в высшем учебном заведении к будущей профессиональной деятельности. Определена сущность понятия «педагогическая экспертиза прaksiологической подготовки обучающихся в вузе к профессиональной деятельности». Представлена детализированная структура конкретной педагогической экспертизы прaksiологической подготовки студентов к профессиональной деятельности. Выделены и подробно описаны основные составляющие компоненты структуры соответствующей экспертизы. Разработаны конкретные рекомендации по использованию этой экспертизы в практической деятельности высших учебных заведений в ходе подготовки обучающихся к профессиональной деятельности.

***Ключевые слова:** обучающиеся, оценка, педагогическая экспертиза, прaksiологическая подготовка, структура педагогической экспертизы.*

STRUCTURE OF PEDAGOGICAL EXPERTISE OF PRAXEOLOGICAL TRAINING OF STUDENTS FOR PROFESSIONAL ACTIVITY

***D.N. Devyatlovsky** is Ph. D. in Pedagogic Sc., doc. at Lesosibirsk branch of Siberian State Technological University; and **V.V. Ignatova** is D. Sc. in Pedagogy, prof., head of sub-faculty at Siberian State Technological University*

Examined is the problem of solving of important pedagogical task, associated with elaboration of nature and content of expertise of praxiologial training of students in higher education institution for future professional activity. Defined is the essence of the notion of "pedagogical expertise of praxiologial training of students at higher education institution for professional activity". Also presented is detailed structure for solving of concrete pedagogical expertise of praxiologial training of students to professional activity. Picked out and in detail described are basic components of the structure of the named expertise. Defined are concrete recommendations for using of such expertise in practical activity of higher educational institutions during the process of training students in professional activity.

***Key words:** students, evaluation, pedagogical expertise, praxiologial training, structure of pedagogical expertise.*

Осуществление процесса прaksiологической подготовки обучающихся в вузе обуславливает необходимость поиска эффективных методов изучения и оценки прaksiологической направленности профессиональной подготовки и как результат их прaksiологическую подготовленность. Для решения данной задачи могут использоваться различные методы научного исследования.

Одним из наиболее перспективных является метод педагогической экспертизы, позволяющий провести анализ и диагностику прaksiологической направленности

профессиональной подготовки, дать обоснованную оценку уровня прaksiологической подготовленности к профессиональной деятельности, спроектировать дальнейшее осуществление процесса прaksiологической подготовки обучающихся в вузе.

Комплексная функция экспертизы

Педагогическая экспертиза в контексте нашего исследования реализует комплексную функцию. С одной

стороны, она позволяет установить качество профессиональной подготовки с точки зрения ее праксиологической направленности, с другой – определить уровень праксиологической подготовленности обучающихся. В единстве это обуславливает совершенствование образовательного процесса в вузе.

Педагогическая экспертиза праксиологической подготовки обучающихся в вузе к профессиональной деятельности определяется нами как особый способ изучения праксиологической направленности профессиональной подготовки и праксиологической подготовленности обучающихся к профессиональной деятельности. Этот процесс реализуется компетентными специалистами, решение которых в виде комплексной оценки позволяет спроектировать развитие образовательного процесса в вузе в контексте формирования системы праксиологических знаний, умений, навыков и личностных качеств обучающихся (праксиологической компетентности), способствующих становлению их профессиональной карьеры. Фактически специалистами выносятся экспертные решения, которые определяют дальнейшее развитие профессиональной подготовки через ее праксиологическую составляющую.

Педагогическая экспертиза праксиологической подготовки обучающихся предполагает определенную структуру, которая содержит следующие компоненты:

- ◆ потребностно-целевой, включающий цель педагогической экспертизы, ее объект и предмет;
- ◆ содержательно-технологический, содержащий принципы проводимой педагогической экспертизы, а также процедуру и средства ее осуществления;
- ◆ процессуально-деятельностный, включающий продукт педагогической экспертизы (рис.).



Рис. Структура педагогической экспертизы праксиологической подготовки обучающихся в вузе

Остановимся на рассмотрении выделенных компонентов структуры педагогической экспертизы праксиологической подготовки обучающихся более детально.

Цель проводимой педагогической экспертизы состоит в оценке праксиологической направленности подготовки обучающихся к профессиональной деятельности и характера возможных результативных изменений в системе профессиональной подготовки в связи с осуществлением процесса праксиологической подготовки. *Объектом* педагогической экспертизы выступает праксиологическая подготовка обучающихся в вузе. *Предметом* экспертизы выступает праксиологическая направленность профессиональной подготовки обучающихся и их праксиологическая подготовленность к профессиональной деятельности.

Важное условие результативности и корректности педагогической экспертизы – соблюдение принципов ее осуществления. К *принципам* педагогической экспертизы праксиологической подготовки обучающихся к профессиональной деятельности нами отнесены следующие:

- ◆ принцип гласности. Данный принцип предполагает открытость информации о методике, технологии, процедуре и результатах оценки праксиологической подготовки обучающихся;
- ◆ принцип научных оснований. Данный принцип связан с необходимостью в ходе педагогической экспертизы праксиологической направленности профессиональной подготовки обучающихся опираться на научные основы организации и проведения экспертизы, методологию и методики осуществления экспертной деятельности;
- ◆ принцип объективности. Данный принцип обеспечивает изучение праксиологической направленности профессиональной подготовки обучающихся в соответствии с требованиями образовательных стандартов с помощью соответствующего подбора параметров и показателей, правильно подобранной методики исчисления полученных результатов;
- ◆ принцип результативности. Данный принцип означает, что педагогическая экспертиза праксиологической подготовки обучающихся ориентирована на выявление уровня подготовленности обучающихся к профессиональной деятельности и с учетом оптимальности затрат на ее проведение;
- ◆ принцип управляемости. Данный принцип предполагает возможность варьирования технологией, средствами, методами и формами педагогической экспертизы для получения объективной оценки праксиологической направленности подготовки обучающихся к профессиональной деятельности и выявления изменений применительно к данному процессу;
- ◆ принцип творческой неопределенности. Экспертиза праксиологической подготовки обучающихся в каждом отдельном случае представляет неповторимое сочетание целей, задач, условий, особенностей экспертируемой деятельности и подбора экспертов. Именно в силу особенностей праксиологической подготовки обучающихся процесс организации, процедура и технологии экспертирования требуют гибкого творческого подхода к их осуществлению, выбора как стандартных, так и нестан-

дартных критериев и показателей для оценки праксиологической подготовленности обучающихся;

- ◆ принцип личной ответственности. Данный принцип означает, что эксперты выражают свою личную позицию, давая заключение по результатам педагогической экспертизы праксиологической направленности подготовки обучающихся, и за свои действия несут персональную ответственность.

Пять этапов экспертной оценки

В качестве средств экспертной оценки праксиологической подготовки обучающихся используется педагогическая диагностика данного процесса, выявление уровня праксиологической подготовленности обучающихся к профессиональной деятельности и готовности преподавателей к проектированию и реализации данного процесса применительно к преподаваемой дисциплине.

При проведении процедуры педагогической экспертизы праксиологической подготовки обучающихся целесообразно использовать разработанный нами алгоритм осуществления таковой в виде последовательно реализуемых этапов.

1 этап – подготовительный, это:

- ◆ определение цели и задач проведения педагогической экспертизы, сроков ее проведения;
- ◆ разработка системы критериев и показателей для экспертизы праксиологической подготовки обучающихся;
- ◆ определение прав, меры и ответственности членов экспертной группы.

2 этап – организационный, это:

- ◆ формирование экспертной группы, осуществляющей педагогическую экспертизу праксиологической подготовки обучающихся (подбор экспертов, определение их компетентности в соответствии с поставленными целями и задачами экспертизы);
- ◆ формирование правил обработки мнений членов экспертной группы.

3 этап – методический, это:

- ◆ знакомство профессорско-преподавательского состава и обучающихся с организацией, технологией и методикой педагогической экспертизы, параметрами и критериями, по которым будут анализировать и оценивать праксиологическую подготовку обучающихся.

4 этап – содержательный, включающий:

- ◆ выделение основных параметров экспертизы праксиологической направленности профессиональной подготовки обучающихся, непосредственное ее проведение с использованием индивидуальных (анкетирование, интервьюирование, свободная беседа) и коллективных (совещание, дискуссия, «мозговая атака») методов работы.

5 этап – аналитико-результативный, включающий:

- ◆ обобщение полученной информации и анализ результатов педагогической экспертизы;
- ◆ определение позитивных и негативных факторов, влияющих на праксиологическую подготовку обучающихся в вузе;

- ◆ обсуждение результатов педагогической экспертизы администрацией вуза совместно с профессорско-преподавательским составом и обучающимися.

Педагогическую экспертизу праксиологической подготовки обучающихся к профессиональной деятельности, по нашему мнению, целесообразно осуществлять в форме аудита и форме идентификации:

- ◆ педагогическая экспертиза в *форме аудита* позволяет выявить противоречие между тем, что происходит в процессе профессиональной подготовки в вузе в ходе осуществления праксиологической подготовки, и тем, как это осознается, представляется администрацией, преподавателями и обучающимися в вузе;
- ◆ педагогическая экспертиза в *форме идентификации* позволяет в ходе экспертизы определять и оценивать праксиологическую подготовку обучающихся с точки зрения принятых государственных образовательных стандартов высшего образования. Здесь педагогическая экспертиза имеет нормативный характер и направлена на удержание праксиологической подготовки обучающихся в рамках образовательных стандартов.

Методы педагогической экспертизы

При осуществлении педагогической экспертизы праксиологической подготовки используются различные экспертные методы, а именно:

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| ◆ метод комиссий; | ◆ элементарные суждения; |
| ◆ метод мозговой атаки; | ◆ множественное сравнение; |
| ◆ деловые игры; | ◆ парные сравнения; |
| ◆ интервью; | ◆ ранжирования; |
| ◆ анкетирование; | ◆ группировки. |
| ◆ количественные оценки; | |
| ◆ балльные оценки; | |

Среди представленных методов экспертных оценок нами выделяются как коллективные (метод комиссий, метод мозговой атаки), так и индивидуальные (анкетирование, интервьюирование) методы. Рассмотрим таковые более подробно.

Сущность *метода комиссий* состоит в открытой дискуссии компетентных лиц при оценке праксиологической подготовки обучающихся, когда она обсуждается ради выработки единого мнения экспертов. Коллективное мнение определяется в результате открытого или тайного голосования. Преимущество этого метода – рост осведомленности экспертов и их коллективная ответственность.

При обсуждении эксперты приводят обоснования своих оценок и происходит обратная связь: под воздействием полученной информации эксперт сможет изменить первоначальную точку зрения. Однако этот метод имеет и недостатки. А именно: отсутствие анонимности, что приводит к конформизму со стороны экспертов, т.к. они пытаются присоединить свои мысли к мысли наиболее компетентного и авторитарного эксперта даже при противоположной точке зрения. Дискуссии иногда сводятся к полемике наиболее авторитетных экспертов.

Основное направление метода мозговой атаки – выявление рекомендаций и предложений по повышению результативности праксиологической подготовки обучающихся в вузе. Для этого создается необходимая атмосфера. Обсуждаемая проблема должна быть четко сформулирована. Любые высказанные экспертом рекомендации и предложения должны быть обсуждены и не могут быть объявлены ошибочными даже при их почти явной бесперспективности. При использовании метода мозговой атаки существенная роль принадлежит эксперту, который проводит экспертизу.

Анкетирование – метод, основанный на опросе людей с целью проведения масштабного сбора данных. Использование метода анкетирования требует прежде всего выяснения, насколько анкета может быть наиболее подходящим методом для исследования данной ситуации. Правильное использование этого метода предполагает соответствующую теоретическую подготовку. Анкета в отличие от беседы предполагает более жесткую логическую конструкцию, остается неизменной в течение всего опроса.

Данный метод имеет свои положительные и отрицательные стороны. Как положительное отметим то, что он дает возможность за сравнительно короткий срок собрать необходимую информацию с большой выборки испытуемых. При достаточно продуманном смысле анкета практически исключает возможность влияния исследуемых друг на друга. Негативный аспект заключается в том, что данные, полученные с помощью анкеты, требуют значительных затрат времени для их обработки.

Анкетирование всегда базируется на социальном отношении между теми, кто спрашивает (эксперты), и теми, кто дает ответ (обучающиеся, преподаватели). Поэтому важное значение имеет создание атмосферы, в которой отвечающий понимает, что исследователь стремится получить информацию для достижения общественно важных целей и информация, полученная при анкетировании, безусловно, полезна.

Интервьюирование – метод, для которого характерно непосредственное общение (беседа, собеседование), когда эксперт сам задает вопросы респонденту и фиксирует полученные ответы с целью получить необходимую информацию для оценки праксиологической подготовки обучающихся. При этом эксперт может активно управлять беседой. Если какая-то линия опроса не дает желаемых результатов, может быть испробована другая. Кроме того, эксперт может получать информацию не только из прямых ответов, но также из замечаний, комментариев, жестов, которые их сопровождают.

Критериальный комплекс экспертизы

Для обеспечения целостности и всесторонности педагогической экспертизы праксиологической подготовки обучающихся в вузе разработан критериальный комплекс, включающий два блока критериев. Первый блок содержит критерии для оценки праксиологической подготовленности обучающихся к профессиональной деятельности, что позволяет выявить уровень сформиро-

ванности праксиологических компетентностей обучающихся. Второй блок содержит критерии оценки праксиологической направленности профессиональной подготовки обучающихся, позволяющие оценить организацию образовательного процесса в контексте осуществления праксиологической подготовки.

К критериям оценки праксиологической подготовленности обучающихся к профессиональной деятельности отнесены познавательный, аксиологический, организационный и творческий.

Познавательный критерий характеризуется:

- ◆ изучением основных и специальных праксиологических приемов и операций;
- ◆ знанием основных и специальных праксиологических приемов и операций;
- ◆ осознанным выбором основных и специальных праксиологических приемов и операций при решении конкретных профессиональных задач.

Аксиологический критерий выражается следующими критериальными характеристиками: ценностным отношением к изучению основных и специальных праксиологических приемов и операций, овладению праксиологическими знаниями, умениями, навыками и личностными качествами как профессионально значимыми, освоению и выбору целесообразных действий на основе их профессиональной значимости.

Организационный критерий характеризуется:

- ◆ проявлением организационных качеств (самостоятельность, инициативность, целеустремленность) при изучении основных и специальных праксиологических приемов и операций;
- ◆ применением праксиологических знаний, умений, навыков и личностных качеств при решении профессиональных задач;
- ◆ проявлением организационных качеств при решении профессиональных задач.

Творческий критерий выражается следующими критериальными характеристиками:

- ◆ овладением творческими приемами решения профессиональных задач, преодолением штампов и стереотипов профессиональной деятельности;
- ◆ проявлением творческих качеств (креативность, гибкость, оригинальность, критичность) в нестандартных ситуациях профессиональной деятельности.

К критериям оценки праксиологической направленности профессиональной подготовки (второй блок критериального комплекса) отнесены нормативно-деятельностный, содержательно-технологический, учебно-методический.

Нормативно-деятельностный критерий характеризуется:

- ◆ отражением цели и задач праксиологической направленности в программах учебных дисциплин;
- ◆ отражением компетенций праксиологической направленности в программах учебных дисциплин;
- ◆ включением в индивидуальный план работы преподавателя пункта о необходимости разработки заданий и упражнений праксиологической направленности по дисциплинам.

Содержательно-технологический критерий выражается следующими критериальными характеристиками:

- ♦ использованием при организации учебно-профессиональной деятельности обучающихся заданий и упражнений праксиологической направленности;
- ♦ использованием интерактивных, технических и эвристических приемов формирования компетенций праксиологической направленности;
- ♦ проведением с обучающимися мероприятий праксиологической направленности.

Учебно-методический критерий характеризуется:

- ♦ проектированием учебно-профессиональных заданий и упражнений по дисциплине с ориентацией на формирование праксиологических знаний и умений;
- ♦ отражением в ЭУМКД по дисциплине элементов праксиологической подготовки;
- ♦ включением учебно-профессиональных заданий и упражнений праксиологического характера в методические указания к практическим занятиям и самостоятельной работе обучающихся.

Далее перейдем к рассмотрению следующего структурного компонента – продукта педагогической экспертизы.

В качестве продукта педагогической экспертизы праксиологической подготовки обучающихся выступает заключение эксперта или экспертной группы после согласования по критериям (признакам), предложенным для педагогической экспертизы. Экспертное заключение представляет собой согласованное мнение экспертной группы с обязательным включением «особых мнений»

по всем вопросам, поставленным перед экспертной группой. В случае несовпадения мнения экспертов по отдельным результатам экспертизы экспертное заключение составляется из двух частей: в первой части описываются все согласованные выводы, а во второй части описываются все разногласия или особое мнение.

Заключение отдельного эксперта обязательно должно быть отражено в экспертном листе, представляющем собой письменный документ, в котором фиксируются результаты проведения экспертизы. Задача экспертов состоит в том, чтобы отметить знаком «+» степень проявления каждого из критериев оценки праксиологической подготовленности обучающихся к профессиональной деятельности и праксиологической направленности профессиональной подготовки, предложенных в экспертных листах.

Заключение

Разработанная педагогическая экспертиза праксиологической подготовки обучающихся в вузе, с одной стороны, позволяет установить качество профессиональной подготовки с точки зрения ее праксиологической направленности, с другой – определить уровень праксиологической подготовленности обучающихся. Это в единстве и обуславливает совершенствование образовательного процесса в вузе.

Предлагаемая педагогическая экспертиза достаточно наглядна, рациональна, позволяет реально оценить процесс праксиологической подготовки обучающихся в вузе, т.е. охарактеризовать как качественную, так и количественную сторону данного процесса.

О.А. КОЗЫРЕВА,

к. педагог. н., доц.

Красноярский государственный педагогический университет

им. В.П. Астафьева

e-mail: kozyrevaoa@mail.ru

КОНЦЕПЦИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ИНКЛЮЗИВНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ МАГИСТРА ОБРАЗОВАНИЯ

Рассмотрена проблема формирования инклюзивной компетентности магистра образования. Проблема обусловлена необходимостью максимально полной реализации особых образовательных потребностей детей с ограниченными возможностями здоровья. Указанную проблему, отмечает автор, невозможно решить без кардинальных изменений в структуре профессиональной компетентности педагога инклюзивного образования. Автор подчеркивает, что в современных условиях возросло значение инклюзивной компетентности педагогов в направлении гуманизации процесса обучения детей с ограниченными возможностями здоровья. В связи с этим, делает заключение автор, разработка и внедрение концепции формирования инклюзивной компетентности магистра образования рассматривается как объективная необходимость для современной системы высшего образования.

Ключевые слова: концепция, профессиональная компетентность инклюзивная компетентность, магистр образования.