

4. Олейникова О.А., Муравьева А.А., Аксёнова Н.М. Обучение в течение всей жизни как инструмент реализации Лиссабонской стратегии. – М., 2009.

5. Телегина Г.В. Образование в течение жизни: институционализация в европейском контексте и его оценка // Непрерывное образование в политическом и экономическом контекстах. – М., 2008. – С. 16–37.

6. Guile D. The Learning Challenge of the Knowledge Economy. – Rotterdam-Boston-Taipei, 2010.

7. Ritchey J.A., Muchtar, N. Exploring the Complexity of Cross Cultural Research // PAACE Journal of Lifelong Learning. – 2013. – Vol. 22. – P. 81–94.

8. Yang Jin. Recognition, Validation and Accreditation of Non-formal and Informal Learning. – Hamburg, 2015.

4. Oleynikova, O.A., Muravieva, A.A., Aksyonova, N.M. Lifelong learning as a tool for the Lisbon strategy implementation. M., 2009.

5. Telegina, G.V. Lifelong learning: institutionalization in European context and it's evaluation. In *Continuing education in political and economic contexts*. M., 2008, p. 16–37.

6. Guile, D. *The Learning Challenge of the Knowledge Economy*. Rotterdam-Boston-Taipei, 2010.

7. Ritchey, J.A., Muchtar, N. Exploring the Complexity of Cross Cultural Research. *PAACE Journal of Lifelong Learning*, 2013, vol. 22, p. 81–94.

8. Yang, Jin. *Recognition, Validation and Accreditation of Non-formal and Informal Learning*. Hamburg, 2015.

А.П. ИСАЕВ,

д. э. н., доц., проф. кафедры

«Системы управления энергетикой и промышленными предприятиями»

e-mail: ap_isaev@mail.ru

Л.В. ВАЛУЕВА,

ведущий психолог Института технологий открытого образования

e-mail: valueva16@mail.ru

Е.В. МАРТЫНОВА,

главный специалист Института технологий открытого образования

e-mail: katrinmartin@mail.ru

Л.В. ПЛОТНИКОВ,

к. т. н., доц. кафедры «Турбины и двигатели»

Уральский федеральный университет

им. первого Президента России Б.Н. Ельцина

e-mail: leonplot@mail.ru

DOI <http://dx.doi.org/10.20339/AM.02-16.077>

ИНСТРУМЕНТ ОЦЕНКИ И ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТЕКУЩЕГО УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ВУЗЕ

Обоснована необходимость мониторинга текущего учебного процесса вуза для управления его эффективностью. Сформулированы требования к методикам эмпирической оценки текущего учебного процесса. Предложена модель мониторинга, включающая оценки психолого-педагогической эффективности лекционных, практических занятий и самостоятельной работы студентов. Представлен концептуальный подход, использованный при разработке методик оценки эффективности текущего учебного процесса через самооценку студентами своей учебной деятельности в формах учебных занятий. Подчеркивается технологичность мониторинга, включая процедуры эмпирической оценки, способы обработки полученных результатов и их визуализированное представление в виде нескольких профилей по каждой форме учебных занятий. Приводятся примеры профилей оценки разных форм учебной работы.

Ключевые слова: мониторинг, текущий учебный процесс, эффективность учебного процесса, эмпирическая оценка, методика оценки эффективности, критерий оценки, индикатор эффективности, профиль учебного занятия, совершенствование учебного процесса.

INSTRUMENT FOR EVALUATION AND IMPROVEMENT OF EFFECTIVENESS OF CURRENT EDUCATIONAL PROCESS AT HIGH SCHOOL

A.P. Isaev is doct. in Economics, prof.; **L.V. Valueva** is leading psychologist; **E.V. Martynova** is chief specialist; and **L.V. Plotnikov** is cand. of Engineering, doc. at Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin (UrFU)

Substantiated is the need of monitoring of current educational process at high school as to management of it's effectiveness. Requirements for methods of empirical evaluation of current educational process are formulated. Presented is

the model for monitoring, incl. evaluations of psychological and pedagogical effectiveness of lectures, practical classes and independent work of students. Also conceptual approach, used in development of methodologies for evaluating effectiveness of current educational process through self-assessment by students of their educational activity in forms of training sessions is presented. Emphasis is made on technology of monitoring, incl. procedures of empirical evaluation, methods of processing of obtained results and their representation in the form of multiple profiles for each form of training educational lesson. Examples of profiles for evaluation of various forms of academic work are also presented.

Key words: monitoring, current educational process, efficiency of educational process, empirical evaluation, methodic of evaluation of effectiveness, criteria for evaluation, indicator of effectiveness, profile of training educational lesson, improvement of educational process.

Изменения парадигмы современного высшего образования, нацеленной на подготовку квалифицированных и конкурентоспособных специалистов, требуют существенного повышения эффективности учебного процесса в вузах, а соответственно и инструментов управления таковым. Одним из инструментов, который используется для этих целей в ВПО, является мониторинг образовательного процесса.

Две группы мониторинга в образовании

Мониторинг в образовании определяют как специально организованную и постоянно действующую систему сбора, хранения и анализа информации, а также как технологию проведения информационно-аналитических исследований и оценки состояния, тенденций, прогноза и рисков его развития. Применительно к деятельности вуза выделяют четыре вида мониторинга [1; 2].

1. *Информационный мониторинг* предполагает накопление и распространение информации и не предусматривает специально организованного обследования на этапе сбора информации. Этот вид мониторинга чаще всего используется для сбора информации, размещенной в разных источниках, поэтому на первый план выходит функция отслеживания ее появления.

2. *Базовый мониторинг* выявляет проблемы и недостатки образовательной системы до того, как они будут обнаружены и осознаны в процессе управления. По сути, базовый мониторинг является мониторингом состояния системы, который позволяет собрать о ней информацию для проведения последующих исследований, в том числе и мониторинга другого вида. В нем оценивается материально-техническое, кадровое и финансовое обеспечение вуза.

3. *Проблемный мониторинг* направлен на исследование закономерностей процессов в ходе осуществления обучения, выявление общих недостатков, оценку степени их опасности. Он ориентирован на выявление нарушений закономерностей педагогических циклов, оценку неиспользованных резервов, сравнение качества обучения в разных вузах; расчет предварительных показателей для аттестации вуза.

4. *Управленческий мониторинг* имеет целью отслеживание и оценку эффективности, последствий и вторичных эффектов принятых решений администрацией вуза. В нем осуществляется сбор данных о наличии библиотек, нормативно-правовых и методических документов; материально-технической оснащенности учебного процесса; достижениях студентов за последние 5 лет; формах повышения квалификации преподавателей.

По направленности получаемой информации содержание процедур, используемых во всех этих видах мониторинга, можно разделить на две основные группы:

- ◆ мониторинг эффективности организации образовательной деятельности;
- ◆ мониторинг результатов обучения.

По характеру получаемой информации выделяются два вида показателей — прямые и косвенные. Анализ показателей, получаемых в процедурах мониторинга первой группы, показывает явное преобладание косвенных данных об образовательном процессе, в т.ч. о факторах, влияющих на качество. В результате оценка эффективности процесса обучения осуществляется на основании таких показателей, как:

- ◆ количество остепененных преподавателей на кафедре (в университете);
- ◆ количество аудиторного фонда;
- ◆ наличие учебно-методических комплексов по дисциплинам;
- ◆ наличие современного компьютерного оборудования на кафедре (в университете);
- ◆ количество индексируемых научных публикаций ППС;
- ◆ уровень удовлетворенности потребителей образовательных услуг и др.

Несомненно, это важные показатели, отражающие как многие достоинства, так и недостатки в деятельности образовательного учреждения. На основе этих данных можно повышать эффективность управления работой вуза, но довольно трудно или даже невозможно управлять *эффективностью текущего образовательного процесса*. Указанные выше косвенные показатели мониторинга процесса обучения не содержат сведений об эффективности основных форм и видов учебной работы и соответственно не дают полного и точного представления о качестве учебного процесса на аудиторных занятиях и в учебных группах.

Поэтому они не могут использоваться для принятия оперативных решений по устранению имеющихся недостатков в процессе обучения и тем самым способствовать повышению его эффективности. Чтобы оперативно управлять эффективностью обучения, необходим *мониторинг текущего учебного процесса*, обеспечивающий получение прямых показателей его качества, анализ которых дает конкретную информацию о возможностях его совершенствования в тех или иных учебных дисциплинах и модулях, а также формах и видах обучения.

Вторая группа мониторинговых процедур обеспечивает регулярное отслеживание результатов обучения разного уровня. Для этого используется широкий спектр

различных оценочно-диагностических методик. Получаемые с их помощью данные являются прямыми показателями, систематизация и анализ которых позволяет составлять относительно достоверную картину результативности обучения в терминах актуальных знаний и умений. Однако эффективность использования результатов данного мониторинга для управления учебным процессом чаще всего оказывается невысокой, поскольку отсутствует конкретная информация о причинах тех или иных недостатков результатов обучения. Такую конкретную информацию можно получить только лишь при регулярной оценке эффективности текущего учебного процесса.

Таким образом, из анализа мониторинга результатов обучения и качества подготовки выпускников мы приходим к выводу о том, что в системе управления образовательным процессом вуза явно не хватает прямых показателей эффективности текущего учебного процесса, на что указывают многие специалисты [3–5]. В связи с этим можно говорить о повышенной актуальности мониторинга текущего учебного процесса, основанного на получении прямых показателей качества процесса обучения.

Плюсы и минусы мониторинговых процедур

Объектом такого мониторинга является учебный процесс вуза, реализуемый в разных формах и видах деятельности. Для создания мониторинга текущего учебного процесса необходимы методики оценки эффективности его основных составляющих: лекций, практических и семинарских занятий, лабораторных работ и практикумов, самостоятельной работы студентов (СРС).

При этом важно, чтобы методики соответствовали требованиям мониторинга текущего учебного процесса, направленного на получение прямых показателей его эффективности. Данные требования обусловлены, прежде всего, необходимостью предупредить негативное влияние самой процедуры мониторинга на качество учебного процесса, обеспечить достоверность получаемых оценок об учебном процессе и не создать дополнительных нагрузок на преподавателей. Основными такими требованиями, по мнению авторов статьи, являются:

- ♦ органичная «встроенность» методик мониторинга в учебный процесс, не создающая эффектов его искажения;
- ♦ объективность оценок содержания образовательного процесса, которое студенты реально используют в своей учебной работе;
- ♦ стандартизованность проведения и обработки результатов оценки эффективности учебного процесса;
- ♦ защищенность преподавателя от административных последствий тех или иных результатов оценки его учебных занятий;
- ♦ экономичность процедуры проведения мониторинга;
- ♦ защищенность учебных подразделений (кафедр) от дополнительных затрат на мониторинг в виде рабочих часов для преподавателей на экспертную оценку, анализ и отчеты;

- ♦ технологичность проведения мониторинга, обработки и представления получаемых данных.

Поиск диагностического инструментария, соответствующего данным требованиям, показал, что в настоящее время существует значительный дефицит таких методических разработок. Вместе с тем некоторые методики для оценки эффективности отдельных составляющих текущего учебного процесса, в частности для лекции, разработаны и используются [6; 7].

Например, методика оценки эффективности лекции, предложенная Т.А. Бусыгиной, построена на экспертной оценке прямых показателей процесса обучения [6; 7]. Ее несомненное достоинство — анализ функций лекции и выделение на их основе пяти групп критериев эффективности, включающих 50 показателей.

Однако выделенный в данной разработке список групп критериев эффективности лекции и соответствующих показателей избыточно теоретизирован, недостаточно полон и обладает ограниченным диапазоном применения по профилю дисциплин. В частности, по мнению авторов, в данной методике слабо учтены особенности содержания инженерных дисциплин. Кроме того, процедура реализации данной методики предполагает привлечение для оценки эффективности лекций опытных преподавателей соответствующих кафедр.

Таким образом, анализ показывает, что данную методику нецелесообразно использовать в мониторинге текущего учебного процесса, потому что она не вполне отвечает большинству указанных выше требований, в частности требованиям органичной встроенности в учебный процесс, объективности оценок, стандартизованности и защищенности кафедр от дополнительных затрат на учебный процесс.

Методики оценки эффективности: уральский опыт

В Уральском федеральном университете (УрФУ) реализуется несколько иной подход к разработке методик для мониторинга эффективности текущего учебного процесса.

Создание и практическое использование таковых в образовательной деятельности вуза были начаты еще в 1980-е гг. [8, 9]. Концептуальной основой разработки методического инструментария является представление о том, что эффективность учебного процесса определяется степенью достижения поставленных целей обучения, выполняющих системообразующую и управляющую функцию в организации учебной деятельности студентов.

В целях как образе желательных результатов обучения заложены *критерии эффективности* функционирования всей образовательной системы. При этом в каждой форме обучения выделяются универсальные цели, не зависящие от специфики дисциплин и особенностей их тематического содержания, достижение которых обеспечивает психолого-педагогическую эффективность результатов текущего учебного процесса.

В соответствии с универсальными целями в любой форме учебной работы реализуются ключевые функции

таковых. Полнота и эффективность реализации каждой функции оцениваются по нескольким критериям. В свою очередь каждый критерий характеризуется несколькими показателями, которые являются индикаторами эффективности конкретной ключевой функции учебного занятия. Таким образом, эффективность учебного занятия определяется через реализацию его ключевых функций, которые оцениваются по нескольким индикаторам, что и обеспечивает точность и разносторонность конечной оценки.

При проектировании методики для оценки эффективности конкретной формы учебного занятия важно обеспечить полное соответствие между содержанием каждой целевой функции и критериями ее оценки, а затем между критериями оценки и их индикаторами. Для достижения такого соответствия авторы использовали:

- ◆ методы качественного анализа содержания и процесса усвоения нового материала;
- ◆ контент-анализ образовательного процесса;
- ◆ экспертную оценку для сравнения структуры и содержания обучающей деятельности в разных учебных дисциплинах.

Разработанная нами комплексная методика мониторинга текущего учебного процесса включает оценку трех основных форм организации учебной работы в вузе:

- ◆ лекции;
- ◆ практического занятия (семинара, лабораторной работы);
- ◆ самостоятельной работы студентов (СРС).

Специально разработанные для оценки эффективности методики представляют собой вопросники для студентов, с помощью которых они оценивают собственную учебную работу на конкретном учебном занятии или выполнение СРС. Содержание вопросника и инструкция к такому ориентирует студента на оценку собственной деятельности, а не преподавателя или каких-то иных составляющих учебного процесса. Методика для оценки разных форм учебных занятий включает от 9 до 11-ти вопросов (закрытой формы и в виде субъективного шкалирования), на которые большинство студентов отвечают в течение 5-7 минут. При этом важно, чтобы опрос проводился сразу после учебного занятия. Исключение — оценка эффективности СРС, которая проводится в начале аудиторного занятия, на котором используются ее результаты.

Методика оценки эффективности *лекции* включает:

- ◆ три ключевые функции;
- ◆ девять критериев их оценки;
- ◆ 48 показателей эффективности лекции.

Методика оценки эффективности *практического занятия* включает:

- ◆ четыре ключевые функции;
- ◆ одиннадцать критериев их оценки;
- ◆ 63 показателя эффективности занятия.

Методика оценки эффективности *СРС* включает:

- ◆ три ключевые функции;
- ◆ десять критериев их оценки;
- ◆ 57 показателей эффективности.

Мониторинг осуществляется в виде регулярной оценки указанных выше основных форм учебных занятий. Полученные результаты позволяют оценить эффективность

текущего учебного процесса, выявить его основные недостатки, прежде всего связанные с педагогической квалификацией преподавателей и организацией учебного процесса. Как было отмечено, методики построены таким образом, что оценка эффективности разных форм учебного процесса осуществляется через самооценку деятельности самих студентов в соответствующих видах учебной работы. Благодаря этому происходит вовлечение студентов в анализ и рефлексию учебного процесса, что ведет к формированию у них более высоких и конкретных требований к себе и преподавателям для достижения целей профессиональной подготовки.

Детализированные оценки проведенных занятий и самостоятельной работы студентов, которые преподаватель получает вместе с комментариями и рекомендациями специалистов, дают ему конкретный «рецепт» совершенствования собственной деятельности для использования при подготовке следующего занятия. Ценность такого мониторинга заключается в том, что полученные оценки позволяют устранять недостатки учебного процесса усилиями самого преподавателя и тем самым повышать качество обучения в текущей работе со студентами до завершения учебного курса. По существу, данный мониторинг является не только средством оценки, но и инструментом совершенствования текущего учебного процесса в ежедневной работе преподавателей.

Анализ полученных результатов

Анализ полученных результатов проводится на трех уровнях.

1. Обобщенная оценка — профиль ключевых функций — отражает степень реализации основных образовательных (педагогических) целей учебного занятия. Данный профиль дает общее представление об эффективности учебного занятия или самостоятельной работы, по нему можно определить, в какой мере были реализованы ключевые функции учебной работы. Это весьма укрупненная оценка, которая для лекции выражается в трех характеристиках эффективности, для практического занятия — в четырех и для СРС — в трех.

2. Развернутая оценка — критериальный профиль — отражает детализированную оценку эффективности учебного занятия по всем критериям, которые характеризуют все его ключевые функции. Данный профиль показывает в развернутом виде эффективность учебного занятия, а также причины того или иного уровня обобщенной оценки. Он позволяет увидеть, в каких аспектах ключевые функции были реализованы полностью, в каких недостаточно полно, а в каких вообще слабо. Благодаря этому данный профиль показывает сильные и слабые стороны проведенного занятия. Критериальные профили — удобное средство сравнительного анализа оценок эффективности учебных занятий у разных преподавателей или измерений занятий одного преподавателя в разное время. Кроме того, критериальные профили являются удобной формой для базы данных мониторинга текущего учебного процесса.

Пример данного профиля для лекции приведен ниже (рис. 1).

Критериальный профиль лекции

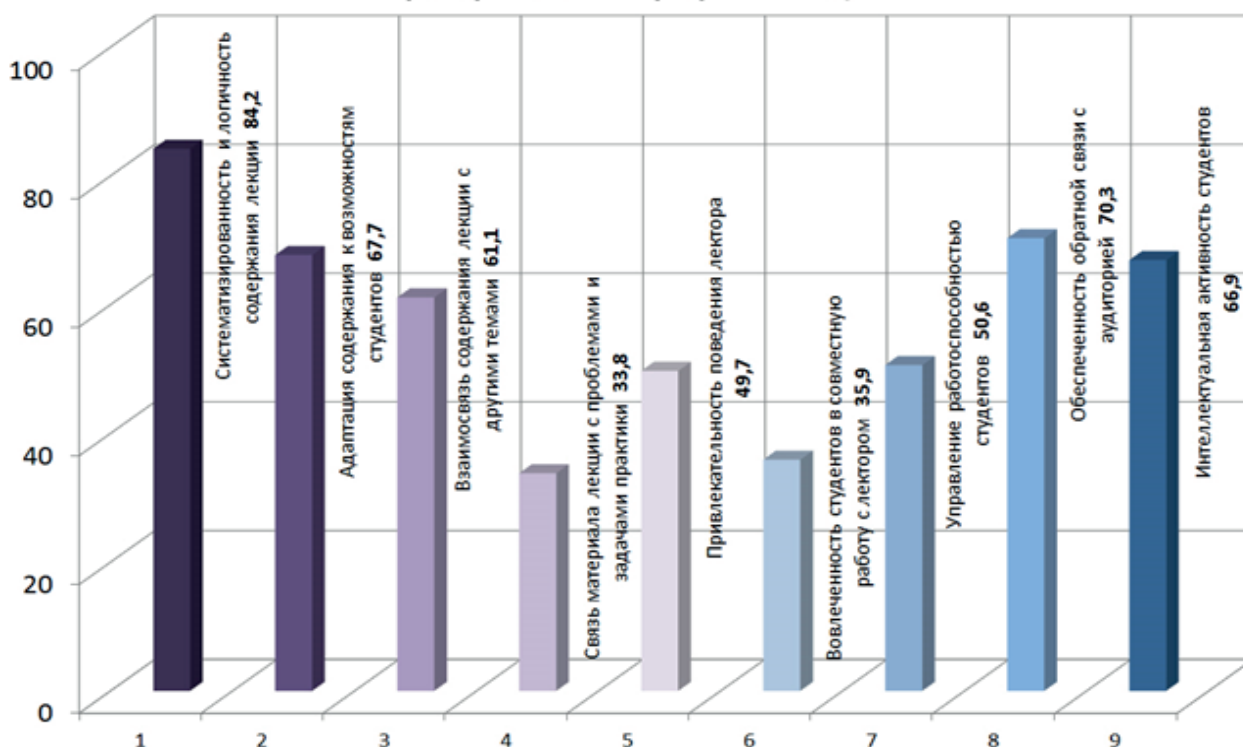


Рис. 1. Пример построения критериального профиля лекции

3. Углубленная оценка — специализированные профили — отражают эффективность отдельных сторон учебного занятия, которые непосредственно связаны с педагогической квалификацией преподавателя. Для каждого вида учебных занятий таких профилей несколько. Например, для лекции строятся следующие разновидности специализированных профилей:

- ◆ методический;
- ◆ мотивационный;
- ◆ инструментальный;
- ◆ интеллектуальной активности;
- ◆ ролевой.

Эти профили — результат вторичного анализа полученных оценок эффективности в конкретном виде учебной работы. Благодаря им выделяются отдельные аспекты деятельности преподавателя, которые оказывают существенное влияние на эффективность учебной работы студентов, соответственно определяя результаты их обучения.

Специализированные профили менее удобны для сравнительного анализа результатов мониторинга, но более удобны для анализа деятельности преподавателя, проводившего аудиторное занятие или организовавшего самостоятельную работу студентов. Основное их назначение — обеспечивать преподавателя информативной обратной связью, позволяющей ему целенаправленно работать над повышением конкретных педагогических компетенций и в целом совершенствовать свой профессионализм преподавателя вуза.

Для анализа результатов оценки эффективности учебных занятий разработаны несколько разновидностей специализированных профилей. Ниже приведен пример одного из таковых, используемого для оценки и анализа эффективности практического занятия (рис. 2).

Стандартизованность содержания методик, процедуры их проведения и обработки обеспечивает технологичность процесса мониторинга и создает возможность для его полной компьютеризации.

Заключение

Разработанный вариант мониторинга текущего учебного процесса имеет широкий диапазон применимости, т.к. направлен на оценку эффективности основных видов аудиторных и самостоятельных занятий по критерию реализации их психолого-педагогических функций в управлении учебной деятельностью студентов.

Данные функции не зависят от профиля подготовки и содержания образовательных программ, поэтому они реализуются практически во всех учебных дисциплинах. Полнота и качество этих функций характеризуют эффективность управления учебной деятельностью студентов на лекции, семинаре, практическом и лабораторном занятии, а также в их самостоятельной работе. В совокупности реализация данных функций определяет эффективность управления всей учебной работой студентов, а соответственно и уровень образовательного процесса.

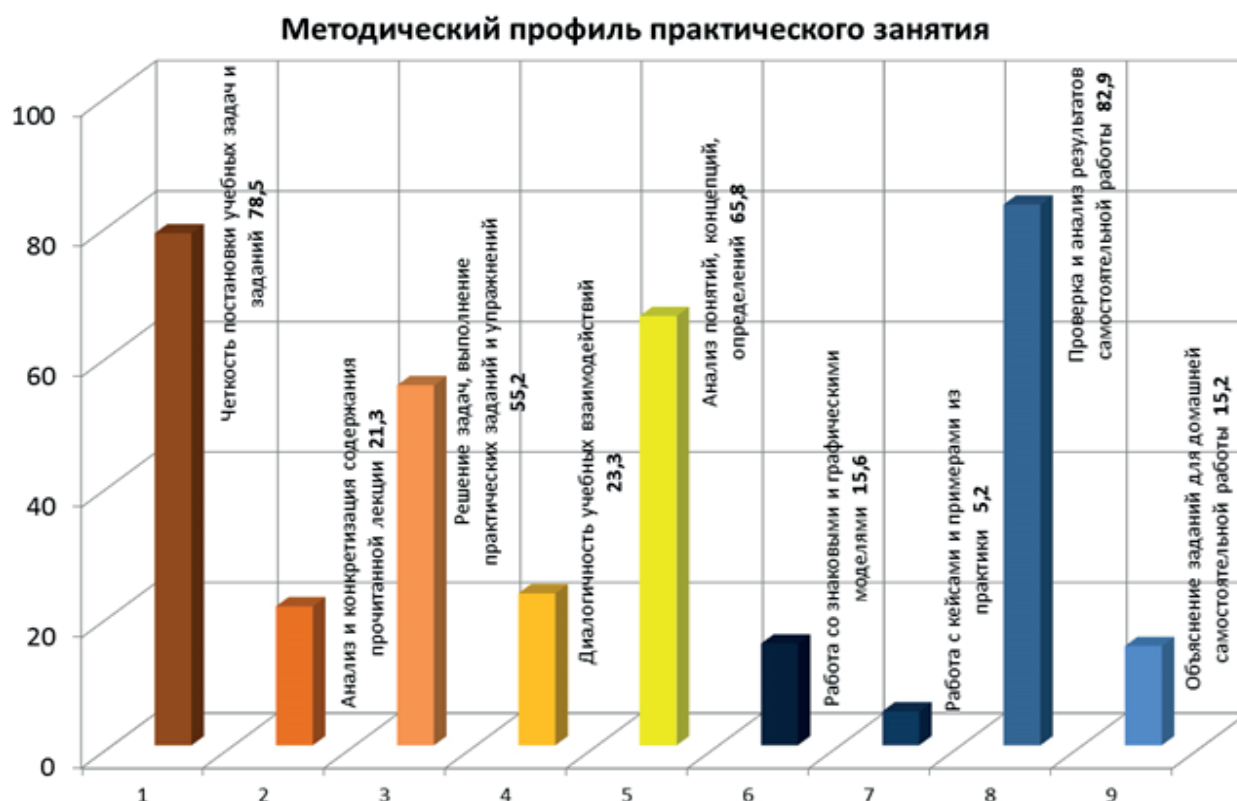


Рис. 2. Пример построения методического профиля практического занятия

Поэтому комплексная методика мониторинга эффективности текущего учебного процесса может использоваться как инструмент повышения качества образовательной деятельности на разных уровнях — для отдельных преподавателей, конкретных учебных подразделений и в целом университета.

Мониторинг текущего учебного процесса позволяет создать базу данных по преподавателям, основным формам и видам учебной работы, методам проведения занятий, обеспечивающим высокую эффективность. Эти данные накапливаются на специальных серверах вуза со строго определенным доступом. База данных результатов мониторинга текущего учебного процесса может использоваться для решения многих задач, в частности для:

- ♦ анализа и оценки динамики изменения эффективности учебного процесса в университете;
- ♦ проведения аттестационных процедур и обоснования их результатов;
- ♦ поиска решений по улучшению (оптимизации) образовательного процесса на разных уровнях: конкретный преподаватель, кафедра, факультет, институт, университет;

- ♦ оценки динамики роста профессионального мастерства конкретных преподавателей и определения их потенциальных возможностей;
- ♦ выбора специализации преподавателя в образовательном процессе и тем самым повышения его КПД в работе кафедры, факультета;
- ♦ целенаправленного и ускоренного повышения педагогической квалификации преподавателей, особенно молодых, а также квалифицированных специалистов, привлекаемых для преподавания из бизнеса и других областей практической деятельности.

Повышение качества текущего учебного процесса на основе результатов мониторинга может осуществляться через рекомендации преподавателю устранить отдельные недостатки, повысить свою квалификацию по определенной тематике, рекомендации кафедре, факультету интенсифицировать работу по внедрению тех или иных методов обучения, закупке интерактивного оборудования, использованию дистанционных образовательных технологий, совершенствованию методик самостоятельной работы и других.

Литература

1. Ландсберг С.Е. Создание информационной системы образовательного учреждения для организации локального мониторинга. — Петрозаводск, 2005. — С. 130–133.

References

1. Landsberg, S.E. Creation of informational system of educational institution for organization of local monitoring. Petrozavodsk, 2005, p. 130–133.

2. Борисова Е.В. Педагогический мониторинг как условие обеспечения качества в системе образования // *Alma mater* (Вестник высшей школы). — 2014. — № 6. — С. 76–81.

3. Попов А.И. Оценка качества технического образования в процессе совместной деятельности обучающихся // *Alma mater* (Вестник высшей школы). — 2015. — № 5. — С. 67–69.

4. Жичкин А.М. Метод применения инструментария контроля качества в организациях высшего профессионального образования // *Высшее образование сегодня*. — 2014. — № 2. — С. 19–25.

5. Галиахметова А.Т. Управление качеством образования в вузе на основе комплекса целевых программ // *Профессиональное образование в России и за рубежом*. — 2014. — № 1 (13). — С. 31–37.

6. Бусыгин А.Г., Бусыгина Т.А. Постановка вузовской лекции и оценка ее качества. — Самара, 2005.

7. Бусыгина Т.А. Методика оценки качества подготовки вузовской лекции // *Телескоп*. — 2004. — № 9. — С. 54.

8. Леонова Н.А. Психологическая оценка эффективности лекции: методические указания. — Свердловск, 1985.

9. Исаев А.П. Применение психолого-педагогических методов для совершенствования учебно-воспитательного процесса на основе аудиторной обратной связи. — Свердловск, 1987.

2. Borisova, E.V. Pedagogical monitoring as condition of guaranteeing quality in the system of education. *Alma mater (Vestnik vysshei shkoly)*, 2014, no. 6, p. 76–81.

3. Popov, A.I. Evaluation of quality of technical education in the process of concerted actions of students. *Alma mater (Vestnik vysshei shkoly)*, 2015, no. 5, p. 67–69.

4. Zhichkin, A.M. Method of using of instrumentaria of control of quality at institutions of higher professional education. *Higher education today*. 2014. no. 2, p. 19–25.

5. Galiakhmetova, A.T. Management of quality of education at high school on the basis of complex of special purpose programs. *Professional education in Russia and abroad*, 2014, no. 1 (13), p. 31–37.

6. Busygin, A.G., Busygina, T.A. Arrangement of lecture at high school and evaluation of it's quality. Samara, 2005.

7. Busygina, T.A. Methodology of evaluation of quality of preparing lecture at high school. *Teleskop*, 2004, no. 9, p. 54.

8. Leonova, N.A. Psychological evaluation of effectiveness of lecture: methodological instructions. Sverdlovsk, 1985.

9. Isaev, A.P. Use of psychological pedagogical methods for improvement of educational breeding process on the basis of auditorium of feed-back circuit. Sverdlovsk, 1987.

Э.В. МИНЬКО,

д. коммерции, проф.

кафедры информационных технологий в бизнесе

Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения,

заслуженный работник высшей школы РФ

А.Э. МИНЬКО,

д. информатики, заведующий отделом обучения и поддержки

Компания «АККА Technologies»,

приглашенный проф. Университета По, Тулуза, Франция

e-mail: kaf.85@mail.ruminkospb@yandex.ru

DOI <http://dx.doi.org/10.20339/AM.02-16.083>

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ КУЛЬТУРА И СТИЛЬ ПРЕПОДАВАНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ

Детально рассмотрены сущность и роль понятий «профессиональная культура» и «стиль преподавания» в высшем профессиональном образовании. Дано определение содержанию этих понятий, проанализирован опыт реализации соответствующей подготовки. Выявлены основные характерные особенности и отличия использования профессорских кадров высшей школы как в зарубежном, так и российском высшем образовании. Подробно сформулированы требования российских работодателей к отечественным выпускникам высшей школы. В связи с этим определены главные составляющие профессионализма и профессиональной культуры преподавателей и выпускников высшей школы. Выяснены особенности гендерных отношений в преподавательской среде высшего профессионального образования. Также представлены конкретные рекомендации относительно профессионального гендерного дресс-кода преподавателей высшей школы.

Ключевые слова: профессиональная культура и стиль, преподавание в высшей школе, профессионализм, требования работодателей, гендерные отношения в преподавательской среде.

PROFESSIONAL CULTURE AND STYLE OF LECTURING AT HIGH SCHOOL

E.V. Minko is doct. in Commerce, prof. at Saint-Petersburg State University of Aerospace Instrumentation; and A.E. Minko is Ph. D. in Computer Science, head of department in AKKA Technologies Group comp., invited prof. at University of Paw, Toulouse, France

In detail discussed are both essence and role of notions of “professional culture” and “style of lecturing” in higher professional education. Given is definition of these notions, and also analyzed is experience of realization of corresponding training.