



## ОБРАЗОВАНИЕ: РАКУРСЫ И ГРАНИ

**Е. В. РОМАНОВ,***д. педагог. н., проф. кафедры менеджмента  
Магнитогорский государственный технический университет  
им. Г.И. Носова*

E-mail: evgenij.romanov.1966@mail.ru

**ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ  
ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ  
НА 2016—2020 ГОДЫ**

*Проанализированы системообразующие компоненты Федеральной целевой программы развития образования на 2016—2020 гг. в части решения задач по модернизации высшего образования. В статье проведен анализ мероприятий программы по решению задачи создания и распространения структурных и технологических инноваций в среднем профессиональном и высшем образовании. Реализация программы ставит своей целью переход к непрерывному индивидуализированному образованию для всех, что предполагает совершенствование финансового обеспечения высшего образования. В рамках нормативно-подушевого финансирования целесообразно реализовать подход, основанный на введении корректирующих коэффициентов, учитывающих качество образовательной и научно-исследовательской деятельности вуза. Вместе с тем существующая методика определения указанных коэффициентов применительно к ведущим вузам России не способствует адекватной оценке эффективности данных системообразующих компонентов деятельности. Предложен подход к определению корректирующих коэффициентов.*

**Ключевые слова:** федеральная целевая программа, программно-целевое планирование, противоречия, финансовое обеспечение.

**PERSPECTIVES FOR INNOVATIVE DEVELOPMENT OF HIGHER EDUCATION IN THE  
CONTEXT OF REALIZATION OF FEDERAL TARGET PROGRAM OF DEVELOPMENT  
OF EDUCATION FOR THE YEARS FROM 2016 UP TO 2020**

**E. V. Romanov** is doct. in Pedagogy, prof. at Magnitogorsk State Technical University

*Analyzed are system generated components of the Federal target program of development of education for the years from 2016 up to 2020 as to solving of tasks of modernization of higher education. In the article carried out is analysis of the program's measures as to solving of the task of creation and dissemination of structural and technological innovations on general professional and higher education. Realization of the program sets as the purpose transition to continuous individualized education for all, who assumes improvement of financial providing of higher education. Within normative per capita financing, expedient is to realize approach, based on introduction of correcting coefficients, considering quality of educational and scientific research activity of high school. At the same time, existing technique of determination of specified coefficients as to leading high schools of Russia doesn't promote adequate evaluation of efficiency of data of system generated components of activity. Also offered is an approach to determination of correcting coefficients.*

**Key words:** federal target program, program and target planning; contradictions; financial providing.

**«Русский мир» и модернизация  
образования**

События последних полутора лет, связанные с вхождением Крыма в состав России, эскалацией конфликта на юго-востоке Украины, последовавшими экономическими санкциями со стороны Запада и по-

пытками политической изоляции нашей страны, послужили основанием возрождения национального самосознания россиян.

По нашему мнению, конфликт России и Запада в первую очередь цивилизационный. Россия стоит на страже христианских ценностей и морали, что является залогом выживания (в т.ч. и западного мира).

С этим мы связываем активную дискуссию о месте России в мире, в частности о реализации концепции «русского мира». В данном случае слово «русский» указывает на исторические корни общности, берущие свое начало в Древней Руси: в слово «мир» вкладывается значение «все люди» данной общности. «Русский мир» — это обозначение цивилизационного, социокультурного, наднационального пространства (общности), объединенного (объединенной) общей исторической памятью, приверженностью к русскому языку и культуре.

Реализация и продвижение концепции «русского мира», наряду с гуманитарным, содержит в себе и технико-технологический аспект: чем сильнее будет Россия в индустриальном и технологическом плане, тем привлекательнее будет ее образ и в гуманитарном аспекте, а соответственно и привлекательность концепции «русского мира». Реализация данной концепции позволяет связать воедино два аспекта инновационного развития России — технологический и социальный. Это, в свою очередь, связано со стратегией создания и совершенствования интеллектуальных ресурсов. С одной стороны, без интеллектуальных ресурсов невозможно обеспечить технологическую составляющую инновационного развития, с другой — сам процесс создания и развития интеллектуальных ресурсов реализуется в социальной сфере, в первую очередь в сфере образования.

Исходя из сказанного, можно сделать вывод о том, что модернизация российского образования вообще, высшего образования в частности, должна рассматриваться сквозь призму ее соответствия решению задач построения национально ориентированной экономики, обеспечения необходимого качества «человеческого капитала», которое Россия должна иметь в стратегической перспективе. Разработка методологии и теории реиндустриализации российской экономики («новой индустриализации») предполагает не просто обеспечение импортозамещения в отраслях, обеспечивающих национальную безопасность (оборона, сельское хозяйство, медицина), а создание принципиально новой экономики — экономики, построенной на знаниях и инновациях.

В этом смысле важным представляется анализ документов, которые формируют векторы развития образования на стратегическую перспективу.

## Федеральная целевая программа развития образования на 2016—2020 годы

### Изменение стратегии модернизации?

Утвержденная распоряжением Правительства РФ от 29 декабря 2014 г. Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016—2020 гг. (Концепция ФЦП) [1] не послужила основанием для дискуссий на различных площадках о перспективах развития образования вообще и высшего образования в частности. Вместе с тем такие дискуссии должны

были бы иметь место: анализ Концепции ФЦП породил сомнения относительно ее соответствия решению задач «новой индустриализации» России.

Утвержденная постановлением Правительства РФ от 23 мая 2015 г. ФЦП развития образования на 2016—2020 гг. [2] (Программа) позволяет выразить надежду на изменение стратегии модернизации образования. Принципиально важно отсутствие в Программе положений, реализация которых может привести к необратимым негативным последствиям для системы высшего образования.

Так в IV разделе Концепции ФЦП «Характеристика и прогноз развития сложившейся проблемной ситуации в сфере образования без использования программно-целевого метода» указывалось, что предполагается «скорректировать типологию и структуру вузовской сети в целом с оптимизацией количества филиалов вузов в сторону их сокращения (сокращение филиалов до 80 процентов). Будет сокращено общее число вузов (до 40 процентов) при условии увеличения численности студентов, получающих качественное высшее образование с использованием современного лабораторного оборудования в федеральных и национальных исследовательских университетах» (выделено автором. — Е. Р.).

Отмечалось также, что «формируемое государственное задание на получение высшего образования в том числе будет учитывать потребности инновационной экономики и необходимость обучения в полнокомплектных студенческих группах за счет средств соответствующих бюджетов. В этих условиях необходимы меры по изменению сети образовательных организаций на всех уровнях системы образования, развитию межвузовской кооперации, обмену ресурсами, созданию необходимой инфраструктуры для инклюзивного обучения. Реализовать указанные меры в рамках планово-нормативного финансирования невозможно из-за отсутствия должной проектной разработки, анализа возможных вариантов модернизации и их последствий, отсутствия необходимых новых моделей и инструментов реализации указанных мер (выделено автором. — Е. Р.). Получить необходимые изменения возможно только в результате выполнения комплексных системных проектов, реализуемых в рамках Программы, целенаправленно ориентированных на формирование и внедрение указанных новых моделей вузов, новых образовательных программ, новых условий и технологий их реализации».

Поскольку характеристика и прогноз ситуации в сфере образования осуществлялись без использования программно-целевого метода, то логично предположить: его использование предусматривает альтернативы, не связанные с кардинальным сокращением вузов и снижением финансирования системы высшего образования. Однако соответствующих пояснений в дальнейшем тексте документа не приводилось.

Утвержденная постановлением Правительства РФ от 23 мая 2015 г. Программа предполагает решение пяти взаимосвязанных задач.

1. Создание и распространение структурных и технологических инноваций в среднем профессиональном и высшем образовании.

2. Развитие современных механизмов и технологий общего образования.

3. Реализацию мер по развитию научно-образовательной и творческой среды в образовательных организациях, развитие эффективной системы дополнительного образования детей.

4. Создание инфраструктуры, обеспечивающей условия подготовки кадров для современной экономики.

5. Формирование востребованной системы оценки качества образования и образовательных результатов.

Объем данной статьи не позволяет провести анализ всех задач и мероприятий по их реализации. Считаем целесообразным остановиться на тех мероприятиях, механизмах их реализации, планируемых результатах и целевых показателях, которые относятся к решению первой задачи как системообразующей для системы высшего образования.

Для удобства анализа ниже приведено сопоставление планируемых проектов в рамках мероприятий, механизмов их реализации на основе информации, приведенной в разделе III «Мероприятия и комплексные проекты, обеспечивающие реализацию задач программы». Ожидаемые результаты реализации отдельных мероприятий Программы представлены на основе информации, приведенной в разделе VI «Оценка социально-экономической эффективности программы» и приложении № 4 Программы «Перечень мероприятий программы с указанием объемов финансирования по годам и ожидаемых результатов». Информация о целевых индикаторах и показателях Программы содержится в приложении № 1.

В целом можно констатировать, что в Программе очень часто ожидаемые результаты не соотносятся с целевыми индикаторами и механизмами реализации программных мероприятий. Таким образом, программно-целевое планирование, которое предполагает формирование дерева «цели — критерии — средства», не реализовано в полной мере. Из сопоставления данных можно сделать вывод, что отсутствуют целевые индикаторы, касающиеся формирования сети опорных региональных университетов во всех субъектах РФ<sup>1</sup> по модернизации педагогического образования и внедрения технологической магистратуры.

Ожидаемые результаты реализации мероприятий (приложение № 4 Программы) и целевые показатели (приложение № 1) не дают ответа на вопросы:

<sup>1</sup> Считаем, что между вузами развернется борьба за право называться опорным региональным университетом, поскольку критерий достаточно нечеткий. В данном случае под опорным региональным университетом понимается университет, имеющий ключевое значение для промышленного и социально-экономического развития субъекта РФ. Так, если в субъекте РФ подготовку кадров для системы здравоохранения осуществляет медицинская академия, выпускники которой занимают все вакансии в регионе (и таким образом имеющая ключевое значение для социально-экономического развития региона), то она тем не менее не будет считаться опорным образовательным учреждением в силу имеющегося статуса.

♦ каким образом будет проверена успешность реализации мероприятий по внедрению практико-ориентированного педагогического образования на уровне бакалавриата и магистратуры;

♦ каковы сроки и целевые показатели разработки и реализации программ магистерской подготовки учителей-методистов и руководителей системы образования, а также моделей магистратуры для выпускников бакалавриата и специалитета непедагогических специальностей.

То же самое можно сказать и о реализации проекта по внедрению технологической магистратуры: каковы сроки разработки и внедрения нового типа программ магистратуры в области инженерного дела и технических наук (табл. 1).

### **Заявленные индикаторы и их возможные результаты**

Относительно мероприятия 1.2. «Разработка и распространение в системах среднего профессионального и высшего образования новых образовательных технологий и форм организации образовательного процесса» следует указать: из раздела VI «Оценка социально-экономической эффективности программы» и приложения № 4 следует, что ожидаемые результаты связаны с тем, что не менее чем в 50% профессиональных образовательных организаций будет осуществляться подготовка (и переподготовка) кадров по 50-ти наиболее востребованным и перспективным профессиям и специальностям профессионального образования в соответствии с мировыми стандартами и передовыми технологиями.

В то же время в целевых индикаторах и показателях программы (Приложение № 1) доля средних профессиональных организаций, в которых будет осуществляться подготовка таких кадров, должна достигнуть в 2020 г. 10% от общего числа средних профессиональных образовательных организаций. Таким образом, заявленные показатели не соответствуют ожидаемым результатам.

Относительно мероприятия 1.3. «Модернизация системы непрерывного образования (дополнительного профессионального образования) путем реализации пилотных проектов регионов и вузов, разработки открытых образовательных ресурсов, распространения результатов пилотных проектов и ресурсов» можно констатировать следующее. В приложении № 1 вообще не приведены целевые индикаторы и показатели, по которым можно было бы судить о сроках, а именно:

♦ создания инфраструктуры, в которой будет обеспечено хранение данных об образовательных достижениях граждан и работников (образовательный паспорт);

♦ обучения 100 тыс. человек по программам самозанятости, развития малого бизнеса, формирования информационной, финансовой и правовой грамотности;

♦ реализации 200 запущенных программ дополнительного профессионального образования, соответствующего приоритетным направлениям технологического развития РФ.

Таблица 1

**Мероприятия, проекты, механизмы реализации, целевые индикаторы и показатели Программы решения задачи по созданию структурных и технологических инноваций в среднем профессиональном и высшем образовании**

Наименование проекта	Механизмы реализации	Ожидаемые результаты реализации мероприятия	Целевые индикаторы и показатели
<p><b>Мероприятие 1.1.</b> Модернизация системы высшего образования посредством разработки, апробации и распространения образовательных программ и моделей вузов в соответствии с задачами социально-экономического развития Российской Федерации и субъектов Российской Федерации</p> <p>Формирование сети опорных региональных университетов, имеющих ключевое значение для промышленного и социально-экономического развития субъектов Российской Федерации</p> <p>Модернизация педагогического образования</p>	<p>Будут поддержаны проекты программ развития региональных университетов, имеющих ключевое значение для промышленного и социально-экономического развития субъектов Российской Федерации</p> <p>Будут реализованы мероприятия по внедрению практико-ориентированного педагогического образования на уровне бакалавриата и магистратуры, разработаны и реализованы программы магистерской подготовки учителей-методистов и руководителей системы образования. Предлагается проведение прикладных научных исследований и экспериментальных разработок, выполняемых по договорам, на проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, направленных на разработку и методологическое обоснование программ магистерской подготовки учителей-методистов и руководителей систем образования, модели магистратуры для выпускников бакалавриата и специалитета непедагогических специальностей</p> <p>На конкурсной основе будут поддержаны разработка и внедрение нового типа программ магистратуры в области инженерного дела и технических наук — программ технологической магистратуры, направленных на подготовку технической элиты, способной создавать сложные инженерные проекты и управлять ими.</p> <p>Разработка и методологическое обоснование модели развития образовательных организаций, учитывающих реализацию стратегии развития федеральных, национальных исследовательских университетов, а также формирование сети опорных региональных университетов будут способствовать выполнению комплексного проекта</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Сформирована сеть опорных региональных университетов во всех субъектах Российской Федерации.</li> <li>◆ Внедрены новые федеральные образовательные стандарты высшего образования и среднего профессионального образования, актуализированы федеральные государственные образовательные стандарты по 50 наиболее востребованным и перспективным профессиям</li> </ul>	<p>Доля образовательных организаций высшего образования, в которых внедрены индивидуальные учебные планы на вариативной основе, в общем количестве образовательных организаций высшего образования (с 4% в 2015 году до 50% в 2020 году)</p>
<p><b>Мероприятие 1.2.</b> Развитие и распространение в системах среднего профессионального образования программ модернизации профессионального образования, представляющих собой комплекс мероприятий, обеспечивающих совершенствование региональных систем подготовки кадров по наиболее востребованным профессиям и специальностям среднего профессионального образования (подготовка кадров по 50 наиболее востребованным и перспективным профессиям и специальностям профессионального образования в соответствии с мировыми стандартами и передовыми технологиями не менее чем в 50 процентах профессиональных образовательных организаций)</p>	<p>Разработка и реализация в субъектах Российской Федерации программ модернизации профессионального образования, представляющих собой комплекс мероприятий, обеспечивающих совершенствование региональных систем подготовки кадров по наиболее востребованным профессиям и специальностям среднего профессионального образования (подготовка кадров по 50 наиболее востребованным и перспективным профессиям и специальностям профессионального образования в соответствии с мировыми стандартами и передовыми технологиями не менее чем в 50 процентах профессиональных образовательных организаций)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 200 тысяч работников пройдут переподготовку и повышение квалификации по 50 востребованным и перспективным профессиям и специальностям среднего профессионального образования не менее чем в 50 процентах профессиональных образовательных организаций;</li> <li>◆ внедрены во всех субъектах Российской Федерации новые механизмы участия работодателей в решении задач обеспечения квалифицированными кадрами предприятий;</li> <li>◆ проведены международные и всероссийские олимпиады (конкурсы) профессионального мастерства среди студентов среднего профессионального образования и высшего образования;</li> </ul>	<p>Доля средних профессиональных образовательных организаций, в которых осуществляется подготовка кадров по 50 наиболее перспективным и востребованным на рынке труда профессиям и специальностям, требующих среднего профессионального образования, в общем количестве средних профессиональных образовательных организаций (с 0,3% в 2015 году до 10% в 2020 году);</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ разработаны и внедрены программы предпринимательского образования и поддержки предпринимательских инициатив</li> </ul>	<p>Доля студентов средних профессиональных образовательных организаций, обучающихся по образовательным программам, в реализации которых участвуют работодатели (включая организацию учебной и производственной практики, предоставление оборудования и материалов, участие в разработке образовательных программ и оценке результатов их освоения, проведение занятий), в общей численности студентов профессиональных образовательных организаций (с 80,4% в 2015 году до 100% в 2020 году)</p>
<p><b>Мероприятие 1.3.</b> Модернизация системы непрерывного образования (дополнительного профессионального образования) путем реализации пилотных проектов и вузов, разработки открытых образовательных ресурсов, распространение результатов пилотных проектов и ресурсов</p>	<p>Научно-методическая, организационная и институциональная поддержка системы непрерывного образования в Российской Федерации в целях повышения кадрового потенциала российской экономики, обеспечения профессионального и личностного роста взрослого населения</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ создана инфраструктура, обеспечивающая хранение данных об образовательных достижениях граждан и работников (образовательный паспорт);</li> <li>◆ обучены 100 тыс. человек по программам самозанятости, развития малого бизнеса, формирования информационной, финансовой и правовой грамотности;</li> <li>◆ запущены 200 программ дополнительного профессионального образования, соответствующего приоритетным направлениям технологического развития Российской Федерации</li> </ul>	
<p><b>Мероприятие 1.4.</b> Создание условий для получения среднего профессионального и высшего образования людьми с ограниченными возможностями здоровья посредством разработки нормативно-методической базы и поддержки инициативных проектов</p> <p>Отсутствует</p>	<p>Будут обеспечены условия для получения среднего профессионального и высшего образования, в том числе с использованием дистанционных образовательных технологий, инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья, будет создано методическое обеспечение образовательного процесса инклюзивного обучения инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ развитие современных программ обучения для среднего профессионального и высшего образования, в том числе с использованием дистанционных образовательных технологий инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья;</li> <li>◆ учебно-методические центры (не менее 30 центров во всех федеральных округах) по обучению инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья на базе ведущих профессиональных образовательных организаций;</li> <li>◆ организованы конкурсы (в субъектах Российской Федерации не реже 1 раза в 2 года) профессионального мастерства среди студентов инвалидов и обучающихся с ограниченными возможностями здоровья</li> </ul>	<p>Доля образовательных организаций среднего профессионального и высшего образования в которых обеспечены условия для получения среднего профессионального и высшего образования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья, в том числе с использованием дистанционных образовательных технологий, в общем количестве таких организаций (с 10% в 2015 году до 70% в 2020 году)</p>
<p><b>Мероприятие 1.5.</b> Повышение качества управления в системе среднего профессионального образования</p> <p>Отсутствует</p>	<p>Будет проведена переподготовка управленческих команд в образовательных организациях профессионального образования (не менее 100 организаций), а также созданы условия для формирования национального и региональных рынков труда научно-педагогических и административных кадров организаций среднего профессионального и высшего образования</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ проведена переподготовка руководящего состава в образовательных организациях профессионального образования (не менее 100 организаций)</li> </ul>	<p>Доля образовательных организаций высшего образования, в которых внедрена система мониторинга трудоустройства и карьеры выпускников, в общем количестве организаций высшего образования (с 2% в 2015 году до 100% в 2020 году)</p>

Таким образом, ожидаемые результаты мероприятия по модернизации системы непрерывного образования имеют декларативный характер, поскольку отсутствует соответствующий инструментарий оценки выполнения таковых.

То же самое можно сказать относительно мероприятия 1.4. «Создание условий для получения среднего профессионального и высшего образования людьми с ограниченными возможностями здоровья посредством разработки нормативно-методической базы и поддержки инициативных проектов». Целевой индикатор, представленный в приложении № 1, не дает понимания динамики создания ресурсных учебно-методических центров.

Относительно мероприятия 1.5. «Повышение качества управления в системе среднего профессионального и высшего образования» ожидаемым результатом является проведение переподготовки руководящего состава в образовательных организациях профессионального образования (не менее 100 организаций). Иными словами, с одной стороны, не предполагается проведение переподготовки в организациях ВПО, с другой — отсутствуют соответствующие показатели (приложение № 1 Программы).

При этом если в разделе III «Мероприятия программы и комплексные проекты, обеспечивающие реализацию задач Программы» продекларировано, что будут созданы условия для формирования национального и региональных рынков труда научно-педагогических и административных кадров организаций среднего профессионального и высшего образования, то и в ожидаемых результатах и целевых показателях это не нашло никакого отражения.

## Целевые индикаторы: проверка на реальность

Следует отметить, что в Концепции ФЦП в рамках мероприятия, обеспечивающего повышение качества управления в системе профессионального и высшего образования, предполагались:

- ♦ создание и обеспечение во всех образовательных организациях профессионального образования эффективной работы органов государственно-общественного управления с участием работодателей;
- ♦ проведение переподготовки управленческих команд не менее чем в 100 профессиональных образовательных организациях;
- ♦ обеспечение внедрения эффективного контракта с руководителями и профессорско-преподавательским составом организаций высшего образования и среднего профессионального образования;
- ♦ завершение модернизации систем управления в профессиональных образовательных организациях и вузах;
- ♦ внедрение в каждой образовательной организации профессионального образования системы мониторинга образовательных траекторий сту-

дентов, а также трудоустройства и карьеры выпускников.

Как видно из этих данных, в Программе внедрение эффективного контракта в системе высшего и среднего профессионального образования не является одним из ожидаемых результатов. Следует ли это рассматривать как отказ от реализации данной идеи?

В Концепции ФЦП внедрение системы трудоустройства и карьеры выпускников рассматривалось в рамках мероприятия по повышению качества управления в системе высшего и среднего образования. Исходя из этого, индикатор «доля образовательных организаций высшего образования, в которых внедрена система мониторинга трудоустройства и карьеры выпускников в общем количестве организаций высшего образования» мы отнесли к данному мероприятию (см. табл. 1).

Сопоставляя целевые индикаторы Программы по решению задачи создания и распространения структурных и технологических инноваций в среднем профессиональном и высшем образовании с теми индикаторами, которые представлены в Концепции ФЦП, мы не видим существенных отличий. В Концепции предлагались следующие индикаторы:

- ♦ доля направлений подготовки (специальностей), по которым обеспечена реализация образовательных программ профессионального образования для лиц с ограниченными возможностями здоровья, в т.ч. с использованием дистанционных образовательных технологий, в общем количестве направлений подготовки (специальностей);
- ♦ доля образовательных организаций высшего образования, в которых внедрены индивидуальные учебные планы на вариативной основе, в общем количестве образовательных организаций высшего образования;
- ♦ доля образовательных организаций высшего образования, в которых внедрена система мониторинга непрерывного образования и профессионального развития, а также трудоустройства и карьеры выпускников, в общем количестве образовательных организаций высшего образования;
- ♦ доля студентов профессиональных образовательных организаций, обучающихся по образовательным программам, в реализации которых участвуют работодатели (включая организацию учебной и производственной практики, предоставление оборудования и материалов, участие в разработке образовательных программ и оценке результатов их освоения, проведении учебных занятий), в общей численности студентов профессиональных образовательных организаций;
- ♦ доля организаций высшего образования и профессиональных образовательных организаций, в которых реализованы основные требования Болонского и Туринского процессов соответственно, в общем количестве образовательных организаций высшего образования.

Однако из утвержденной Программы исключен индикатор «доля организаций высшего образования и профессиональных образовательных организаций, в которых реализованы основные требования Болонского и Туринского процессов соответственно, в общем количестве образовательных организаций высшего образования».

Данный факт можно трактовать двояко. С одной стороны, применительно к высшему образованию можно с достаточной долей скептицизма говорить о том, что в стратегической перспективе Россия войдет в европейское образовательное пространство. По нашему мнению, санкции постепенно распространятся не только на экономическую, но и на гуманитарную сферы. Возможный сценарий будет заключаться в «сворачивании» сотрудничества в гуманитарной сфере на межгосударственном уровне при одновременном наращивании контактов с теми образовательными организациями высшего образования России, которые «западными партнерами» могут рассматриваться в качестве «базы» подготовки потенциальных агентов влияния, проводников «европейских ценностей».

С другой стороны, «отход» от Болонского процесса можно рассматривать как снижение гарантий по обеспечению доступности высшего образования.

### **Непрерывное индивидуализированное образование для всех как императив инновационного развития образовательных организаций**

Одно из обязательств стран-участников Болонской декларации состоит в обеспечении академической мобильности студентов, преподавателей и административного персонала вузов. Рекомендательные параметры Болонского процесса ориентируют государства на достижение и обеспечение социальной поддержки малообеспеченных студентов, образования в течение всей жизни [3].

Что касается академической мобильности студентов европейских стран, то она обеспечивается в первую очередь гарантиями доступности высшего образования. Первое высшее образование в странах ЕС (за редким исключением) бесплатное [4. С. 72—76]. Очевидно, что в России это требование соблюдается не в полной мере. Например, отсутствие бюджетных мест на аккредитованные специальности и направления подготовки можно рассматривать как нарушение закона «Об образовании в Российской Федерации», в котором образование признано общественно значимым благом в той его части, где указано, что «гарантируется общедоступность и на конкурсной основе бесплатность высшего образования, если образование данного уровня гражданин получает впервые».

В тексте Программы есть важная декларация, реализация которой может рассматриваться в качестве императива развития системы высшего образования на среднесрочную и долгосрочную перспективы.

Так, в разделе I «Характеристика проблемы, на решение которой направлена Программа» указано, что необходимо обеспечить «переход от системы массового образования, характерной для индустриальной экономики, к необходимому для создания инновационной, социально ориентированной экономики *непрерывному индивидуализированному образованию для всех* (выделено автором. — Е. Р.), связанному с мировой и отечественной фундаментальной наукой, ориентированному на формирование творческой социально ответственной личности». Очевидно, что обеспечить непрерывность и индивидуализированность образования невозможно без носителя «спрессованного» человеческого опыта — преподавателя.

Решение этих задач связано и с обеспечением мобильности преподавателей вузов, что, по нашему мнению, во многом определяется законодательной регламентацией нагрузки преподавателей высшей школы. Необходимость такой регламентации в части определения предельного уровня аудиторной нагрузки и нормативов на выполнение учебно-методической, научной и организационно-методической деятельности мы обосновали в работе [5], опираясь на зарубежный и отечественный опыт.

Сложившаяся традиция в сфере высшего образования была такова, что ведущие российские вузы осуществляли свою деятельность на основе индивидуально установленных нормативов соотношений численности преподавателей и студентов. Это определяло большой размер финансирования по сравнению с другими вузами. В настоящее время в рамках перехода всех образовательных организаций ВПО на нормативно-подушевое финансирование в РФ реализуется подход, предусматривающий отмену индивидуальных соотношений численности студентов и преподавателей в отношении образовательных организаций высшего образования, которым предоставлено право на утверждение и применение собственных образовательных стандартов.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 17 марта 2015 г. № 234 [6] следует обеспечить постепенный переход от индивидуальных соотношений численности работников ППС и обучающихся к соотношениям численности работников ППС и обучающихся образовательных организаций высшего образования, определенных по специальностям и направлениям подготовки в соответствии с методикой, утвержденной распоряжением Минобрнауки РФ от 17 декабря 2014 г. № Р-225 [7].

### **Финансовая составляющая модернизации образования**

В соответствии с документом, утвержденным Минобрнауки России от 6 августа 2015 г. № АП-63/18вн, определены:

- ♦ стоимостные группы специальностей и направлений подготовки;
- ♦ итоговые значения и величина базовых нормативных затрат;

- ♦ территориальные корректирующие коэффициенты, учитывающие целевой уровень заработной платы в регионе;
  - ♦ корректирующие коэффициенты на затраты на коммунальные услуги;
  - ♦ отраслевые корректирующие коэффициенты [8].
- Так, на 2016 г. итоговое значение базовых нормативных затрат составит:
- ♦ по первой стоимостной группе (бакалавриат и специалитет) — 68,16 тыс. руб.;
  - ♦ по второй стоимостной группе — 78,16 тыс. руб.;
  - ♦ по третьей стоимостной группе — 120,16 тыс. руб.

При этом затраты на оплату труда ППС, обучающего бакалавров и специалистов, в структуре затрат снизятся по сравнению с 2015 г.

Для минимизации финансовых последствий отмены индивидуально установленных соотношений преподавателей и студентов для образовательных организаций, имеющих право самостоятельно устанавливать образовательные стандарты реализации профессиональных образовательных программ высшего образования на 2016 г., утверждены значения корректирующих коэффициентов (приложение № 10 [8]) (табл. 2).

Приведенные данные необходимы для оценки степени продуктивности идеи корректирующих коэффициентов и иллюстрации различных возможностей вузов в части обеспечения доступности образования, имея в виду в т.ч. непрерывность и индивидуализированность образования для всех.

Представляется, что подход к определению корректирующих коэффициентов базируется на методологии, положенной в основание оценки эффективности деятельности вузов, которая подвергалась справедливой критике [9].

Очевидно, что принятые корректирующие коэффициенты обеспечивают преимущество небольшой группе вузов и не отражают оценку меры эффективности осуществления образовательной и научно-исследовательской деятельности (как соотношения результата и затрат).

Ниже представлены данные по вузам, указанным в Постановлении Правительства РФ от 17 марта 2015 г. № 234 [6], на основании которых можно определить корректирующие коэффициенты, отражающие оценку качества приема на обучение по программам высшего образования и оценку научного потенциала организации (табл. 3).

Таблица 2

**Корректирующие коэффициенты, вводимые для минимизации финансовых последствий отмены индивидуально установленных соотношений преподавателей и студентов для образовательных организаций, имеющих право самостоятельно устанавливать образовательные стандарты реализации профессиональных образовательных программ высшего образования на 2016 г.**

Наименование коэффициента		Диапазон параметра	Значение коэффициента
K1	Средний балл единого государственного экзамена для специальностей или направления подготовки и результатов творческих испытаний по программам подготовки бакалавров и специалистов в разрезе укрупненных групп специальностей и направлений подготовки, баллов	До 60	1
		От 60 до 70	1,1
		От 70 до 80	1,25
		От 80 до 100	1,5
K2	Доля студентов победителей и призеров олимпиад школьников, принятых на обучение по программам бакалавриата и специалитета в общей численности принятых на обучение по программам бакалавриата и специалитета, %	До 3%	1
		От 3% до 24%	1,3
		От 24% до 100%	1,7
K3	Объем доходов от научных исследований на 1 научно-педагогического работника, тыс. рублей	До 80	1
		От 80 до 500	1,2
		Более 500	1,35
K4	Публикационная активность научно-педагогических работников образовательной организации, единиц публикаций в изданиях, индексируемых в реферативно-библиографических базах научного цитирования Web of Science и Scopus в расчете на 100 НПР за год, предшествующий дате определения значений корректирующих коэффициентов	До 40	1
		От 40 до 100	1,2
		Более 100	1,35

Таблица 3

**Образовательные организации, в отношении которых определены индивидуальные соотношения численности преподавателей и студентов\***

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Средний балл ЕГЭ	Общая численность «олимпиадников», чел. / доля олимпиадников в %	Объем доходов от НИР на 1 НПР, тыс. руб.	Единицы публикаций Web of Science / Scopus в расчете на 100 НПР	Корректирующие коэффициенты
1	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	81,57	188+223/7,16%	77,35	39,39/51,18	K1=1,5 K2=1,3 K3=1 K4=1,2

\* Составлено по результатам анализа информационно-аналитических материалов по результатам мониторинга деятельности образовательных организаций высшего образования в 2015 г. [13].



2	Санкт-Петербургский государственный университет	84,03	80+205/ 9,0%	22,57	32,84/ 39,09	K1=1,5 K2=1,3 K3=1 K4=1,2
3	Национальный исследовательский университет — Высшая школа экономики	86,81	114+645/ 24,9%	139,53	20,53/ 23,65	K1=1,5 K2=1,7 K3=1,2 K4=1,2
4	Московский физико-технический институт (государственный университет)	92,9	61+0/ 6,05%	594,32	91,54/ 83,4	K1=1,5 K2=1,3 K3=1,35 K4=1,35
5	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	72,04	0+41/ 2,15%	626,43	44,63/ 70,32	K1=1,25 K2=1 K3=1,35 K4=1,35
6	Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана	76,05	0+368/ 11,15%	551,48	9,14/ 19,45	K1=1,25 K2=1,3 K3=1,35 K4=1
7	Национальный минерально-сырьевой университет «Горный», Санкт-Петербург	69,29	1+17/ 1,2%	883,73	5,75/ 18,48	K1=1,1 K2=1 K3=1,35 K4=1
8	Оренбургский государственный университет	61,53	0+1/ 0,05%	14,82	2,72/ 4,47	K1=1,1 K2=1 K3=1 K4=1
9	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	66,41	3+113/ 3,4%	61,25	1,91/ 6,48	K1=1,1 K2=1,3 K3=1 K4=1
10	Финансовый университет при Правительстве РФ	78,03	0+236/ 9,9%	84,01	1,62/ 5,30	K1=1,25 K2=1,3 K3=1,2 K4=1
11	Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова	70,67	0+23/ 0,8%	100,36	0,95/ 5,25	K1=1,25 K2=1 K3=1,2 K4=1
12	Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития РФ	74,87	0	30,26	1,46/ 1,76	K1=1,25 K2=0 K3=1 K4=1
13	Российский государственный гуманитарный университет	71,32	1+33/ 2,7%	14,59	5,79/ 7,68	K1=1,25 K2=1 K3=1 K4=1
14	Московский государственный гуманитарно-экономический университет	63,4	0	0	2,53/ 2,53	K1=1,1 K2=0 K3=0 K4=1
15	Высшая школа народных искусств (институт), Санкт-Петербург	76,32	0	0	0/ 0	K1=1,25 K2=0 K3=0 K4=0
16	Российская академия живописи, ваяния и зодчества И. Глазунова, Москва	72,18	0	0	0/ 0	K1=1,25 K2=0 K3=0 K4=0
17	Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова Минздрава РФ	80,86	1+0/ 0,03%	124,97	7,84/ 9,40/	K1=1,5 K2=1 K3=1,2 K4=1
18	Российская школа частного права (институт), Москва	В состоянии реорганизации (реорганизован)				

Примечание. Общая численность студентов, принятых на обучение по программам бакалавриата и специалитета, рассчитана на основе информации о количестве и удельном весе студентов, принятых по целевому набору.

Доля студентов — победителей и призеров олимпиад школьников, принятых на обучение по программам бакалавриата и специалитета, в общей численности принятых на обучение по программам бакалавриата и специалитета — суммарное значение доли студентов, победителей и призеров заключительного этапа всероссийской олимпиады школьников, членов сборных команд РФ, участвовавших в международных олимпиадах по общеобразовательным предметам по специальностям и (или) направлениям подготовки, соответствующих профилю олимпиады школьников или международной олимпиады, принятых на очную форму обучения на первый курс по программам бакалавриата и специалитета без вступительных испытаний, и доли студентов, победителей и призеров олимпиад школьников, принятых на очную форму обучения на первый курс по программам бакалавриата и специалитета по специальностям и (или) направлениям подготовки, соответствующих профилю олимпиады школьников, без вступительных испытаний.

Объем доходов от НИР на 1 НПР, тыс. руб. — доходы от НИОКР (за исключением средств бюджетов бюджетной системы РФ, государственных фондов поддержки науки) в расчете на одного НПР. Публикационная активность научно-педагогических работников определяется суммарным значением единиц публикаций в изданиях, индексируемых в реферативно-библиографических базах научного цитирования Web of Science и Scopus, в расчете на 100 НПР за год, предшествующий дате определения значений корректирующих коэффициентов.

Очевидна группа лидеров, которая будет иметь более высокий уровень финансирования, а именно:

- ◆ Национальный исследовательский университет — Высшая школа экономики;
- ◆ Московский физико-технический институт (государственный университет);
- ◆ Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова;
- ◆ Санкт-Петербургский государственный университет;
- ◆ Национальный исследовательский Томский политехнический университет;
- ◆ Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана.

При этом только один вуз имеет значение доли студентов победителей и призеров олимпиад школьников, принятых на обучение по программам бакалавриата и специалитета в общей численности принятых на обучение по программам бакалавриата и специалитета. Это НИУ Высшая школа экономики (более 24%).

Общее количество «олимпиадников» составило 759 человек (24,9% от общей численности принятых на обучение по программам бакалавриата и специалитета, корректирующий коэффициент — 1,7). В большинстве вузов доля студентов — победителей и призеров олимпиад школьников, принятых на обучение по программам бакалавриата и специалитета в общей численности принятых на обучение по программам бакалавриата и специалитета, составляет менее 3%.

## Оценка публикационной активности и эффективности научных исследований

Стоит обратить внимание на подход к оценке публикационной активности научно-педагогических работников образовательной организации.

Изначально в приложении № 3 Методики [7] были определены следующие значения корректирующих коэффициентов: от 15 до 25 публикаций — коэффициент 1,1, более 25 публикаций — коэффициент 1,25<sup>2</sup>. Как видно из табл. 2, повышающий корректирующий коэффициент предполагает наличие более 40 публикаций.

С одной стороны, это можно расценивать как изменение подхода к определению эффективности научной деятельности<sup>3</sup>. С другой стороны, это можно

<sup>2</sup> Распоряжением Министерства образования и науки РФ от 7 августа 2015 г. № Р-122 Приложение № 3 исключено из Методики [10].

<sup>3</sup> 15 октября 2014 г. в Пензе состоялся форум Общероссийского Народного Фронта «Качественное образование во имя страны». Представитель Горного университета Санкт-Петербурга А. Ильинова, задавая вопрос Президенту РФ, права в утверждении, что «мы сегодня столкнулись с тем, что одним из критериев эффективности вуза и ученого, в частности, являются публикации в зарубежных высокорейтинговых журналах. Если наши технические специальности, наши химии, математики могут найти там свою нишу..., то для гуманитариев в современных условиях возникает трудность. Например, я думаю, что зарубежные журналы не заинтересованы публиковать статьи о присоединении Крыма или о социально-политической ситуации в стране сейчас. То же самое касается отраслевой экономики... Получается, что гуманитарная наука частично находится в руках наших зарубежных коллег. Может быть, действительно, еще в качестве

рассматривать в качестве инструмента оптимизации бюджетных расходов: у подавляющего числа ведущих вузов значение соответствующего корректирующего коэффициента не превысит единицы. Так, из указанных в табл. 3 образовательных организаций только у 5-ти количество публикаций в изданиях, индексируемых в Web of Science и Scopus в расчете на 100 НПР за год, превышает 40 (по результатам анализа информационно-аналитических материалов мониторинга деятельности образовательных организаций высшего образования в 2015 г. [12]).

Для сравнения: у ведущего вуза Челябинской области Национального исследовательского Южно-Уральского государственного университета суммарное число публикаций составило 13,86 (Web of Science — 4,71, Scopus — 9,15).

Саму по себе идею введения корректирующих коэффициентов, учитывающих качество образовательной и научно-исследовательской деятельности вуза, мы считаем продуктивной. Ее следует применить ко всем российским вузам с внесением корректив.

Так, оценка качества образовательной деятельности должна строиться на выявлении «приращения» знаний и умений обучаемых в овладении «спрессованным» человеческим опытом во время обучения в вузе. В качестве одного из показателей можно предложить соотношение среднего балла диплома вуза и среднего балла школьного аттестата. Другой показатель должен отражать достижения студентов в части генерации новых знаний (число наград на международных и всероссийских конкурсах на 100 студентов приведенного контингента).

Что касается оценки эффективности научных исследований, то приоритетом должно стать выявление потенциала вуза в создании «прорывных» социальных и технологических инноваций, их внедрение в практику.

Например, в показателях оценки эффективности вуза (самообследование и мониторинг эффективности) отсутствует показатель, оценивающий изобретательскую активность (количество созданных результатов интеллектуальной деятельности, имеющих правовую охрану в России и за ее пределами). В информационно-аналитических материалах по проведе-

критерия эффективности вести и наши, отечественные, монографии и высокорейтинговые российские журналы, потому что для нас это действительно очень и очень важно».

Ответ Президента РФ В.В. Путина, по нашему мнению, отражает мнение подавляющего большинства преподавателей высшей школы: «Уровень, или степень, цитируемости — это, конечно, важный показатель. Но это, во-первых, только один из показателей. Первое.

Второе. Для гуманитарных отраслей он вообще практически не работает.

В-третьих, я хочу обратить ваше внимание на то, что ваш критический подход к этому критерию оценки качества работы научного сотрудника, человека, который занимается наукой, в значительной степени разделяется и вашими иностранными коллегами, многие из которых, особенно в последнее время, считают, что они попадают в какую-то зависимость от ведущих научных журналов и имеют место с каким-то диктатом с их стороны. Более того, некоторые ведущие ученые зарубежных стран в знак протеста отказываются там публиковать свои исследования. Поэтому вы попали в струю общей дискуссии в науке. Хотя, конечно, это всё-таки тоже один из критериев, нужно его учитывать. Но это не что-то такое, что является абсолютным критерием качества работы» [11].

нию мониторинга 2015 г. [13] такой показатель присутствует только в разделе V «Дополнительные характеристики образовательной организации» (направление «Международная деятельность») и сформулирован как «количество созданных результатов интеллектуальной деятельности, имеющих правовую охрану за пределами России». Из всех рассматриваемых вузов только у Национального исследовательского Томского политехнического университета есть такие результаты в количестве трех единиц.

Считаем необходимым введение показателя, учитывающего активность в создании результатов интеллектуальной деятельности в виде числа поданных заявок и полученных патентов на изобретения на 100 НПР. Для результатов интеллектуальной деятельности учебного назначения — число свидетельств, подтверждающих новизну, приоритетность и научность разработок, зарегистрированных в объединенном фонде электронных ресурсов «Наука и образование» (ОФЭРНИО) на 100 НПР.

Вывод о потенциале образовательных организаций в части осуществления непрерывного образования можно сделать по результатам анализа численности

слушателей программ дополнительного профессионального образования.

В числе явных лидеров — Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Общая численность слушателей программ дополнительного профессионального образования составила 30 500 человек. В Финансовом университете при Правительстве РФ число слушателей составило 24 833 человека, в НИУ Высшая школа экономики — 17 495, Первом Московском государственном медицинском университете им. И.М. Сеченова — 15 832, Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете число слушателей составило 5496 и 5683 человек соответственно (табл. 4).

В табл. 4 представлены данные вузов, которые занимают лидирующие позиции либо с точки зрения большего финансового обеспечения, либо с точки зрения первенства в реализации программ дополнительного профессионального образования.

Следует указать, что в аналитических данных [13] за 2015 г. отсутствует информация о численности и удельном весе обучающихся за счет средств бюджет-

Таблица 4

**Потенциал образовательных организаций в части реализации программ дополнительного профессионального образования**

№ п/п	Наименование образовательного учреждения	Общая численность обучающихся / приведенный контингент*, чел.	Доля обучающихся в очной форме, %	Общая численность ППС**, чел./ число студентов (приведенный контингент) на 1 ППС, чел.	Средняя зарплата ППС, тыс. руб.	Общая численность слушателей программ дополнительного профессионального образования, чел. / удельный вес численности слушателей из сторонних организаций***, %
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	30 822/ 28 713,15	91,05	5105/ 5,6	79,51	5496/ 98,49
2	Санкт-Петербургский государственный университет	19 944/ 19 001,4	93,86	3984/ 4,7	64,56	5683/ 87,66
3	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	17 760/ 16 971	94,09	1513/ 11,2	111,48	17 495/ 99,79
4	Московский физико-технический институт (государственный университет)	5611/ 5611	100,0	513/ 10,9	69,31	985/ 91,98
5	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	18 196/ 10 926	55,30	1545/ 7,0	65,56	3109/ 85,14
6	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана	17 138/ 17 138	100,0	2126/ 8,0	83,58	1930/ 32,85
7	Национальный минерально-сырьевой университет «Горный», г. Санкт-Петербург	10 073/ 7139,6	66,89	703/ 10,2	74,26	624/ 100,0
9	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	15 400/ 12 046,75	73,98	725/ 16,0	73,26	30 500/ 99,59
10	Финансовый университет при Правительстве РФ	20 390/ 11 970,95	53,52	1203/ 9,95	79,90	24 833/ 96,48
11	Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения РФ	15 253/ 14 329	92,78	1628/ 8,8	75,45	15 832/ 96,41

Примечание: \*Общая численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры; \*\*общая численность ППС и средняя заработная плата ППС без учета внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера; \*\*\*общая численность слушателей программ дополнительного профессионального образования, чел. / удельный вес численности слушателей из сторонних организаций в общей численности слушателей, прошедших обучение в образовательной организации по программам повышения квалификации или профессиональной переподготовки, %.

тов, с полным возмещением стоимости обучения и средней стоимости обучения. Отсутствие такой информации не дает возможности судить об уровне доступности образования в том или ином вузе.

Считаем, что в стратегической перспективе конкурентное преимущество будут иметь те вузы, которые обеспечили материальную основу для реализации концепции «образование через всю жизнь», т.е. непрерывного индивидуализированного образования. С одной стороны, это количество продуктов интеллектуальной деятельности учебного назначения, зарегистрированных в объединенном фонде электронных ресурсов «Наука и образование» (ОФЭРНИО). С другой стороны, это развитая система электронного и дистанционного обучения, реализуемая в т.ч. посредством использования образовательного портала организации.

## Заключение

Проблемы модернизации такой сложной системы, каковой является образование, требуют широкого привлечения общественности и научно-педагогического сообщества к разработке проектов Программы, их реализации и оценке результатов. В разделе V «Механизм реализации программы» продекларировано, что механизм обратной связи — основной механизм формирования проектов Программы. Важно, чтобы данная

декларация нашла практическое воплощение. По нашему мнению, все мероприятия Программы и реализуемые в рамках мероприятий проекты следует рассматривать сквозь призму того, в какой степени они способствуют формированию человека и гражданина.

Разработка стратегии модернизации высшего образования в России предполагает аудит и анализ тех изменений, которые произошли за последнее время в сфере образования и науки. Возрастает роль Счетной палаты РФ, представителей гражданского общества как в контроле за деятельностью Министерства образования и науки РФ, так и за деятельностью Федерального агентства научных организаций (ФАНО).

Существенной особенностью современного этапа социально-экономического развития России является общественная потребность в справедливости как императиве экономических и социальных изменений, отрицающая идеи, которые до последнего времени формировали вектор общественного развития. Так называемая «либеральная идея» дискредитировала себя уже тем, что дети некоторых видных приверженцев либерализма в России обслуживают интересы других государств.

«Новая индустриализация» — это новая методология, которая противовесом культуре потребления, наживы, «волчьей морали» должна противопоставить коллективизм, взаимовыручку — все то, что составляет основу подлинного патриотизма.

## Литература / References

- [URL]: <http://government.ru/docs/16479/>
- [URL]: <http://government.ru/media/files/uSB6wfRbuDS4STDe6SpGjaAEpM89IzUF.p>
- [URL]: <http://www.lexed.ru/obrazovatelnoe-pravo/knigi/yagofarov2005/1012.php>
- Гретченко А.И. Болонский процесс: интеграция России в европейское и мировое образовательное пространство. — М., 2009.
- Gretchenko, A.I. The Bologna process: integration of Russia into European and world educational space. — М., 2009.
- Романов Е.В. Императив инновационного развития высшего образования в России // *Alma mater* (Вестник высшей школы). — 2015. — № 2. — С. 10–19.
- Romanov, E.V. Imperative of innovative development of higher education in Russia // *Alma mater* (Vestnik vysshei shkoly). — 2015. — No. 2. — P. 10–19.
- Российская газета. — 30 марта 2015 г. — Федеральный выпуск № 6636.
- Rossiyskaya gazeta. — March, 30, 2015. — Federal issue, No. 6636.
- [URL]: <http://xn--80abucjiihbv9a.xn--p1ai/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/5114/%D0%BF%D0%B5%D1%87%D0%B0%D1%82%D1%8C>
- [URL]: <http://xn--80abucjiihbv9a.xn--p1ai/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/6092>
- Романов Е.В. Неэффективные вузы: миф и реальность // Университетское управление: практика и анализ. — 2012. — № 6 (82). — С. 70–76.
- Romanov, E.V. Non-effective high schools: myth and reality // *University management: practice & analysis*. — 2012. — No. 6 (82). — P. 70–76.
- [URL]: <http://xn--80abucjiihbv9a.xn--p1ai/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/6097>
- [URL]: <http://www.kremlin.ru/transcripts/46805>
- [URL]: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/material.php?type=2&id=10301>
- [URL]: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/>