

Ю.Н. ПАК, проректор по УМО Карагандинского государственного технического университета, доктор технических наук, профессор

М.В. ПОГРЕБИЦКАЯ, начальник центра менеджмента качества Северо-Казахстанского государственного университета им. М. Козыбаева, кандидат педагогических наук, доцент

Д.Ю. ПАК, доцент кафедры геологии и геофизики Карагандинского государственного технического университета, кандидат технических наук

Интеграционные аспекты в оценке качества образования

ОБЕСПЕЧЕНИЕ качества стало в Европе самым популярным интегрированным понятием, которым обозначают различные процедуры оценивания университетов. Закономерен вопрос: что представляет собой качество в сфере высшего образования? Однозначного ответа на сегодняшний день нет. Существующие определения, так или иначе, связаны с дилеммой: образование – благо или услуга? В условиях глобализации образования, по-видимому, оно не может не быть услугой для различных потребителей.

Известные эксперты в области высшего образования Л. Харви и Д. Грин [1] на основе анализа резко дифференцированных между собой понятий «качество» выделили его отдельные взаимосвязанные категории: исключительность, безупречность, целесообразность, способность к трансформации, оптимальное соотношение цены и качества. Это означает, что при разработке критериев для оценки качества возможны различные концептуальные подходы, отражающие субъективное отношение заинтересованных сторон.

Основными заинтересованными сторонами образовательного процесса являются непосредственно студенты (их родители), преподаватели, руководство вузов, работодатели и центральный исполнительный орган, осуществляющий руководство в сферах образования и науки, –

Министерство образования и науки Республики Казахстан. С точки зрения различных субъектов образовательного процесса, понятие «качество высшего образования» наполняется различным смысловым содержанием.

Качество образования – для студентов, в частности, – это, прежде всего, знания, умения и практические навыки, необходимые для успешного трудоустройства и карьерного роста. У работодателей качественное образование ассоциируется с подготовкой специалистов, владеющих необходимыми компетенциями и способных адаптироваться к динамично меняющимся условиям производства.

Взаимосвязи различных категорий качества с субъектами образовательных услуг могут быть различными в зависимости от социально-экономических, временных, региональных факторов (см. рис.).

Для Минобрнауки РК важнейшей категорией качества может быть безупречность в плане соответствия требованиям госстандартов, законодательству в сфере образования и критериям аккредитации. Для работодателей ключевыми категориями, скорее, являются исключительность и способность к трансформации. Для обучающихся – целесообразность и оптимальное соотношение цены и качества. Таким образом, можно сформулировать дескрипторы для образовательных программ разного уровня.

Взаимосвязи различных категорий качества с субъектами образовательных услуг



БОЛОНСКИЙ процесс, стимулировавший международный бенчмаркинг в высшем образовании, способствует распространению процедур аккредитации в европейском образовательном пространстве. Решающим шагом в развитии единого пространства высшего образования стало принятие в 2005 году министрами образования стран-участниц Болонского процесса Стандартов и рекомендаций по обеспечению качества в сфере европейского высшего образования.

Зарубежными экспертами отмечается, что в процедурах аккредитации фокус анализа качества образования смещается с совершенствования образования на подотчетность вузов [2]. Проявились негативные стороны внедрения аккредитационных процедур:

- требует больших затрат;
- способствует распространению бюрократизма и очковитательства;
- тормозит развитие инноваций в образовательной деятельности.

В условиях потенциальных рисков вузы предпочитают придерживаться традиционных, опробованных моделей, неоправданно завышая оценку своих сильных сторон и минимизируя слабые. Аналогичная оценка фиксируется в отчетах экспертов. Как следствие, процедура аккредитации не способствует развитию инноваций.

Внутренняя самооценка деятельности вуза и внешнее экспертное оценивание должны быть факторами обеспечения и совершенствования качества образования. Самооценка стимулирует внутреннюю дискуссию, диалог и взаимодействие в коллективе, а внешняя оценка должна способствовать обмену положительным опытом и развитию инновационных подходов [3]. К сожалению, эти два фактора срабатывают не в полной мере. В чем причины? Можно ли в рамках единой системы аккредитации совместить реализацию функций подотчетности и совершенствования?

Заслуживает внимания так называемая двусторонняя система, где эти функции разделяются. Подотчетность обеспечивается за счет внешней экспертной оценки на основе анализа документов и посещения вуза с целью объективизации показателей его деятельности или реализации образовательных программ. Внутренние аудиты, проводимые непосредственно вузами на основе самоанализа и самооценки, обеспечивают совершенствование образовательных программ и деятельности вуза в целом.

Государство должно стимулировать и поддерживать работу организаций, осуществляющих национальную аккредитацию вузов и образовательных программ. Аккредитационные агентства, выполняющие эту работу, должны быть утверждены в Национальном реестре и учитывать интересы государства, работодателей и студентов.

Принятые в Казахстане аккредитационные стандарты и критерии необходимо совершенствовать в сторону усиления студентоцентрированного образования с акцентом на внедрение инноваций в содержание и технологии обучения. В высшей школе избыточно много контрольно-оценочных процедур [4]: лицензирование, государственная аттестация (с 2015 года отменяется), национальная аккредитация, международная аккредитация, плановая проверка на соответствие лицензионным

требованиям и законодательству Республики Казахстан (лицензионный контроль), внешняя оценка учебных достижений, рейтинги и прочее.

АККРЕДИТАЦИЯ в последние годы по праву считается системным ответом на потребность передачи вузов и программ от государства независимым структурам. Однако как добиться того, чтобы процесс аккредитации максимально способствовал созданию дополнительной ценности для вузов?

Целесообразно провести публичное обсуждение стандартов качества и процедуры аккредитации с привлечением всех заинтересованных сторон. К активному диалогу, кроме экспертов, важно привлечь руководителей рабочих групп, участвовавших в формировании отчетов вузов по самооценке. Такого рода обсуждения могли бы стать источником не только совершенствования аккредитационных процессов, но и улучшения внутривузовских систем обеспечения качества. Инициаторами создания таких диалоговых площадок могли бы стать аккредитационные агентства.

В содержании стандартов казахстанских агентств необходимо включить критерии, требующие от вуза отражения процессов в динамике, анализа происходящих изменений. На данный момент в основном используются критерии оценки текущего состояния вуза или программы. Это затрудняет реализацию главной цели аккредитации – оценку эффективности внутривузовской системы гарантии качества. Думается, в стандарты необходимо включать также перечень обязательных показателей, которые должен анализировать вуз в ходе самооценки. В этом случае отчеты вузов и агентств будут более информативными и полезными для общественности.

Важный вопрос – постоянное обновление стандартов. Скорость изменения процессов в высшем образовании республики требует от агентств большей гибкости и адаптивности. Необходимо стремиться к тому, чтобы стандарты качества неизменно были своеобразными «идеальными моделями» для образовательных программ и вузов. В этом случае процесс аккредитации может стать максимально полезным для учебных заведений.

Болонский процесс ставит целью создание единого пространства высшего образования, улучшая прозрачность и совместимость европейских систем этого профиля. Процедура аккредитации рассматривается как один из инструментов, гарантирующих выполнение минимальных стандартов качества. При этом важно соблюдать определенный баланс между национальной автономией и интеграционным европейским подходом. Это приводит к необходимости решения сложных проблем интернационализации процессов взаимного признания стандартов качества.

Болонский процесс призывает все страны европейского образовательного пространства решать вопросы интеграции в сфере оценки и гарантии качества [5]. Основу формирования модели качества могут составить следующие положения:

- ориентация всех процедур, стандартов и критериев на дальнейшее совершенствование деятельности вузов и образовательных программ;
- обязательность участия студентов и работодателей в процедурах аккредитации;





– базовые принципы деятельности аккредитационных агентств – независимость, объективность, гласность.

ОСОБУЮ актуальность в эпоху глобализации образования и развития Болонского процесса приобретают вопросы обеспечения и гарантии качества высшего образования в общеевропейском образовательном пространстве. Речь не идет о формировании глобальной унифицированной системы с абсолютно одинаковыми процедурами и инструментами. Модели процедур внешней гарантии качества должны быть связаны с национальным контекстом. Нужны принципы обоюдного доверия, а не стремление нивелировать существенные различия и подходы. Современные тенденции европейской гарантии качества – это сближение подходов, международное сотрудничество, высокий уровень взаимного доверия и признания.

В ходе Ереванской конференции министров образования стран-участниц Болонского процесса (май, 2015) обсуждались рекомендации по усилению международного сотрудничества в сфере гарантии качества образования, основанные на ответственности вузов за качество, развитии внутривузовской системы его обеспечения, студентоцентрированном обучении, вовлеченности всех основных стейкхолдеров в процессы гарантии качества и инновационных методах преподавания. Наряду с этим рассматривались рекомендации для гарантии качества совместных образовательных программ.

Все эти новации свидетельствуют об актуальности проблемы обеспечения качества в европейском образовательном пространстве и высокой динамике перемен, происходящих в мире.

Концепция непрерывного образования, принятая ЮНЕСКО, становится в Европе ведущим принципом экономики образования, в котором процесс обучения перемежается с трудовым процессом во времени и пространстве, а знания, умения и компетенции приобретаются посредством разнообразных форм и методов обучения, включая самообразовательную деятельность [6]. Реализация этой концепции предусматривает перестройку системы подготовки кадров с учетом социально-экономических условий глобализирующегося мира. Содержание и структура образования всё в большей степени определяются требованиями рынка труда.

Переход к рыночноориентированным моделям образования обострил проблему совмещения традиционной социально-ориентированной модели с прорыночными. Это заметно по тенденции снижения качества с ростом массовизации высшего образования и развитием программ непрерывного образования.

Глобализация и интеграционные процессы ставят перед высшим образованием комплекс сложнейших проблем, которые невозможно решать в рамках отдельных национальных систем. Нужна единая стратегия в области высшего образования и международная координация, направленные на формирование глобальной высшей школы. Отчасти такую задачу ставит Болонский процесс. К 2020 году завершится формирование общеевропейского пространства высшего образования. Реализация этого масштабного проекта осложняется многообразием национальных систем в Европе,

различием в их культурных особенностях, усилением тенденций международного соперничества за интеллектуальный капитал.

Немаловажную роль в решении этой проблемы должны играть внутривузовские системы менеджмента качества, которые способствуют удовлетворению требований внутренних и внешних потребителей. Сегодня важно оценить сложившийся опыт в области аккредитации и найти новые перспективы ее развития, а также направления для повышения качества подготовки специалистов. Именно такой подход способен повысить ценность процессов аккредитации для вузов и системы высшего образования Казахстана в целом.

Болонский процесс ставит задачу введения конструктивных процедур обеспечения качества. Важно выявлять положительные и негативные стороны с точки зрения их социальной миссии, не ущемляя творческую уникальность университетов. Актуальными становятся вопросы проектирования образовательных программ нового поколения с позиции достаточности фундаментальной естественно-научной подготовки и практикоориентированной профессионализации.

Модернизация высшего образования требует значительных финансовых затрат. По данным ОЭСР, ныне сфера образования является объектом наиболее выгодных инвестиций. Бюджетное финансирование высшего образования на уровне ~0,4 процента ВВП ничтожно мало в сравнении со странами ОЭСР (~2,2 процента).

Уровень финансирования высшего образования в расчете на одного казахстанского студента значительно уступает мировым лидерам: США – более чем в 15 раз, Великобритания, Германия, Дания, Бельгия – в 7-9 раз. Закономерным итогом недофинансирования являются слабая материально-техническая база, неконкурентоспособный уровень оплаты труда ППС, неразвитость социальной инфраструктуры и другие последствия.

В условиях финансово-экономического кризиса увеличение бюджетных расходов на образование следует воспринимать как фактор экономического роста и повышения производительности труда. Такая стратегия антикризисных мер в долгосрочной перспективе способна активизировать инновационную деятельность. Важно, чтобы вузы осознали значимость аккредитации как адекватного механизма обеспечения стандартов качества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Harvey L., Green D. (1993) *Defining Quality // Assessment and Evolution in Higher Education*. Vol. 18. No 1. P. 9-13.
2. Wijnen W. (2007) *Accreditation in the Netherlands: An Improvement of External Quality Assessment / A. Cavalli (ed.) Quality Assessment for Higher Education in Europe*. London: Portland Press. P. 127-133.
3. Де Кортэ Э. Анализ деятельности университетов Западной Европы: от оценки качества до аккредитации // «Вопросы образования». 2014. № 4. С. 36-57.
4. Пак Ю.Н., Погребицкая М.В., Пак Д.Ю. Стратегия обеспечения качества. Опыт высшей школы Казахстана // «Аккредитация в образовании». 2015. № 77.
5. Pak Yu.N., Gazaliyev A.M. *Bologna Process and Kazakhstan Realities*. Karaganda: KSTU, 2014. 364 p.
6. Кольчугина М. Международная интеграция в сфере высшего образования // «Мировая экономика и международные отношения». 2005. № 11. С. 55-64.