

**Р.М. ПЕТРУНЕВА, профессор,
проректор
Волгоградский государственный
технический университет**

Индивидуально-ориентированная организация учебного процесса: иллюзии и реальность

В статье рассматриваются проблемы индивидуализации обучения в современных условиях, обсуждаются особенности индивидуальной образовательной траектории обучающихся.

Ключевые слова: *индивидуальный подход, индивидуализация учебного процесса, индивидуальная траектория обучения.*

Сегодня в России популярностью пользуется идея индивидуализации учебного процесса. Она представляется выражением гуманистических идей, создающим условия для становления личности студента как полноценного субъекта образования. Возникло мнение, что переход на ФГОС позволит осуществить качественный скачок в подготовке специалистов с высшим образованием на основе гибкости и индивидуализации учебных образовательных программ [1].

Наш собственный педагогический и административный опыт, да и здравый смысл убеждают в том, что «индивидуализации образования» приписывается много достоинств, которые на практике оказываются труднодостижимыми. В связи с публикацией статьи Б.А. Сазонова нам бы хотелось более внимательно рассмотреть такие понятия и концепции, как «индивидуализация обучения» и «индивидуально-ориентированная организация учебного процесса».

Прежде всего отметим, что индивидуализация как направление совершенствования учебного процесса весьма распространена в практической деятельности образовательных учреждений и зачастую наполняется разным смыслом в зависимости от поставленных учебно-воспитательных целей, реализуемой педагогической концепции и т.д. Термин «индивидуализация» используется в педагогической литературе в различном значении, в зависимости от кон-

текста рассмотрения: с позиций содержания образования, процесса обучения, организационного построения системы обучения в соответствии с его уровнем (среднее, высшее) и т.п. Как тип *организации учебного процесса* индивидуализация связана с выбором форм, методов обучения в соответствии с личными качествами обучающегося, когда все факторы приспособлены к потребностям каждого студента (И.Д. Бутузов, А.А. Бударный, И.Б. Закиров, Е.С. Рабунский). Организационные аспекты индивидуализации предполагают также создание и функционирование образовательных учреждений различного типа (государственные и частные, многопрофильные и монопрофильные и т.п.). Индивидуализацию можно трактовать и как *создание условий* для развития различных сторон личности (М.А. Мартынович, Г.Ю. Стульпинас, И.Э. Унт и др.). С точки зрения *содержания образования* индивидуализация – это разработка учебных планов, программ, учебно-методического сопровождения. Индивидуализация в педагогическом смысле – это обособление (выделение) ученика в учебной деятельности с учетом его индивидуальности (А.А. Кирсанов).

Под индивидуализацией обучения также подразумевается *индивидуальная самостоятельная работа*, когда студенты работают самостоятельно с индивидуальной скоростью (П.Я. Гальперин, А.Н. Леонтьев и др.). В этом случае индивидуализация

обучения выступает как *самоорганизующаяся учебная деятельность* индивида, осуществляемая относительно независимо от педагогических воздействий, побуждаемая мотивами, целями, задачами и содержанием обучения, которые меняются в зависимости от уровня психологической готовности субъекта к учебной деятельности (Г.И. Щукина). Опыт последних десятилетий убедительно свидетельствует о том, что индивидуализация обучения должна осуществляться на всех уровнях организации учебного процесса, а не «в отведенные для этого часы или в особых формах деятельности» [2].

Индивидуализация обучения может существовать *в следующих формах*: индивидуальная самостоятельная работа в зависимости от способностей студента и его образовательных целей, в том числе с использованием современных информационных технологий; индивидуальные программы с выбором форм и методов обучения, темпов освоения учебного материала [3], расширение и углубление программы обучения [4]. Эти направления индивидуализации хорошо согласуются с идеями гуманизации и гуманитаризации образования [5].

При использовании понятия «индивидуализация обучения» речь идет, как правило, не о полной, а о относительной индивидуализации, поскольку учитываются не персональные качества каждого учащегося, а групповые, которые важны с точки зрения учебной успешности; индивидуализация реализуется не во всех видах учебной деятельности, а только эпизодически или в каком-либо виде учебной работы, или интегрирована с неиндивидуализированными формами работы; но чаще всего индивидуализацию связывают с индивидуальными особенностями познавательной сферы обучающихся [6].

По сложившейся в педагогике и психологии традиции индивидуализация учебного процесса в широком смысле предпола-

гает переориентацию на личность обучающегося, свободу выбора форм обучения и образовательных учреждений [2]. Но изучение и учет особенностей обучающихся – это только одна сторона явления, вторая состоит в выделении индивидуального (частного) из общего контекста – именно здесь и начинаются проблемы в реализации принципа индивидуализации образования. Индивидуализация учебного процесса может осуществляться *на различных уровнях*: либо на уровне субъекта образования (индивидуального или коллективного), либо на административно-управленческом уровне. Учебный процесс в высшей школе, как правило, опирается на выверенную методологию, инструкции и планы, ориентированные на тот объем знаний, который необходимо освоить студенту, чтобы стать специалистом [7]. При этом часто игнорируются индивидуальные различия между студентами, особенности протекания психических процессов и когнитивной сферы, различный уровень подготовки, мотивы и устремления, ценностные ориентации. И дело не только в том, что они имеют разный уровень подготовленности и по-разному мотивированы в отношении учебы. Их индивидуально-типологические особенности могут настолько различаться, что при прочих равных условиях невозможно организовать в рамках единого учебного процесса благоприятные условия для каждого без ущерба для других.

В современных социально-экономических условиях принцип индивидуализации наполняется новыми организационно-методическими решениями. Принято считать, что одним из путей индивидуализации высшего образования может стать проектирование индивидуального образовательного маршрута [8]. Разработка индивидуального образовательного маршрута для каждого обучающегося предусматривает его собственные пути достижения общих и индивидуальных целей образования – таков перспективный вектор создания образователь-

ных программ нового поколения [2]. Однако такой маршрут немыслим вне социального контекста, что обязывает нас обратиться к проблемам организации учебного процесса в высшей школе.

В индивидуальном подходе в образовании заложен определенный парадокс: с одной стороны индивидуальный подход должен реализовать индивидуальные потребности личности в количестве и качестве образования, с другой – крайние формы индивидуализации можно считать выражением социального заказа общества на специалистов «узкого» профиля, подготовленных под определенную технологическую или производственную проблему. То есть индивидуализация образования в определенной мере позволяет уменьшить разрыв между потребностями практики и возможностями системы высшего образования путем введения узкой специализации. Однако трансформации в профессиональной сфере происходят так быстро, что никакая диверсификация за ней не поспевает. Даже наоборот, в постиндустриальном обществе профессиональные проблемы приобретают все более комплексный междисциплинарный характер, поэтому требуются специалисты как можно более широкого профиля, способные ориентироваться в смежных отраслях знания [9].

Индивидуализация в той форме, которая описана в [1], приводит к диспропорциям административно-организационных структур, ломке профессиональных традиций, утрате неотъемлемых элементов профессиональной культуры и росту непродуктивных издержек учебного процесса. Безграничная индивидуализация может привести также к нарушению академической мобильности студентов, поскольку изменяет традиционный порядок в изучении дисциплин. В этом случае у студента возникает проблема с досдачами предметов или отдельных блоков при переходе из одного вуза в другой. Самая же большая трудность данного подхода па-

радоксальным образом заключается в нем самом: как бы ни трансформировался порядок изучения дисциплин или дидактических единиц, он все равно не может меняться так произвольно, как бы этого хотелось, поскольку «звезды никогда не сходят со своего пути». Фрагменты содержания знания можно называть по-разному: блоки, модули, дидактические единицы, математика 1, математика 2 – суть от этого не изменится: интегральное исчисление может изучаться только после дифференциального, а динамика – только после статистики. И в этом смысле индивидуализация является «оптическим обманом».

Изучение проблем индивидуализации обучения позволило сделать выводы об условиях, необходимых для эффективного развития личности в учебной деятельности [6]. Во-первых, индивидуализированный учебный процесс необходимо проектировать, исходя из уровня начальной подготовки учащегося. Однако, как показывает практика, даже несмотря на унифицированное содержание ЕГЭ, стартовый уровень знаний студентов является весьма различным. Поэтому в данном случае индивидуализировать учебный процесс возможно только посредством *индивидуализации учебно-познавательной деятельности каждого учащегося*, что достигается путем личного планирования учебного времени для самостоятельной работы. При этом основная учебная нагрузка переносится на те формы учебной работы, которые требуют собственно самостоятельной работы студента (выполнение учебных проектов, семестровых заданий, коллоквиумов, участие в ролевых играх и дискуссиях и т.п.). Особенное место здесь занимает учебно-исследовательская работа. Будучи общей по форме организации, она является индивидуальной по содержанию для каждого студента. Не случайно ей отведено особое место в структуре ФГОС. Большой потенциал в направлении индивидуализации обучения несет и производственная практика: разли-

чаются и места, и методики ее проведения, и объекты изучения.

Поскольку стартовый уровень знаний студентов сильно различается, необходимы диагностические процедуры, позволяющие выявить когнитивный уровень каждого. Следовательно, требуются надежные контрольно-измерительные материалы. Индивидуализация обучения ориентирована не на «подгонку» каждого обучающегося под общий шаблон, а на *индивидуальное сопровождение каждого* в течение всего периода обучения. Поэтому развитие умственных качеств обучающихся предполагает наличие соответствующих *педагогических средств*. И наконец, индивидуализация учебной деятельности требует *значительных материальных затрат*, поскольку приводит к увеличению, не всегда оправданному, учебной занятости студента (как аудиторной, так и внеаудиторной) и к усилению нагрузки на преподавателя, которому приходится создавать большое количество дидактических и контрольно-измерительных материалов для диагностирования уровня развития личности обучающегося.

Отдельного обсуждения требует вопрос об индивидуальной образовательной траектории студента вуза в условиях массового обучения. Впервые всерьез об этом заговорили в 1990-х гг., когда началась работа над Государственными образовательными стандартами. Индивидуализация образовательного процесса в высшей школе требует соблюдения ряда организационно-методических условий, как-то: изучение реального уровня знаний каждого студента и создание соответствующего банка данных, которым могли бы пользоваться и лектор потока, и ассистент; наличие необходимой инфраструктуры вуза (библиотеки с читальными залами, доступные электронные ресурсы, свободный в удобное для студента время лабораторный фонд, консультационное сопровождение преподавателем и младшим обслуживающим персоналом);

наличие специализированных административных структур, которые бы сопровождали процесс индивидуализации обучения (диспетчеры, администраторы-консультанты и пр.). По нашему мнению, *индивидуализация обучения в условиях массовой подготовки специалистов входит в явное противоречие не только с требованиями образовательного стандарта, но и с реальными социально-экономическими условиями существования современной высшей школы.*

В свое время, когда Я. Коменский разработал классно-урочную систему, он совершил прорыв в образовании. Переход подготовки учащихся от индивидуального (штучного) производства (да простят меня коллеги за сравнение!) к массовому (поточному) означал революцию не только в педагогике, но и в социально-экономической сфере: технология «материнской школы» сменилась технологией массового нормативного образования. И это сопровождалось колоссальной экономией средств на подготовку одного ученика.

Особенно бессмысленной видится индивидуализация образования в условиях информационного общества. Знания стали настолько доступными, источники учебной информации – разнообразными, а технологии обучения – эффективными, что в содержательном смысле образование каждого студента является индивидуально ориентированным процессом освоения знания, так сказать, по определению. При этом объем получаемого знания у каждого субъекта образования будет индивидуально различным по количеству и качеству даже в условиях поточно-лекционной организации учебного процесса!

Педагогике известен опыт применения индивидуализированных систем обучения, которые зародились, главным образом, в США (Пуэбло-план, Санта-Барбара-план, Йена-план и др.). Все они ориентированы на организацию обучения в массовой школе по классно-урочной системе

на основе учета индивидуальных особенностей обучающихся (индивидуальный темп и режим учебной деятельности). Широкое внедрение в практику образовательных учреждений модульно-рейтинговой системы, программированного обучения, дистанционных технологий породило иллюзию всемогущества индивидуального подхода. А между тем известны и нежелательные последствия увлечения индивидуализированным подходом для национального рынка труда [10]. Поучителен пример Швеции, где бесконтрольное и бесплановое расширение индивидуализации в образовании в 60-е годы прошлого века привело к безработице среди некоторых гуманитарных профессий. С этими же проблемами впоследствии столкнулись Япония, США, ряд других стран. Это заставило их правительства частично вернуться к средствам государственного регулирования рынка образовательных услуг [11].

Лозунг «свободы выбора образовательной траектории» на практике сталкивается с жесткими административными регулятивами, которые сводят на нет суть идеи индивидуализации траектории обучения, поскольку связаны жесткими технологическими рамками формирования учебных планов в рамках всего образовательного учреждения. В настоящее время в вузах идет непростой процесс «подгонки» новых направлений подготовки бакалавров друг к другу. Это связано с объективной необходимостью укрупнения учебных лекционных потоков с целью оптимизации аудиторной нагрузки. Как вынужденная мера могут создаваться и межфакультетские потоки. Совместить процесс интеграции с индивидуализацией обучения, которая по содержанию является реинтеграцией, практически невозможно – это как движение в противоположных направлениях. К тому же осуществить истинную индивидуализацию обучения вне социально-экономического контекста также не представляется

возможным – нигде в литературе и нормативно-правовых документах не обсуждается вопрос компенсации затрат на обеспечение индивидуальной траектории обучения. Между тем мы все помним, что по Конституции образование в РФ является бесплатным.

На наш взгляд, индивидуальная траектория образования – это или возможность выбора пути в профессию («школа – ВПО», или «школа – СПО – ВПО», или «школа – НПО – ВПО»), или возможность перехода из одной образовательной программы в другую, или смена вуза. Заметно разнообразят траектории образования элективные курсы, но опять же в рамках существующей образовательной программы в соответствии с возможностями и традициями вуза. Использовать индивидуальную траекторию получения образования по предложенной Б.А. Сазоновым схеме затруднительно еще и с позиций документооборота – в деканатах многократно возрастет объем работ по оформлению приложений в дипломы и отслеживанию многообразных траекторий студентов факультета (а ведь на некоторых факультетах обучается до тысячи студентов).

Итак, индивидуально-ориентированную организацию учебного процесса, а именно индивидуальную траекторию обучения мы склонны рассматривать не как самодостаточный феномен, а как возможное средство интенсификации и обогащения образовательного процесса в рамках реализации ФГОС в соответствии с запросами отдельной личности и объективными возможностями образовательного учреждения.

Литература

1. Сазонов Б.А. Индивидуально-ориентированная организация учебного процесса как условие модернизации высшего образования // Высшее образование в России. 2011. № 4. С. 10–24.

2. Степанова О.А. Специфика реализации принципа индивидуализации образования в современных условиях. URL: <http://viperson.ru/wind.php>
3. Шрейдер В.В. Индивидуализация высшего образования как фактор становления личности гражданина демократического общества // Материалы Международной научно-практической конференции «Зарубежный опыт в развитии гражданского общества в России». URL: <http://www.prof.msu.ru/publ/omsk1/index.html>
4. Захарова А.П. Становление и развитие системы подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации в США: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М.: МПГУ, 1995.
5. Петрунева Р.М. Гуманитаризация инженерного образования: методологические основы и практика / ВолГТУ. Волгоград, 2000. 173 с.
6. Индивидуализация профессионально-педагогической подготовки учителя / Под общ. ред. М.А. Зязюна. Киев: Вища школа, 1997. 281с.
7. Собчик А. Индивидуализация педагогического процесса в высшей школе // Московский психологический журнал. URL: <http://magazine.mospsy.ru/nomer1/sobch3.shtml>
8. Околелов О.П. Современные технологии обучения в вузе: сущность, принципы, тенденции развития // Высшее образование в России. 1994. № 2. С. 45–50.
9. Петрунева Р.М., Васильева В.Д. Экспертиза инженерно-проектировочных решений как учебная технология // Высшее образование в России. 2010. № 8/9. С. 122–128.
10. Биткова Т.В., Буряк А.П. Индивидуализация и широкий профиль // Глобальная интеграция программ последипломного образования GIGP 2003: Сб. науч. трудов. Киев, 2003. С. 57–66.
11. Можяева А.Г. Тенденции развития высшей школы Швеции на современном этапе: Обзорная информация. Сер. «Система образования в зарубежных странах». М.: НИИВШ, 1975. 32 с.

PETRUNEVA R. INDIVIDUAL-ORIENTED ORGANIZATION OF EDUCATIONAL PROCESS: ILLUSIONS AND REALITY

The problems of individualization of learning process in higher education institutions in modern conditions, the peculiarities of student's individual educational trajectory are considered.

Keywords: individual approach, learning process individualization, individual trajectory of training.



Импакт-фактор

1	Вопросы экономики	2,954
2	Успехи физических наук	2,44
10	Вопросы философии	1,07
37	Вопросы образования	0,657
45	Психологический журнал	0,625
49	Философия образования	0,605
53	Педагогика	0,569
64	Высшее образование в России	0,529
68	Успехи современной биологии	0,514
100	Alma mater (Вестник высшей школы)	0,45