

**РЕЦЕНЗИЯ**  
на диссертационную работу  
**Абдуллиной Айгерим Каиржановны**

на тему **«Изучение глубинного строения Шу-Сарысуйского осадочного бассейна на основе геолого-геофизических исследований для оценки перспектив нефтегазоносности»**,  
представленной на соискание степени доктора философии (PhD)  
по образовательной программе 8D07201 – «Геология и разведка месторождений полезных ископаемых»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта, финансируемого из государственного бюджета</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> <p><b>3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</b></p>	Соответствует приоритетным направлениям, утвержденным Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан по приоритету «Рациональное использование природных ресурсов, включая углеводородное сырье, водные ресурсы, геологию, переработку, новые материалы и технологии, безопасные изделия и конструкции»
2.	Важность для науки	Работа <b>вносит</b> существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта	Работа Абдуллиной является научным трудом, который вносит существенный вклад в знание глубинного строения Шу-Сарысуйского осадочного бассейна, связи накоплений углеводородов с палеогеографической эволюцией изучаемой площади.

3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности:	<p>Личный вклад автора заключается в постановке цели и задач исследований, разработке методик их решения, а также в написании научных трудов и докладов. Лично автором собрана большая база данных по результатам исследований, которая определяет новизну работы в целом.</p> <p>Считаю уровень самостоятельности автора оценивать как высокий.</p>		
		1) <b>Высокий;</b>			
		2) Средний;			
		3) Низкий;			
		4) Самостоятельности нет			
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации:	<p>Актуальность работы не вызывает сомнений, поскольку работа посвящена решению такой проблемы, как невысокая изученность Шу-Сарысуйского осадочного бассейна.</p> <p>Предложенный комплекс геолого-геофизических исследований является современным, актуальным, имеющим положительный результат в странах ближнего и дальнего зарубежья.</p> <p>Полученные результаты в процессе поиска перспективных структур обоснованы.</p>		
		1) <b>Обоснована;</b>			
		2) Частично обоснована;			
				3) Не обоснована.	
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:	<p>Содержание диссертации отражает тему работы и соответствует исследуемой проблеме. Полученные автором научные и практические результаты обладают внутренним единством и направленностью их на достижение поставленной цели и решение сформулированных задач, благодаря имеющейся взаимосвязи между результатами теоретических экспериментальных исследований.</p>		
		1) <b>Отражает;</b>			
		2) Частично отражает;			
				3) Не отражает	
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:	<p>Цели и задачи исследования полностью соответствует теме. Согласно поставленным задачам определены соответствующие разделы диссертации.</p>		
		1) <b>соответствуют;</b>			
				2) частично соответствуют;	

		3) не соответствуют		
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:	Данная работа обладает внутренним единством, все разделы и положения полностью взаимосвязаны. Проведенные исследования и полученные результаты представляют целостную систему научной работы, которая характеризуется логической последовательностью.	
		<b>1) полностью взаимосвязаны;</b>		
		2) взаимосвязь частичная;		
		3) взаимосвязь отсутствует		
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	Диссертант, основываясь как на собственных результатах, так и на опубликованных аналитических данных, в каждом разделе диссертации аргументировано обосновывает методологию аналитических решений по направлениям исследований, изложенных в диссертации.	
		<b>1) критический анализ есть;</b>		
		2) анализ частичный		
		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов		
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	Научные результаты и положения работы являются новыми. Автором построены: геологический разрез по региональному профилю на основе проведенных гравиметрических и аэромагниторазведочных исследований с описанием предполагаемой геологической природой аномалий (силы тяжести, магнитного поля); построены карты (аномального магнитного поля, аномалий силы тяжести), посчитаны трансформанты карт, которые показывают потенциал геофизических исследований при поиске и разведке нефтегазоперспективных структур.	
				<b>1) полностью новые;</b>
				2) частично новые (новыми являются 25-75%);
				3) не новые (новыми являются менее 25%)
				5.2 Выводы диссертации являются новыми?
		<b>1) полностью новые;</b>	Диссертационная работа содержит новые выводы, основанные на научно-обоснованных результатах. Новизна полученных данных подтверждена	

		<p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p> <p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <p><b>1) полностью новые;</b></p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>публикационной деятельностью в рейтинговых журналах, международных изданиях входящих в базу Scopus.</p> <p>Технические решения являются новыми и обоснованными, что подтверждается публикациями в рейтинговых журналах и актами внедрения результатов исследования в производство и патентом на изобретение.</p>
6.	Обоснованность основных выводов	<p>Все основные выводы <b>основаны</b>/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>Научные и методологические основы положений и выводов, разработанные соискателем рекомендации являются обоснованными и достоверными, что обеспечивается современными методами исследования.</p>
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p><b>1) доказано;</b></p> <p>2) скорее доказано;</p> <p>3) скорее не доказано;</p> <p>4) не доказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) да;</p> <p><b>2) нет</b></p> <p>7.3 Является ли новым?</p>	<p>На защиту вынесены 3 положения:          Ответы относительно 1 положения:          7.1 <b>доказано</b>          7.2 нет          7.3 да          7.4 широкий          7.5 да</p> <p>Ответы относительно 2 положения:          7.1 <b>доказано</b>          7.2 нет          7.3 да          7.4 широкий          7.5 да</p>

		<p>1) да;</p> <p>2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий;</p> <p>2) средний;</p> <p><b>3) широкий</b></p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	<p>Ответы относительно 3 положения:</p> <p>7.1 <b>доказано</b></p> <p>7.2 нет</p> <p>7.3 да</p> <p>7.4 средний</p> <p>7.5 да</p>
8.	Принцип достоверности	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана	Выбор методологии исследований обоснован.
	Достоверность источников и предоставляемой информации	<p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	При выполнении диссертационного исследования использованы лицензионные программные обеспечения (ПО) Geosoft Oasis Montaj™, COSCAD 3D, SIGMA-3D, GM SYS 2D, ZONDGM2D, Surfer, MapInfo, Autodesk AutoCad.
		<p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	Теоретические выводы, выявленные закономерности обнаружения перспективных структур на наличие углеводородного сырья доказаны и подтверждены результатами исследований.
		<p>1) да;</p> <p>2) нет</p>	

		8.4 Важные утверждения <b>подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены</b> ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную литературу, о чем свидетельствует список использованной литературы, включающей в себя 93 наименования.		
		8.5 Использованные источники литературы <b>достаточны/не достаточны</b> для литературного обзора	Автор сделал обзор на достаточное количество литературных данных. Приведены ссылки на источники из международных и зарубежных рецензируемых баз данных Clarivate Analytics и Scopus.		
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	Диссертация имеет теоретическое значение, которое заключается в изучении геологического строения осадочного бассейна, характеристике полей (магнитное силы тяжести, геоэлектрическое), обнаружении связи палеогеографической эволюции региона с перспективностью на наличие углеводородов. Результаты исследований служат основанием для дальнейших исследований и постановке детальных геологоразведочных работ.		
		<b>1) да;</b>			
		2) нет			
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:			
		<b>1) да;</b>			
		2) нет			
		9.3 Предложения для практики являются новыми?			
		1) полностью новые;			
		<b>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</b>			
		3) не новые (новыми являются менее 25%)			
					Результаты исследований имеют большое практическое значение и высокую вероятность применения полученных данных в исследованиях посвященных изучению геологического строения осадочных бассейнов, которые повысят эффективность дальнейших исследований.
					Предложения для практики являются новыми, что подтверждается актами внедрения в учебный процесс Карагандинского технического университета имени Абылкаса Сагинова, а также в производство.

10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма:	Качество академического письма высокое, оформление диссертации соответствует требованиям.
		1) <b>высокое;</b>	
		2) среднее;	
		3) ниже среднего;	
		4) низкое.	

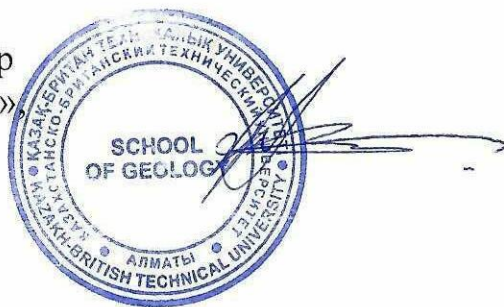
### Заклучение:

Диссертационная работа Абдуллиной Айгерим Каиржановны на тему «Изучение глубинного строения Шу-Сарысуйского осадочного бассейна на основе геолого-геофизических исследований для оценки перспектив нефтегазоносности», представленная на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе 8D07201 – «Геология и разведка месторождений полезных ископаемых», выполнена на высоком научном уровне и решает актуальную прикладную задачу. Диссертация содержит совокупность новых обоснованных результатов, имеет внутреннее единство и отвечает действующим нормативным требованиям.

Считаю, что диссертационная работа соответствует требованиям Комитета по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования РК, предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора философии (PhD), и рекомендую ходатайствовать перед Комитетом о присуждении Абдуллиной Айгерим Каиржановне степени доктора философии (PhD) по образовательной программе 8D07201 – «Геология и разведка месторождений полезных ископаемых».

Рецензент

Ассоциированный профессор  
Школы геологии АО «КБТУ»  
к.г.-м.н.



А.Ж. Ахметжанов