

Приложение 5  
к Типовому положению о  
диссертационном совете

Форма

**Письменный отзыв официального рецензента Мизерной Марины Александровны, кандидата геолого-минералогических наук, асс. профессора на диссертацию Ли Елены Сергеевны «Изучение форм нахождения платиноидов и РЗЭ в Cu – Ni и Cu рудах пикритов и карбонатитов Северного Улытау с оценкой перспектив их извлечения» по специальности 6D070600- «Геология и разведка месторождений полезных ископаемых»**

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам <b>Изучение форм нахождения платиноидов и РЗЭ в Cu – Ni и Cu рудах пикритов и карбонатитов Северного Улытау с оценкой перспектив их извлечения</b>	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы) 2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы) 3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан – создание минерально-сырьевой базы редких и восполнение запасов благородных металлов в Казахстане
2.	Важность для науки	Работа <b>вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта</b>
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) <b>Высокий;</b> 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) Обоснована; 2) <b>Частично обоснована;</b> 3) Не обоснована. <b>Во введении диссертации нет ссылок на существующие приоритетные правительственные программы развития экономики Казахстана в области критических видов минерального сырья. Их наличие могло существенно повысить обоснованность актуальности работы.</b> 4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) <b>Отражает:</b>

		<p>2) Частично отражает;</p> <p>3) Не отражает</p> <p><b>Можно порекомендовать автору продолжить исследования по оценке перспектив извлечения платиноидов и РЗЭ из руд пикритов и карбонатитов Северного Улугау</b></p> <p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <p>1) соответствуют;</p> <p>2) <b>частично соответствуют;</b></p> <p>3) не соответствуют</p> <p><b>Поставленные в диссертации задачи исследований не полностью раскрывают тему диссертации</b></p> <p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <p>1) <b>полностью взаимосвязаны;</b></p> <p>2) взаимосвязь частичная;</p> <p>3) взаимосвязь отсутствует</p> <p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <p>1) критический анализ есть;</p> <p>2) <b>анализ частичный;</b></p> <p>3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</p>
5.	Принцип научной новизны	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) <b>частично новые (новыми являются 25-75%);</b></p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p> <p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) <b>частично новые (новыми являются 25-75%);</b></p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p> <p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) <b>частично новые (новыми являются 25-75%);</b></p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p> <p><b>Не достаточно полно раскрыт вопрос возможности извлечения благородных и РЗЭ из руд пикритов и карбонатитов Северного Улугау</b></p>
6.	Обоснованность основных выводов	<p><b>Все основные выводы обоснованы/не обоснованы на весомых с научной точки зрения доказательствах</b> либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>
7.	Основные положения,	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p>

выносимые на  
защиту

7.1 Доказано ли положение?

**Первое защищаемое положение:**

- 1) доказано;
- 2) скорее доказано;
- 3) скорее не доказано;
- 4) не доказано

**Второе защищаемое положение:**

- 1) доказано;
- 2) скорее доказано;
- 3) скорее не доказано;
- 4) не доказано

**Третье защищаемое положение:**

- 1) доказано;
- 2) скорее доказано;
- 3) скорее не доказано;
- 4) не доказано

7.2 Является ли тривиальным?

**Первое защищаемое положение:**

- 1) да;
- 2) нет

**Второе защищаемое положение:**

- 1) да;
- 2) нет

**Третье защищаемое положение:**

- 1) да;
- 2) нет

7.3 Является ли новым?

**Первое защищаемое положение:**

- 1) да;
- 2) нет

**Второе защищаемое положение:**

- 1) да;
- 2) нет

**Третье защищаемое положение:**

- 1) да;
- 2) нет

7.4 Уровень для применения:

**Первое защищаемое положение:**

- 1) узкий;
- 2) **средний;**
- 3) широкий

**Второе защищаемое положение:**

- 1) узкий;
- 2) **средний;**
- 3) широкий

**Третье защищаемое положение:**

- 1) узкий;
- 2) **средний;**
- 3) широкий

7.5 Доказано ли в статье?

	<p><b>Первое защищаемое положение:</b>  1) да;  2) нет</p> <p><b>Второе защищаемое положение:</b>  1) да;  2) нет</p> <p><b>Третье защищаемое положение:</b>  1) да;  2) нет</p>
<p>8. Принцип достоверности  Достоверность источников и предоставляемой информации</p>	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно подробно описана  1) да;  2) нет</p> <p><b>Методология достаточно обоснована, профессионально представлена. Однако, то, что описание методов исследования по отдельным видам работ находится в разных главах создает трудность восприятия целостности описания методологии исследований и обоснования применения отдельных методов.</b></p> <p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:  1) да;  2) нет</p> <p><b>Широко применяются современные и традиционные методы исследований, интерпретация полученных результатов выполнена квалифицировано и соответствует международным стандартам</b></p> <p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):  1) да;  2) нет</p> <p><b>Теоретические выводы, графики, модели, взаимосвязи между условиями формирования магматических комплексов и выявленными автором минеральными ассоциациями подтверждены экспериментальными исследованиями, а также современными методами интерпретации результатов химических, минералогических и геохимических исследований.</b></p> <p>8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены <b>ссылками на</b></p>

		<p>актуальную и достоверную научную литературу Текст диссертации содержит достаточное количество ссылок на публикации в современных отечественных и зарубежных журналах, современные методы исследований и способы интерпретации результатов.</p> <p>8.5 Использованные источники литературы <b>достаточны</b>/не достаточны для литературного обзора</p>
9	Принцип практической ценности	<p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет</p> <p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет</p> <p>9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) полностью новые; 2) <b>частично новые (новыми являются 25-75%);</b> 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>
10.	Качество написания и оформления	<p>Качество академического письма: 1) высокое; 2) <b>среднее;</b> 3) ниже среднего; 4) низкое.</p>

Рецензент, к.г.-м.н, асс. профессор



МА Мизерная