

КАРАГАНДИНСКИЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ОТЧЕТ

по результатам анкетирования

«ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ГЛАЗАМИ КОЛЛЕГ»

за осенний семестр 2020-2021 учебного года

Караганда 2021г.

Центром менеджмента качества и аккредитации проведено анкетирование «Преподаватель глазами коллег» по рекомендации Министерства образования и науки РК.

Цель анкетирования: изучения профессиональных качеств коллег и восприятия коррупционных практик.

Объект исследования – штатный преподаватель.

Анкетирование проводилось анонимно, в электронном формате.

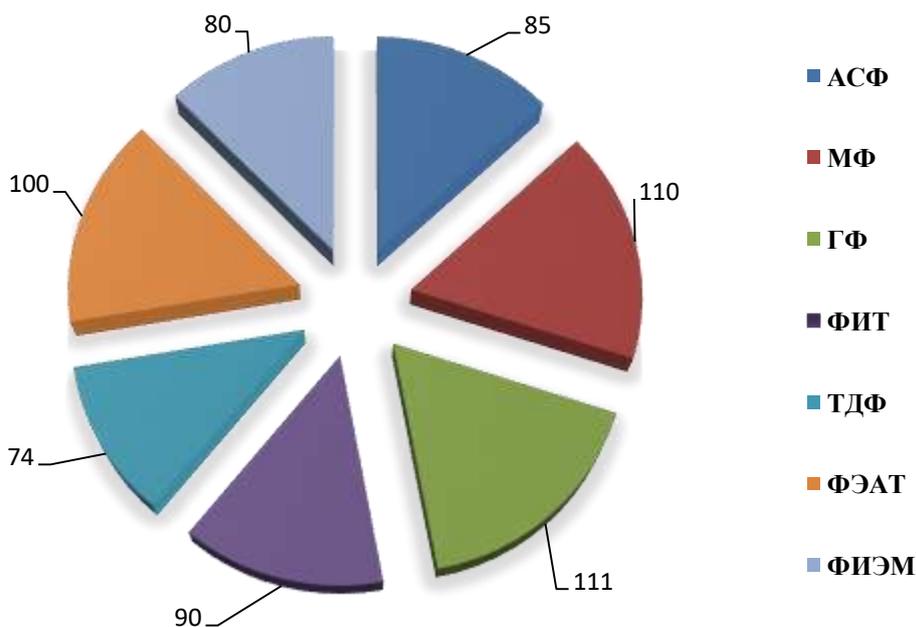
Анкета состояла из 12 вопросов, определяющих цели исследования.

В анкетировании применяются следующие сокращения:

- КарТУ – Карагандинский технический университет
- АСФ – Архитектурно - строительный факультет
- ФИТ – Факультет инновационных технологий
- ФИЭМ – Факультет инженерной экономики и менеджмента
- ФЭАТ – Факультет энергетики, автоматики и телекоммуникаций
- МФ – Машиностроительный факультет
- ГФ – Горный факультет
- ТДФ – Транспортно – дорожный факультет

По результатам анкетирования были получены следующие данные:

Участвовали в анкетировании – **650** ППС следующих факультетов:



1. Занятия, проводимые коллегой, соответствуют высокому профессиональному уровню.

Варианты ответов	По вузу	Факультет						
		АСФ	МФ	ГФ	ФИТ	ТДФ	ФЭАТ	ФИЭМ
Да	98%	98%	99%	99%	100%	97%	99%	99%
Нет	2%	2%	1%	1%	-	3%	1%	1%

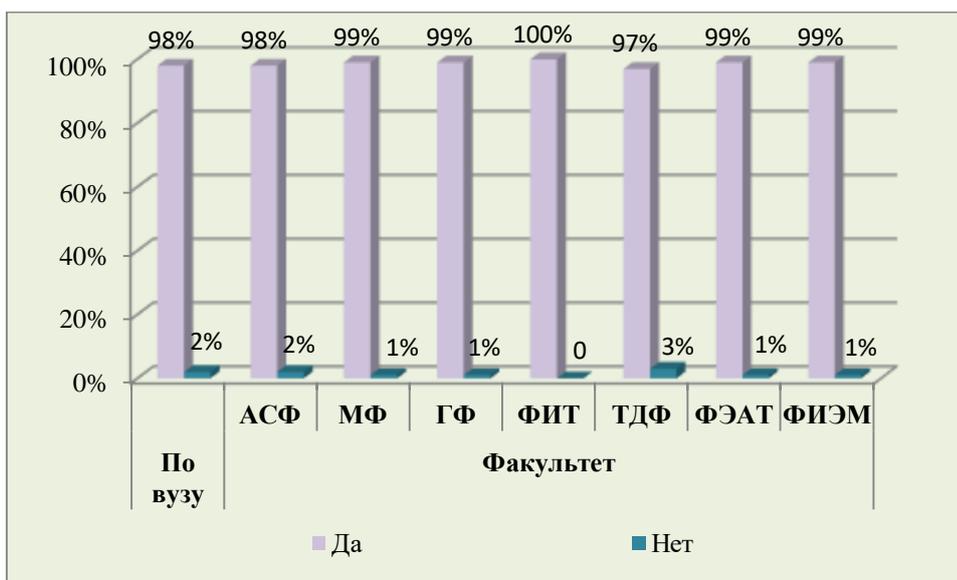


Рисунок 1. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 1 вопроса

Из диаграммы можно увидеть динамику роста показателей на всех факультетах.

По итогам вопроса «Занятия, проводимые коллегой, соответствуют высокому профессиональному уровню» доминировал ряд ответов «да». Это свидетельствует о высоком уровне профессионального преподавания.

2. В полном объеме выполняет свои профессиональные обязательства?

Варианты ответов	По вузу	Факультет						
		АСФ	МФ	ГФ	ФИТ	ТДФ	ФЭАТ	ФИЭМ
Да	98%	99%	98%	99%	99%	98%	99%	99%
Нет	2%	1%	2%	1%	1%	2%	1%	1%

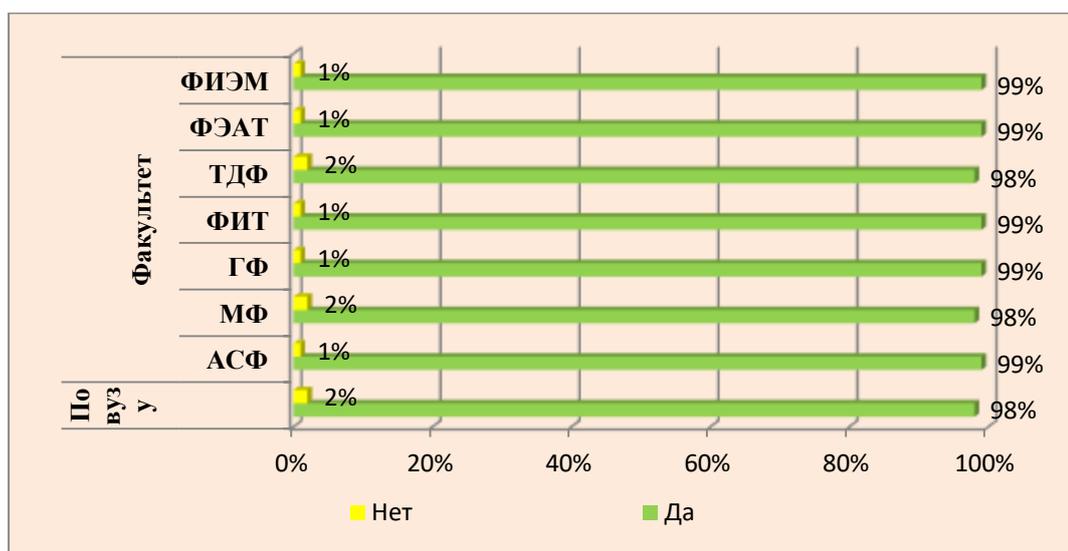


Рисунок 2. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 2 вопроса

Как видно из диаграммы, на всех факультетах получены положительные высокие оценки по всем уровням предоставленного опыта работы.

Таким образом на вопрос «**В полном объеме выполняет свои профессиональные обязательства?**» по результатам исследования можно выделить более **95%** ответов «да» на всех факультетах.

3. Своевременно выполняет профессиональные обязательства?

Варианты ответов	По вузу	Факультет						
		АСФ	МФ	ГФ	ФИТ	ТДФ	ФЭАТ	ФИЭМ
Да	98%	98%	99%	99%	99%	97%	98%	99%
Нет	2%	2%	1%	1%	1%	3%	2%	1%

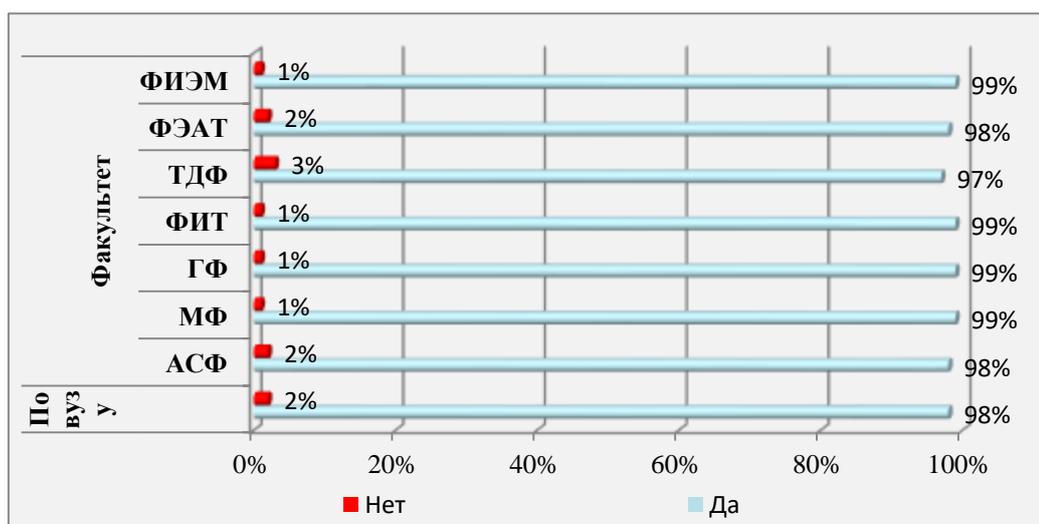


Рисунок 3. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 3 вопроса

Согласно полученным данным, отображенным на диаграмме наблюдается высокая динамика ответов «да».

Полученные результаты опроса, позволяют констатировать достаточно высокий уровень: по вузу более **95%** ответов составил вариант «да» и свидетельствуют о том, что преподаватели своевременно выполняют свои профессиональные обязательства.

4. Принимает активное участие в научно - исследовательской работе кафедры, факультета, университета и т.д.?

Варианты ответов	По вузу	Факультет						
		АСФ	МФ	ГФ	ФИТ	ТДФ	ФЭАТ	ФИЭМ
Да	95%	97%	97%	97%	98%	92%	90%	94%
Нет	5%	3%	3%	3%	2%	8%	10%	6%

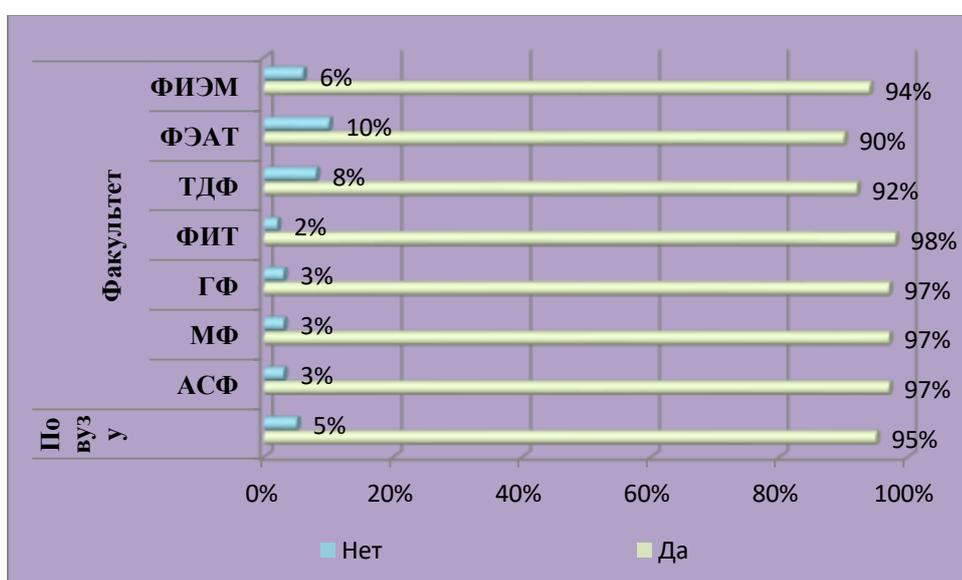


Рисунок 4. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 4 вопроса

По активности участия преподавателей в научно - исследовательской работе по вышепредставленной сравнительной диаграмме среди факультетов получены следующие результаты:

- Высокие показатели получены среди факультетов **ФИТ-98%**, **АСФ – 97%**, **МФ- 97%**, **ГФ- 97%**.

- Чуть ниже показатели получены среди факультетов **ФЭАТ -90%**, **ТДФ-92%**, **ФИЭМ -94%**.

Научно-исследовательская деятельность является главным условием повышения профессионального мастерства преподавателя, формирует его педагогическую позицию и способствует самосовершенствованию. В ходе анкетирования преподавателям предложено оценить участие коллег в научно - исследовательской работе кафедры, факультета, университета и т.д. В целом преподаватели ведут большую разноплановую научную работу.

5. Принимает активное участие в воспитательной работе кафедры, факультета, университета и т.д.?

Варианты ответов	По вузу	Факультет						
		АСФ	МФ	ГФ	ФИТ	ТДФ	ФЭАТ	ФИЭМ
Да	94%	91%	97%	93%	96%	95%	92%	96%
Нет	6%	9%	3%	7%	4%	5%	8%	4%

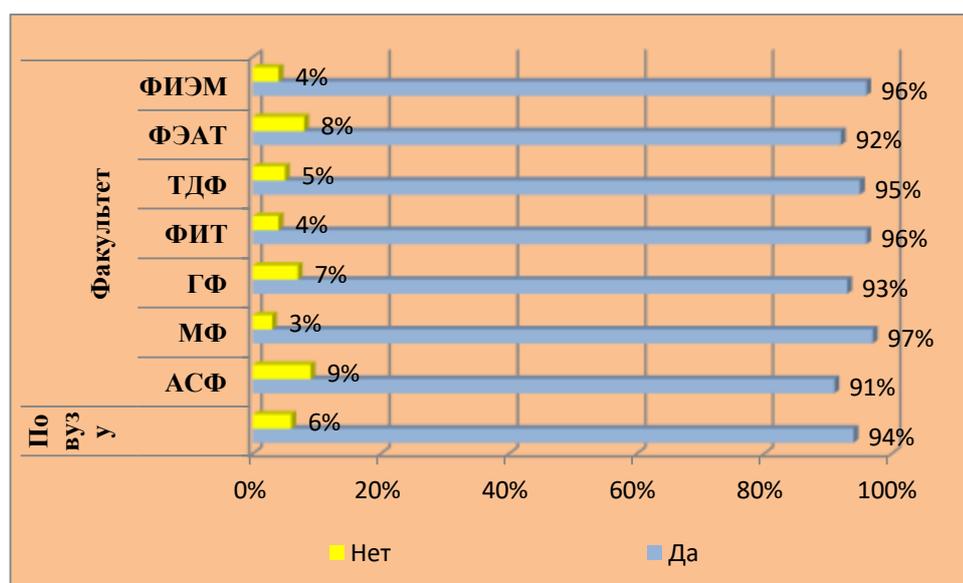


Рисунок 5. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 5 вопроса

В диаграмме установлен высокий уровень оценок (в преобладании «да») выставленных преподавателями за активное участие коллег в воспитательной работе кафедры, факультета, университета и т.д. Высокие оценки на всех факультетах по всем уровням опыта работы превышает **95%**, кроме факультетов **АСФ, ФЭАТ, ГФ**. На этих факультетах показатели у преподавателей несколько ниже.

Воспитательная работа наряду с учебно-методической и научной работой является важным аспектом в процессе обучения и формирования личности студента. Вместе с повышением образованности воспитательная работа способствует развитию у обучающегося чувства патриотизма, гражданской ответственности, человеческой ценности и любви к родине. Воспитание должно стоять не отдельным элементом вне учебного педагогического действия, а необходимой органической составляющей педагогической деятельности, интегрированной в общий процесс обучения и развития. В КарГУ большая часть преподавателей принимают активное участие в воспитательной работе кафедры, факультета, университета и т.д. Этому свидетельствует более **94%** по вузу положительных ответов преподавателей.

6. Возникали ли конфликты с коллегами и обучающимися?

Варианты ответов	По вузу	Факультет						
		АСФ	МФ	ГФ	ФИТ	ТДФ	ФЭАТ	ФИЭМ
Да	9,4%	4%	47%	0,8%	3,5%	2,5%	1%	7%
Нет	90,6%	96%	53%	99,2%	96,5%	97,5%	99%	93%

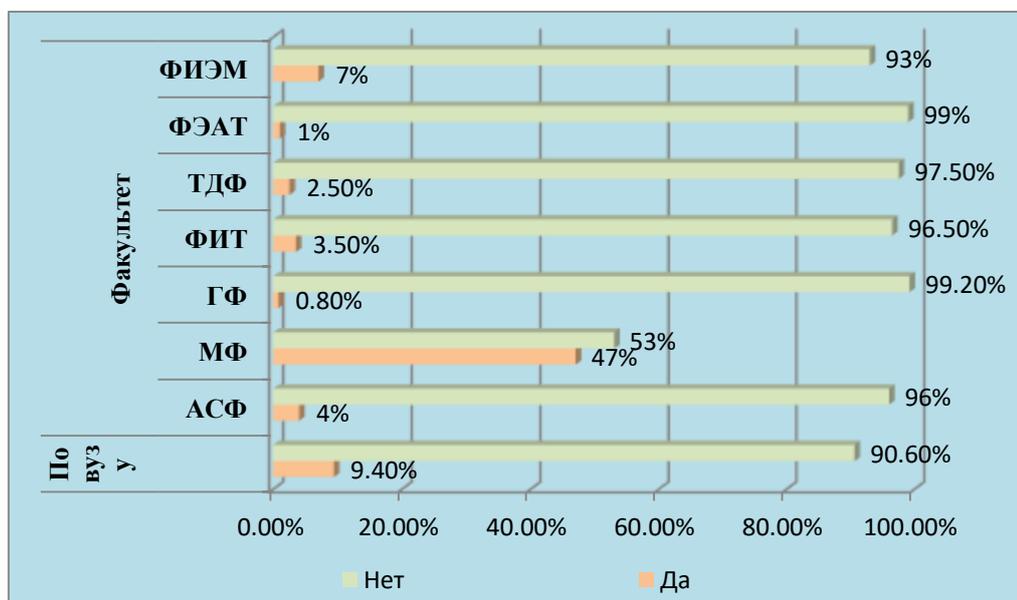


Рисунок 6. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 6 вопроса

Данная диаграмма доказывает присутствие факта конфликта среди преподавателей и обучающимися. По факультетам:

-наибольший процент положительных ответов «да» на **МФ- 47%**; наименьший на **ГФ- 0,80%**, **ФЭАТ – 1%**.

В целом в вузе конфликты с коллегами и обучающимися возникали не более чем у **9,40%** преподавателей. **90,60%** ответов «нет» свидетельствует на обратное. По своему психофизиологическому напряжению профессия педагога признана самой тяжелой, поэтому причины конфликтных ситуаций могут быть разными. Для управления конфликтами необходимо эффективно использовать различные методы управления конфликтами.

7. **Использует ли свои профессиональные взаимоотношения с обучающимися в целях личной выгоды («приобретение монографий», «поручения личного характера», «использование транспорта» и т.п.)?**

Варианты ответов	По вузу	Факультет						
		АСФ	МФ	ГФ	ФИТ	ТДФ	ФЭАТ	ФИЭМ

Да	4,5%	21%	5%	2,5%	0,5%	0,3%	0,5%	2%
Нет	95,5%	79%	95%	97,5%	99,5%	99,7%	99,5%	98%

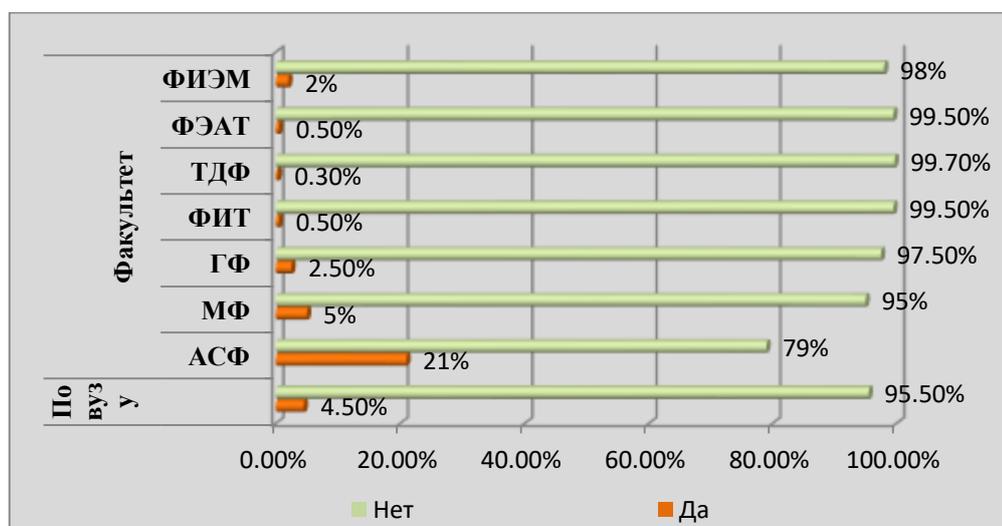


Рисунок 7. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 7 вопроса

Отображенные результаты на сравнительной диаграмме, несомненно радуют, так как показатели в основном отрицающие факты **использования профессиональные взаимоотношения с обучающимися в целях личной выгоды преподавателями на факультетах**. Однако на факультете АСФ 21% респонденты отметили вариант «да».

Более **95%** ответов «нет» свидетельствуют о том, что преподаватели не используют свои профессиональные отношения с обучающимися за личную пользу ("приобретение монографий", "задания личного характера", "эксплуатация транспорта" и др.).

8. Допускает ли во взаимоотношениях с обучающимися нарушение этических норм? (факты неправомερных действий (принятия денежного вознаграждения и т.п.) при оценке знаний студентов?)

Варианты ответов	По вузу	Факультет						
		АСФ	МФ	ГФ	ФИТ	ТДФ	ФЭАТ	ФИЭМ
Да	1,1%	5%	0,4%	0%	2%	2%	0,38%	2%
Нет	98,9%	95%	99,6%	-	98%	98%	99,62%	98%

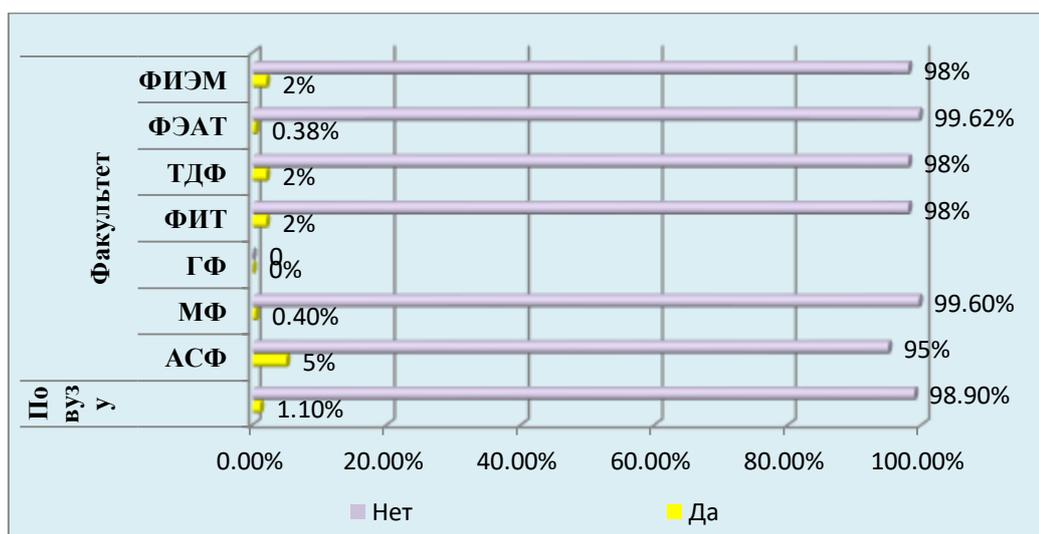


Рисунок 8. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 8 вопроса

При анализе ответов на 8 вопрос наблюдается отличная картина. Уровень показателей ответа «да» на низком уровне. Среди ответов «нет» наивысшие показатели примечается на факультетах **МФ** и **ФЭАТ**.

В вузе в взаимоотношениях с обучающимися нарушение этических норм (факты неправомερных действий (принятия денежного вознаграждения и т.п.) при оценке знаний студентов - не выявлено. Более **98,90%** ответов состоит из ответов «нет».

9. Вступает ли коллега в сговор (выполнение любой оцениваемой работы за обучающегося (как за определенную плату, так и безвозмездно)?

Варианты ответов	По вузу	Факультет						
		АСФ	МФ	ГФ	ФИТ	ТДФ	ФЭАТ	ФИЭМ
Да	1,1%	5%	0,4%	0%	2%	0,13%	3%	2%
Нет	98,9%	95%	99,6%	-	98%	99,87%	97%	98%



Рисунок 9. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 9 вопроса

Следуя показателям, отражённым в диаграмме можно подтвердить положительную тенденцию ответов на всех факультетах. Высокие коэффициенты на **ТДФ, МФ**.

Результаты анкетирования по данному вопросу в полне удовлетворительны. В сговор вступают незначительная часть преподавателей. По вузу получены более **98,90%**.

10. Допускает ли неправомерный доступ к академической информации и ее распространению (передачи экзаменационного материала или ответов к ним; продажа или помощь в покупке готовых заданий и других академических работ)?

Варианты ответов	По вузу	Факультет						
		АСФ	МФ	ГФ	ФИТ	ТДФ	ФЭАТ	ФИЭМ
Да	1,1%	5%	0,4%	0%	0%	0,05%	0,3%	2%
Нет	98,9%	95%	99,6%	-	-	99,95%	99,7%	98%

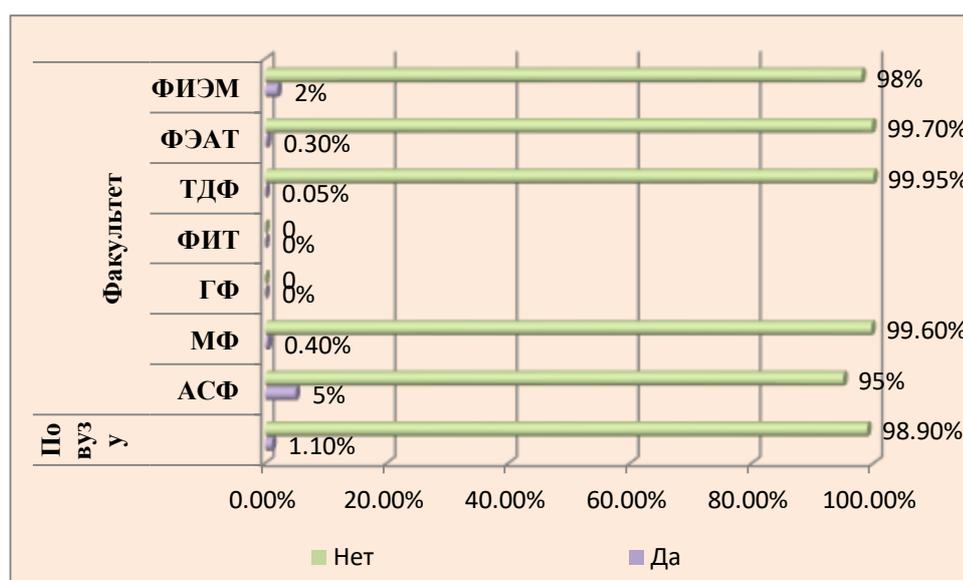


Рисунок 10. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 10 вопроса

На вышеуказанной сравнительной диаграмме данному вопросу респонденты дали наивысшие положительные оценки. В том числе можно выделить следующие факультеты: **ФЭАТ** и **МФ**. На этих факультетах представлены более высокие показатели, по сравнению с другими факультетами.

Всего **0,4%** ответов «да» допускают неправомерный доступ к академической информации и ее распространению (передачи экзаменационного материала или ответов к ним; продажа или помощь в покупке готовых заданий и других академических работ). Ответы выше **94%** остановились на ответе «нет», что является положительным фактором.

11. Известны ли Вам факты изменения оценок коллегой в связи с предвзятостью к обучающемуся?

Варианты ответов	По вузу	Факультет						
		АСФ	МФ	ГФ	ФИТ	ТДФ	ФЭАТ	ФИЭМ
Да	1,5%	7,5%	0,4%	0,2%	0%	0,13%	0,3%	2%
Нет	98,5%	92,5%	99,6%	99,8%	-	99,87%	99,7%	98%

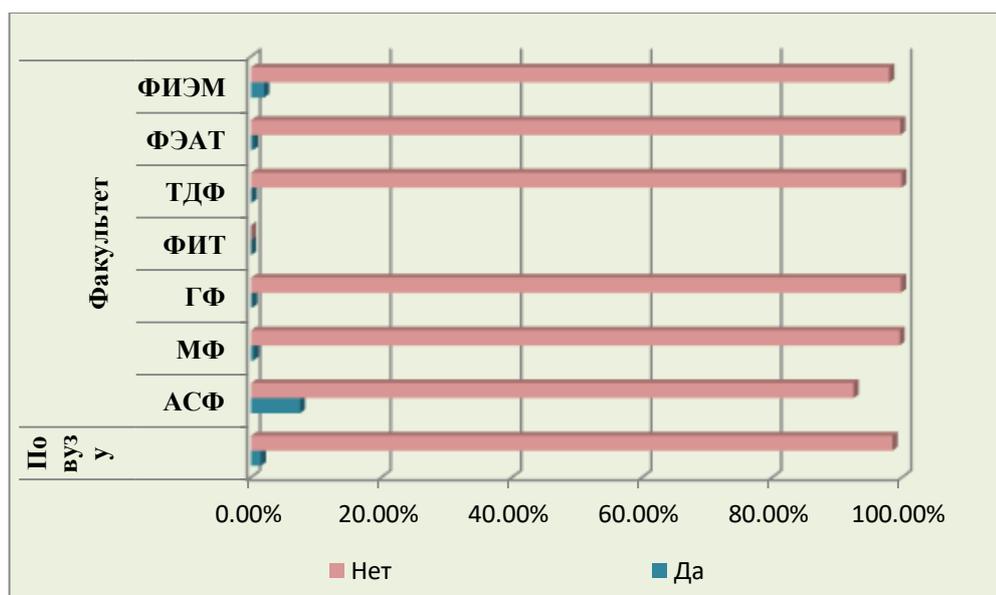


Рисунок 11. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 11 вопроса

На данный вопрос также даны отличные оценки со стороны опрошенных. Количество положительных показателей значительно превышает количество отрицательных показателей.

Таким образом по данному вопросу более **94%** ответов состоят из ответа «нет». Эти показатели подтверждают, что факт изменения оценок коллегой в связи с предвзятостью к обучающемуся отсутствует.

В конце анкеты респондентам было предложено написать свои предложения, пожелания и замечания по данному анкетированию (ответы респондентов предоставлены в оригинале. Орфография и пунктуация автора сохранены):

Факультет	Предложения, пожелания и замечания
АСФ	-пожеланий и замечаний нет; -повысить зарплату преподавателей; -нет; - Предложений и замечаний по данному анкетированию не имею; - успехов;

	<ul style="list-style-type: none"> - можно добавить вопросы по научной работе; - вопросы подготовлены на удовлетворительном уровне; - Анкета составлена полноценно; - положительно; - начало хорошее, а вторая часть нехорошая; - вопросы подготовлены грамотно.
МФ	<ul style="list-style-type: none"> - замечаний нет; - нет; - нет предложений; - Успехов в дальнейшей работе!!! - На данные вопросы точно и полно ответить может только заведующий кафедры! - Возможно добавить оценивание, например, по пятибальной системе; - Расширение шкалы ответов.
ГФ	<ul style="list-style-type: none"> - нет замечаний; - предложений нет; - Такого рода анкеты не раскрывают всей проблемы. Я Есть люди, которые враждебно относятся к друг другу и могут специально ответить на вопросы таким образом, чтобы подставить своего коллегу. - все хорошо; - все отлично; - нет варианта ответа "Затрудняюсь ответить".
ФИТ	<ul style="list-style-type: none"> - нет; - замечаний нет. - предложении нет. - Анкета составлена полноценно; - Проработать вопросы в анкете. Как можно судить о профессиональном уровне занятий не посещая их? Как рядовой сотрудник может судить о том, как своевременно или несвоевременно, в полном объеме или не в полном объеме другой рядовой сотрудник выполняет свои обязательства (или всё-таки обязанности)? Чем отличается активное участие от просто участия? И если он просто участвует, а не активно участвует, нужно ставить "Нет"? - Зачем делать такой большой уклон на коррупцию? Что за отношение к ППС? Достаточно 1-2 вопросов по данной теме! Лучше расширить вопросы по профессиональным компетенциям! - Все вопросы корректны.
ТДФ	<ul style="list-style-type: none"> - замечаний нет; - нет.
ФЭАТ	<ul style="list-style-type: none"> - хорошо продумано; - Все устраивает; - Пожеланий нет; - нет замечаний; - нет предложений; - при переходе к следующему преподавателю система выбрасывает в начало списка. желательно, чтобы переход был на следующую

	позицию по списку; - по больше вопросов; - Меня устраивает; - Побольше вопросов; - Анкету дополнить вопросами.
ФИЭМ	-нет; -не имеется; -В анкете побольше вопросов личных качеств сотрудника. -Насколько это анкетирование правомерно?; -вопросы соответствуют; -В анкете побольше вопросов личных качеств сотрудника и его возможности в организаторских способностей. -замечаний нет; - Нужно сделать анкетирование более прозрачным, дабы избежать оговора; - включить другие предполагаемые варианты ответов.

Выводы:

•ЦМКиА была разработана многофакторная анкета «Преподаватель глазами коллег», при внедрении данной анкеты в системе «Univer» шкала оценивания была сужена до двух вариантов ответов «да», «нет». Учитывая ограниченность вариантов ответов, специалисты ЦМКиА внесли контрольный открытый вопрос №12, где опрашиваемые ППС КарТУ могли внести свои замечания, предложения. Все предложения, замечания были проанализированы, учтены. В будущем, ЦМКиА совместно с ДРЦУ планирует совершенствовать многофакторную анкету в системе «Univer».

•По результатам исследования можно сделать вывод, что в целом результаты свидетельствуют о высокой степени удовлетворенности преподавателей коллегами.

•Оценили, что занятия, проводимые коллегой, соответствуют высокому профессиональному уровню.

• Более 98% ответов утверждают, что преподаватели в полном объеме и своевременно выполняют свои профессиональные обязанности.

•Определены положительные показатели участия в научно – исследовательской работе кафедры, факультета, университета и т.д. 95 % респондентов указали вариант ответов «да».

•В КарТУ большая часть преподавателей принимают активное участие в воспитательной работе кафедры, факультета, университета и т.д. На это свидетельствует более **95%** положительных ответов преподавателей.

• Конфликты между коллегами и обучающимися не возникают – **90,6%** ответов «нет».

• Показатель использования своих профессиональных отношений с обучающимися за личную пользу ("приобретение монографий", "задания личного характера", "эксплуатация транспорта" и др.) на высоком уровне – более **95,5%**.

• Не соблюдение этических норм во взаимоотношениях с обучающимися - не выявлено. Более **98,9%** ответов состоит из ответов «нет».

• По полученным результатам можно убедиться, что оценка работы обучающегося проходит справедливо, без сговора (более **98,9%** ответов «нет»).

• Выяснилось, что неправомерный доступ к академической информации и ее распространению (передачи экзаменационного материала или ответов к ним; продажа или помощь в покупке готовых заданий и других академических работ) – **не допускается**, получены более **98,9%** ответов «нет».

• «Известны ли Вам факты изменения оценок коллегой в связи с предвзятостью к обучающемуся?» по данному вопросу более **98,5%** ответов состоят из ответа «нет».

• По предложенным предложениям и замечаниям можно отметить следующие основные высказывания респондентов:

- «Повысить уровень профессионализма»,
- «Нужно сделать анкетирование более прозрачным, дабы избежать сговора»,
- «В анкете побольше вопросов личных качеств сотрудника»,
- «повысить зарплату преподавателей».

Рекомендации:

- Поддерживать и усовершенствовать правило педагогической этики;
- Для молодых педагогов создать программу мониторинга адаптации молодого специалиста, создающая условия для профессионального и личностного роста;
- Принять меры по повышению научной активности преподавателей – мотивировать;
- Руководству факультетов, кафедр принять соответствующие меры по предложенным предложениям и замечаниям.

Руководитель ЦМКиА



Жунусова Г.Е.