

## ОПЫТ КОНКРЕТНО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В СФЕРЕ ГРАЖДАНСКОГО ВОСПИТАНИЯ СТУДЕНТОВ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

И.П.Лачин

**Аннотация.** В статье рассматриваются выводы конкретно-социологических исследований относительно интегративного качества личности как необходимого условия гражданского воспитания. Представлены результаты исследования уровней культуры таких компонентов интегративного качества личности, как любовь к Родине, уважение к государственной власти, культура межнационального общения, внутренняя свобода, чувство собственного достоинства и др.

*This article describes the results of the concrete-sociological research in the connection with the integrative features of a person as a necessary condition of civil upbringing. The article introduces the results of the research of the levels of culture of such components of integrative features of a person as love to Motherland, respect to state power, culture of international communication, inner freedom, self-respect and so on.*

**Ключевые слова.** Гражданское воспитание, культура, искусство, личность, социологическое исследование, патриотизм, свобода, межнациональное общение, уважение к государственной власти.

*Civil upbringing, culture, art, individuality, sociological research, patriotism, freedom, international communication, respect to state power.*

Проблемы гражданского воспитания требуют сегодня незамедлительного решения, поскольку от этого зависят и построение правового Российского государства, и формирование гражданской позиции, ответственности и нравственной культуры личности, без чего не может существовать ни одно цивилизованное общество.

Гражданское воспитание направлено на формирование чувства гражданственности как интегративного качества личности, заключающего в себе множество компонентов: внутреннюю свободу и уважение к государственной власти, любовь к Родине и стремление к миру, чувство собственного достоинства и дисциплини-

рованность, гармоническое проявление патриотических чувств и культуры межнационального общения.

Нами было проведено социологическое исследование, целью которого стало выявление данных компонентов у студентов высшей школы<sup>1</sup>.

Студентам было предложено ответить на вопросы (в форме анкеты, собеседования и интервьюирования), выявляющие, как они понимают и ощущают свою внутреннюю свободу и в чем проявляется их уважение к государственной власти.

Как выяснилось, молодые люди плохо представляют себе, что такое свобода вообще и внутренняя в частности – это при том, что понятие «свобода» в вузе предметно изучается в курсах философии и права, оно имеет место в социологии и этике. Мало кто мог объяснить, что обозначает формула «свобода есть познанный необходимость», что свобода – это характерные действия совершенного: 1) со знанием и учетом объективных ограничений; 2) по собственному произволению – не по принуждению и 3) в условиях выбора возможностей.

Эти знания студенты должны получать в вузе, прежде всего при изучении курса «Этика», который, к сожалению, в настоящее время является большой редкостью и изучается исключительно факультативно, т.е. по желанию студента, который подчас даже представления не имеет, что изучает данная наука. Кроме того, в настоящее время в вузах практически отсутствуют самостоятельные кафедры этики, а это значит, что у студента нет возможности предметно говорить о морали и нравственной культуре личности, а это существенно ограничивает возможности формирования гражданского сознания и

<sup>1</sup> Исследование проводилось на базе Магнитогорского государственного университета (МаГУ), Магнитогорского технического университета (МГТУ), Московского социально-психологического университета (МИСИ), Восточного института экономики и гуманитарных наук (ВЭГУ), Магнитогорской государственной консерватории (МаГК).

самосознания. Очевидно, что необходимо всерьез задуматься о получении учащимися вузов знаний об основных категориях гражданского воспитания.

Шокирующими оказались ответы на вопросы, выявляющие знание социокультурных признаков государственной власти. Так, 90% опрошенных из числа студентов I–IV курсов Магнитогорского государственного университета практически не знают авторов слов и музыки гимна России, а также его текст.

Аналогичным образом обстоит дело и с пониманием символики Российского государства, его герба и флага. 75% респондентов затрудняются ответить на вопрос, что обозначает двуглавый орел на гербе, половина опрошенных не понимают смысла и символа цветов российского флага. Следовательно, у студентов высшей школы нет должных знаний, которые бы утверждали чувство собственного достоинства и гордости историей и культурой своей страны.

В ходе бесед и интервьюирования установлено, что студенты не всегда понимают сущность понятия «патриотизм», обозначающего любовь к родине, преданность Отечеству, заботу о его процветании, гордостью его достижениями (в области науки и культуры), а также его антипода — «космополитизм».

Выяснено, что студенты высшей школы плохо знают географию и историю своей страны. Так, с заданием назвать самые большие реки и озера России не справились 1/3 обучающихся, из которых 44% — первокурсники, т.е. вчерашние выпускники школ. Особое удивление вызвали респонденты, которые, живя рядом с Уральским хребтом, не смогли его назвать.

50% студентов плохо представляют себе, с кем конкретно и как сегодня ведутся войны, на каких континентах они происходят, кто против кого воюет. Студенты последних курсов, изучающие социологию, не могли назвать типы и

виды войн. 90% респондентов не смотрят программу «Время», 98% — программу «События» и политические передачи. Как правило, молодые люди такие пробелы в познаниях объясняют либо отсутствием времени, либо недоступностью средств массовой информации.

В современных вузах необходимо решать проблему формирования культуры межнационального общения, которое происходит на разных уровнях (этнопсихологическом, этнографическом, страноведческом, языковом, коммуникативном, педагогическом), в том числе на искусствоведческом.

Социологические исследования показывают очень низкий уровень художественной культуры молодежи. Студентам предлагалось вспомнить имена великих русских живописцев и названия известных произведений с историческим сюжетом (В.И.Суриков «Переход Суворова через Альпы», В.В.Верещагин «Семеновские (Багратионовы) флешы», Ф.А.Рубо «Горки — командный пункт русского главнокомандующего фельдмаршала Михаила Илларионовича Кутузова», А.А.Дейнека «Подвиг панфиловцев», К.С.Петров-Водкин «Оборона Севастополя. 1942» и др.).

Анализ полученных результатов показал, что данные произведения искусства знают лишь 5% опрошенных. При этом студенты также не смогли назвать посвященные подвигу русского народа мемориальные комплексы и музеи (Историко-мемориальный комплекс «Героям Сталинградской битвы» на Мамаевом кургане, Военно-мемориальный комплекс «Снегири», посвященный защитникам Москвы, музей-заповедник «Бородинское поле» и др.).

Студенты высшей школы (более 90%) не знают ни великих полководцев (не различают их портреты), ни художников, их писавших. Молодые люди не узнают великих правителей России («Портрет Петра Великого» кисти П.Делароша, «Портрет

Екатерины Второй» А.П.Антропова, «Николая Первого» В.А.Голике, «Портрет Павла Первого, императора России» Д.Г.Левицкого, «Портрет Александра Третьего» И.Н.Крамского, «Император Николай Второй» Э.К.Липгарта).

Удручающими были ответы на вопросы о том, кто является авторами портретов поэта Г.Р.Державина, писателя Л.Н.Толстого, композитора П.И.Чайковского, певца Ф.И.Шалыпина, химика Д.И.Менделеева, философа В.С.Соловьева, академика И.П.Павлова и др. А ведь именно эти выдающиеся личности и составляют славу российской культуры, являются теми, кем должен гордиться патриот своей страны.

В задачи социологического исследования входило выяснение как знаний студентами личностей великих живописцев, так и сюжетов их полотен, отражающих историю России. Результаты исследования показали, что лишь 14% респондентов смогли назвать известные картины, среди которых «Покорение Сибири Ермаком», «Боярыня Морозова», «Утро стрелецкой казни», «Вид памятника Петру I на Сенатской площади в Петербурге», «Меньшиков в Березове» В.И.Сурикова; «Бурлаки на Волге», «Иван Грозный и сын его Иван», «Запорожцы пишут письмо турецкому султану» И.Е.Репина; «Три богатыря», «После

побоища Игоря Святославича с половцами», «Царь Иван Васильевич Грозный» В.М.Васнецова; «Тройка» В.Г.Перова; «Апофеоз войны», «В Кремле – пожар!» В.В.Верещагина и др.

Студенты вузов негуманитарного профиля не смогли назвать имена российских композиторов и их музыкальные произведения, посвященные истории страны (М.И.Глинка «Иван Сусанин», А.П.Бородин «Князь Игорь», М.П.Мусоргский «Борис Годунов», Н.А.Римский-Корсаков «Псковитянка», Д.Д.Шостакович «Ленинградская симфония» и др.).

Студенты практически не могли ни спеть, не назвать русских народных песен или народных песен той национальности, с которой они себя идентифицируют. Однако 65% респондентов знают И.Талькова, В.Цоя, О.Газманова, Л.Долину, И.Кобзона, Л.Лещенко, А.Расторгуева, Н.Бабкину, Н.Кадышеву и других эстрадных исполнителей.

В целом можно констатировать, что общий уровень культуры студенческой молодежи сегодня является низким, и требуется разработка методологических основ системного подхода к решению проблем гражданского воспитания, столь важного и необходимого для совершенствования и развития Российского государства и общества.