



ОБРАЗОВАНИЕ ЗА РУБЕЖОМ

А. В. ФРОЛОВ,

К. Э. Н., доц.

кафедры мировой экономики экономического факультета

Московский государственный университет

им. М. В. Ломоносова

E-mail: vamik@inbox.ru

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО И ЕГО РОЛЬ
В РАЗВИТИИ УНИВЕРСИТЕТОВ США

Представлен анализ системы государственно-частного партнерства в США. Выявлена роль в развитии государственно-частного партнерства американских университетов, колледжей и аналогичных образовательных институтов.

Ключевые слова: *государственно-частное партнерство, инновационная сфера, традиционные отрасли экономики, национальная сеть промышленных инновационных центров.*

Современная экономика США пребывает в сложном положении. Полностью не преодолены последствия экономического кризиса 2008—2009 гг., растут финансовые проблемы и бюджетные ограничения. Это, безусловно, сказывается на состоянии национальной системы высшего образования.

Новейший анализ состояния экономики США проведен известным американским экономистом Р. Аткинсоном, руководителем авторитетной исследовательской организации ITIF, консультирующей Конгресс США. В статье «Возрождение американской промышленности? Не так быстро. Расхождение оптимистических данных статистики с менее оптимистичной реальностью» [1] Аткинсон подчеркивает: несмотря на то что за годы после кризиса распространяется немало позитивной статистической информации о возрождении американской промышленности (рост количества рабочих мест, возвращение производств из зарубежных стран назад в США и др.), реальное положение не внушает оптимизма.

В конце 2013 г. в промышленности США было на два млн рабочих мест меньше и количество промышленных единиц на 15 тыс. единиц меньше, чем в 2007 г. (т.е. до кризиса). Добавленная стоимость промышленности сейчас на 3% ниже той, что была в США в 2007 г.

Промышленный сектор США действительно рос с 2010 г., и об этом постоянно говорит президент Б. Обама в своих выступлениях. Это же звучит и в различных докладах правительства США. Но те 520 тыс. новых рабочих мест, которые были созданы за последние четыре года, и рост добавленной стоимости в объ-

еме 2,4% имеют циклическую природу, к тому же имели место лишь в нескольких отраслях, которые особенно сильно сократились в годы кризиса.

Фактически весь промышленный сектор США за этот период сократил свою деятельность. Даже химическая промышленность и нефтепереработка, которые в глазах общественности должны были бы расти в условиях роста добычи сланцевого газа, на самом деле сократились на 10% (в 2010—2013 гг.). За период 2010—2013 гг. торговый дефицит США в разделе промышленных товаров вырос на 11% [1].

Принципиально важный момент — то, что в условиях активизации глобальных инновационных процессов США постепенно утрачивают положение единственного инновационного лидера. По инновационному индексу стран мира 2015 г., составленному компанией Bloomberg, США уже находятся на шестом месте после Южной Кореи, Японии, Германии, Финляндии и Израиля [2].

В этих условиях одним из программных направлений реформирования экономики США в целом, ее инновационного сектора в частности становится развитие *государственно-частного партнерства* (ГЧП).

Ранее участники *национальной инновационной системы* (НИС) принимали основные решения и совершали основные инновационные действия без активного использования механизма ГЧП. В настоящее время, как отмечают экономисты и политики, дальнейшее инновационное развитие США невозможно без ГЧП. В правительственных документах и аналитических обзорах Конгресса США подчеркивается особая

роль инновационных ГЧП в целях форсирования новой индустриализации США, без которой невозможен дальнейший инновационный подъем [3; 4].

Специфика государственно-частного партнерства

Государственно-частные партнерства могут реализовываться в различных отраслях экономики. В таких сферах, как транспорт, коммунальное хозяйство, энергоснабжение, связь и телекоммуникации, здравоохранение, образование, культура, туризм и спорт, социальное обслуживание, давно и успешно развиваются разнообразные формы ГЧП.

Государственно-частные партнерства в инновационной сфере существенно отличаются от ГЧП в традиционных отраслях. Если не проводить различий между ними, может происходить смешение понятий ГЧП инновационной и не инновационных сфер, размывание специфики инновационных ГЧП, приписывание им единых принципов и параметров с ГЧП в традиционных сферах.

В научной литературе обращается внимание на ряд преимуществ ГЧП, а именно на то, что налицо:

- ◆ наиболее эффективное использование средств всех участников. Экономия средств налогоплательщиков посредством раздела рисков оптимальным для участников образом;
- ◆ быстрая и эффективная реализация проектов. Ускорение строительства новых объектов, необходимых для ГЧП, посредством привлечения наиболее квалифицированных организаций и специалистов. Значительная экономия издержек. Сокращение сроков реализации проектов на несколько лет;
- ◆ максимизация управленческих и технических инноваций в ходе совместной реализации проектов. Стимулирование организационных и иных новшеств в ходе реализации проектов и последующего поддержания их инфраструктуры;
- ◆ создание дополнительной стоимости посредством синергии от объединения ресурсов общественного и частного секторов, в частности от встречного обмена знаниями, технологиями и разнообразными навыками;
- ◆ преодоление сдерживающих ограничений и узких мест посредством повышения производительности совместной работы частного и общественного секторов;
- ◆ усиленный контроль за расходами со стороны всех участников ГЧП, привлечение к этому наиболее квалифицированных экспертов [5].

Однако инновационная сфера предъявляет неимоверно большие требования к объемам инвестирования, ибо риски здесь гораздо выше. Между участниками инновационных ГЧП развиваются более тесные взаимосвязи на различных стадиях инновационного процесса, таких как:

- ◆ образование;
- ◆ НИОКР;

- ◆ инвестиционная деятельность;
- ◆ трансфер инноваций;
- ◆ производство;
- ◆ сбыт и обслуживание инновационной продукции.

Инновационные ГЧП в большей степени имеет дело с таким фактором, как знания (интеллектуальная собственность, неосязаемые инновационные активы исследователей и прочее «особое оборудование»). Специфика инновационной деятельности налагает отпечаток на типы, модели и проекты инновационных ГЧП.

Новый пример инновационных ГЧП США — сеть институтов Национальной сети промышленных инновационных центров (NNMII). Она создается в США с 2012 г. и объединяет усилия лучших университетов, корпораций и государства [6].

Соответствующие институты, как и проекты ГЧП, например, в новой энергетике нацелены, прежде всего, на освоение и развитие прорывных NBIC-технологий, создание, достижение и выгодное взаимное использование прорывных NBIC-эффектов¹.

Для исследования инновационных ГЧП необходимо оценить полноту участия всех трех субъектов НИС США (государство, частный бизнес и университеты) в партнерстве и степень их заинтересованности в развитии инноваций (рис.).

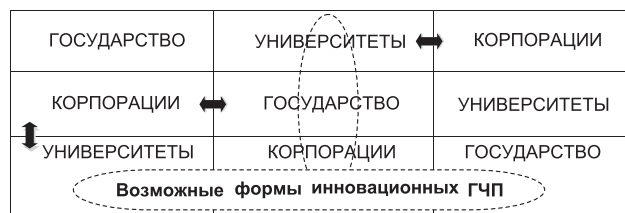


Рис. Расположение векторов партнерства и место инновационных ГЧП²

Поясним рисунок. Любые два соседствующие квадранта (ячейки) данной матрицы могут взаимодействовать (такие формы кооперации также разнообразятся в условиях новой экономики и развития НИС), но инновационные ГЧП возникают только при равноправном сочетании всех трех элементов (по вертикали, диагонали или горизонтали) данной матрицы.

В соответствии с предложенной Ф. Шапиро структурой НИС выделяются четыре крупных блока:

- ◆ во-первых, политико-административная система страны и штатов;
- ◆ во-вторых, индустриальная система;
- ◆ в-третьих, образовательно-исследовательская система;
- ◆ в-четвертых, так называемые посредники [7; 3].

К образовательно-исследовательской системе относятся национальные лаборатории, иностранные технологические центры, бесприбыльные исследовательские центры, университеты и муниципальные колледжи (коммьюнити колледжи).

¹ NBIC расшифровывается, как нано-, био- новые информационные и когнитивные технологии.

² Составлено автором.

СПРАВКА

Всего в США около 2500 аккредитованных организаций высшего образования, из них 120 — признаются ведущими исследовательскими университетами. Университеты осуществляют 16% НИР США, это 550% всех фундаментальных научных исследований (большинство которых финансируется федеральным правительством). Каждый год университеты выпускают около 2 млн бакалавров наук, причем только треть из них бакалавры в области точных наук и инженерного дела (низкое число специалистов инженерных специальностей наиболее проблемное звено системы высшего образования США).

Университеты США еще с XIX в. активно участвуют в экономической жизни своих «родных» штатов, которые наделили их землей в обмен на обязательство обучать фермеров и бизнесменов. Однако в последнее время имеет место переосмысление роли университета. Именно университету отводится особая роль во всей НИС не просто как источника знаний, а как важного посредника в организации инновационного процесса, отвечающего за трансферт знаний, становящегося центром для инкубаторов, спин-оф, центром всей инновационной политики.

Структура государственно-частного партнерства

Между обозначенными блоками структуры НИС США существуют разнообразные виды связей и взаимозависимостей. Так, к примеру, индустриальная система уже давно связана с образовательно-исследовательской, разнообразными частными исследовательскими лабораториями и различными исследовательскими консорциумами. Яркий пример такого консорциума — SEMATECH, ставший в 1987 г. мировым флагманом ГЧП в инновационной сфере (табл. 1)³.

Таблица 1

Потенциальные участники инновационных ГЧП по критерию собственности

Частные организации инновационных ГЧП	Государственные организации инновационных ГЧП
Частные корпорации всех размеров	Федеральные агентства типа НАСА и Министерства энергетики, организации правительств отдельных штатов и групп штатов (регионов США)
Частные университеты и исследовательские организации	Университеты, использующие государственное финансирование всех видов, коммунальные колледжи
Венчурные фирмы	Межгосударственные организации, решающие вопросы инновационного сотрудничества и финансирования
Бесприбыльные организации всех форм, кроме университетов	

Необходимы, однако, некоторые обобщения для лучшего понимания взаимосвязи и взаимной заинтере-

ресованности участников НИС в ГЧП. Таковыми могут служить обобщения, представленные ниже (табл. 2)⁴.

Таблица 2

Возможные действия участников инновационных ГЧП в интересах друг друга или что один может дать другим

Участник ГЧП	Работа, осуществляемая в рамках ГЧП в интересах других участников ГЧП
Университеты как обучающе-исследовательские структуры	<i>Для общества (государства):</i> готовят специалистов новых поколений и направлений, развитие фундаментальных наук. <i>Для бизнеса:</i> обслуживание радикальных и прорывных инновационных разработок Proof of Concept Centers (Центры проверки концептуальных инновационных идей, создающихся университетами)
Государство в лице федеральных департаментов, агентств и национальных лабораторий. Бюджетные возможности	<i>Для университетов:</i> помощь университетам в финансировании фундаментальной науки и выборе направлений развития исследований, исследовательское сотрудничество <i>Для бизнеса:</i> создание условий и передача технологий для коммерческого применения
Бизнес	<i>Для университетов:</i> помощь в финансировании приоритетных направлений исследований <i>Для государства (общества):</i> рост социальной ответственности корпораций в инновационных вопросах

Мотивация к участию университетов в инновационных ГЧП связана, прежде всего, с заинтересованностью в получении дополнительного финансирования фундаментальных исследований в рамках традиционной специализации вуза, финансировании новых направлений фундаментальных исследований.

Университеты заинтересованы в активизации взаимосвязей с промышленностью в рамках разработки конкретных технологий, подготовке молодых ученых и студентов в режиме прямого взаимодействия с промышленностью и бизнес-структурами. Университеты стремятся к усилению своей вовлеченности в выполнение федеральных инновационных программ, активизации роли в региональном инновационном развитии.

Типичные проблемы партнерства

Занимаясь коммерциализацией научных разработок, университеты США, как правило, не только выполняют научные разработки по заказам федеральных агентств или бизнеса, но осуществляют и нижеследующие возможные варианты деятельности:

- ♦ создание на базе научных открытий при правовой, финансовой и организационной поддержке университетами спин-оф компаний и последующее получение долевой прибыли от их деятельности (доход от акций компании) либо получение дохода от продажи компании;
- ♦ работа по патентованию и патентной поддержке перспективных научных открытий с последую-

³ Составлено автором.

⁴ Составлено автором.

Таблица 3

Типичные проблемы партнерства университетов и корпораций*

Признаки разных культур	Университеты	Корпорации
Первоочередная миссия	Создание и распространение знаний	Максимизация прибыли акционеров через удовлетворение потребностей клиентов
Функция	Образование, научные исследования и оказание услуг обществу на принципах свободного обмена идеями и публичного доступа к источнику объективной информации. Принцип академической свободы является ключевым для американских университетов и позволяет ученому заниматься исследованиями, соответствующими его научным интересам, взаимодействовать с коллегами и свободно публиковаться	Программы НИОКР, свойственные корпорациям, обычно включают конкретные задачи и временные рамки, и формируются под давлением принципов максимизации прибыли. Более того, компании часто хотят контролировать процессы публикации результатов научных исследований для защиты своих конкурентных позиций
Структурные различия	Университеты являются непиримидальными, хорошо организованными структурами. Ректор или президент в теории является руководителем всего университета, но на практике профессорско-преподавательский состав располагает значительной автономией и по ряду параметров сами могут выстраивать стратегию	В промышленности CEO определяет направление и все ключевые приоритеты развития компании
Креативность	Креативны, но не очень гибки и подвижны. Направления их исследований обычно определяются любопытством ученых и не очень легко подвергаются корректировке	Бизнес-компании также креативны и любопытны, но в связи с необходимостью удерживать свои позиции в бизнесе, гораздо легче способны корректировать направления собственного развития
Информационная открытость	Свойственна культура информационной открытости, соответствующая их основной миссии создания и передачи знаний	Часто стараются защитить знания, способные создать конкурентное преимущество, через обеспечение секретности
Производство и защита интеллектуальной собственности для стимулирования коммерческой отдачи	Не является культурной нормой университетов. Публикации обычно имеют большее значение для университетского ученого, чем патенты	Производство, защита и коммерциализация интеллектуальной собственности является прямой мерой обеспечения конкурентного преимущества в бизнесе

* Составлено на основе [8].

щим получением прибыли от продажи лицензий на эти патенты;

- ♦ организация для исследователей обучающих программ и семинаров по правовой и коммерческой деятельности, особенно их тренинга для правильного общения с потенциальными венчурными инвесторами и «бизнес-ангелами».

Инновационная деятельность университетов связана с разрешением присущих ГЧП противоречий. Это могут быть противоречия, связанные с характером собственности: государственные и частные университеты и колледжи могут заметно отличаться друг от друга по своей истории, культуре и миссии. Различия могут проявляться в связи с разной специализацией университетов (например, инженерного, сельскохозяйственного и медицинского профилей).

В особую группу могут быть выделены противоречия, связанные с взаимодействием университетов и корпораций. В данном случае фактически взаимодействуют организации разного типа, с разными мотивировками и организационными культурами (табл. 3).

Многие из отмеченных противоречий могут разрешаться через механизм инновационных ГЧП. Тем более что в США имеется достаточная правовая, организационная база для успешного участия университетов во взаимодействии с бизнесом и государством.

Так, после принятия в 1980 г. актов Бая-Доула и Стивенсона-Уайдлера в федеральный закон о порядке передачи технологий в США резко упростилась орга-

низация взаимодействия между университетами, исследовательскими центрами и частным бизнесом. Действие этих факторов усиливается такими новыми программами ГЧП, как проект STEM-образование, инициативами NBIC-направления, программой NNMII.

Децентрализация высшего образования, финансирование государственных учебных заведений властями штатов, а не из федерального бюджета означали тесную привязку содержания курсов и направлений исследований к конкретным экономическим потребностям каждого региона.

Заключение

В США реально сложилась образовательно-исследовательская система, которая нацелена на распространение и использование научных знаний в соответствии с потребностями растущей промышленности.

Многое из опыта развития инновационных ГЧП в США полезно для России. В условиях экономических санкций, когда ставятся задачи развития самодостойчивой экономики, взят курс на импортозамещающее производство, вопросы ГЧП приобретают особое значение⁵.

⁵ В выступлениях президента В.В. Путина всё чаще используется термин «государственно-частное партнерство», содержатся многочисленные высказывания о значении ГЧП для российской экономики. В.В. Путин призывает развивать конкуренцию среди проектов в рамках государственно-частного партнерства [9].

Пока же в РФ речь идет преимущественно о ГЧП в традиционных отраслях — в дорожном строительстве⁵, коммунальном хозяйстве, образовании. Меньшее внимание уделяется ГЧП в создании новых технологий и исследованиях прикладного характера. В этих областях механизмы регулирования и стимулирования ГЧП развиты слабо.

России уже удалось достичь некоторых успехов в участии университетов в инновационных ГЧП. Создаются технопарки, развиваются наукограды, перестраивается деятельность университетов в сторону коммерциализации инновационных идей и разработок, формируются исследовательские университеты, уси-

ливается акцент на задачах развития инженерной и научно-математической направленности системы образования.

Увы, в целом отсутствие в России полноценной НИС и, как следствие, эффективного механизма взаимодействия основных ее участников мешает университетам более полно реализовывать свои инновационные возможности. Это при том, что комплексное развитие ГЧП в инновационной сфере российской экономики может способствовать созданию более благоприятной среды для всех направлений университетской деятельности в активизации реального государственно-частного партнерства.

Литература / References

1. [URL]: <http://www.theglobalist.com/renaissance-in-american-manufacturing-not-so-fast/>
2. [URL]: <http://www.bloomberg.com/graphics/2015-innovative-countries/>
3. [URL]: http://seattletimes.com/html/opinion/2023076667_stevencurrallfrauenheimopedinnovationresearchxxxml.html
4. [URL]: http://www.compete.org/images/uploads/File/PDF%20Files/AEMC_Power_of_Partnerships_FINAL.pdf
5. [URL]: <http://www.rpa.ie/en/rpa/ppp/Pages/AdvantagesofPPPs.aspx>
6. [URL]: <http://www.commerce.gov/blog/2014/02/25/new-manufacturing-institutes-will-spur-us-innovation-and-competitiveness; http://manufacturing.gov/nm.html>
7. [URL]: <http://works.bepress.com/cgi/viewcontent.cgi?article=1018&context=pshapira>
8. [URL]: http://www.profi.unn.ru/files/organizaciya_innovacionnoy_deyatelnosti_v_universitetah_ssha....pdf
9. [URL]: <http://www.kremlin.ru/news/47173>
10. [URL]: <http://www.usinnovation.org/content/horizon-report-2015-higher-ed>
11. [URL]: <http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/uploads/InnovationStrategy.pdf; http://www.whitehouse.gov/innovation/strategy/building-blocks>
12. [URL]: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/01/28/president-barack-obamas-state-union-address>

⁵ Так, к примеру, строительство трассы М-11 (Москва — Санкт-Петербург) называется примером эффективного государственно-частного партнерства.