

В. Н. КУРОВСКИЙ,

д. педагог. н., проф.

Институт развития образовательных систем РАО.

E-mail: sibinedu@tspu.edu.ru

Н. В. ДЕМЬЯНЕНКО,

старший преподаватель

E-mail: dnv@tpu.ru

Я. В. ЕРМАКОВА,

старший преподаватель

E-mail: eyv@tpu.ru

Национальный исследовательский

Томский политехнический университет

ПОНЯТИЕ И МОДЕЛИ СМЕШАННОГО ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА

Проведено сравнение традиционного и смешанного обучения в вузе. Рассмотрены преимущества и недостатки традиционной формы обучения. Приведены точки зрения российских и зарубежных авторов об определении понятия «смешанное обучение». Выявлены недостатки традиционной классно-урочной системы образования. Сделан вывод о том, что данные недостатки возможно устранить применяя технологию смешанного обучения. На основе анализа педагогической литературы рассмотрены понятие и модели смешанного обучения. В ходе исследования проведен эксперимент со студентами технического профиля при изучении иностранного языка. Результаты проведенного эксперимента выявили преимущества смешанного обучения, доказав его эффективность. В дальнейшем планируется внедрить и другие модели смешанного обучения для оптимизации и повышения эффективности процесса обучения иностранному языку студентов инженерного профиля.

Ключевые слова: традиционное обучение, смешанное обучение, модели смешанного обучения.

NOTION AND MODELS OF COMBINED TRAINING OF STUDENTS OF TECHNICAL PROFILE WHEN LEARNING FOREIGN LANGUAGE

V.N. Kurovsky is doct. in Pedagogy, prof. at Institute of Development of Educational Systems of RAO; **N.V. Demyanenko** and **Ya.V. Ermakova** are both senior lecturers at National Research Tomsk Polytechnic University

Performed is comparison of traditional and combined education at high school. Examined are both advantages and disadvantages of traditional form of learning. Identified are opinions of Russian and foreign authors as to definition of the notion of "combined education". Shown are drawbacks of traditional class-room based system of training. Conclusion is made, that the named drawbacks could be eliminated when using technology of combined education. On the basis of analysis of pedagogical literature, examined are both the notion and models of combined education. During the authors' research, experiment with students of technical profile by training in foreign language was conducted. Results of the named experiment revealed are advantages of combined education, demonstrating it's effectiveness. In future, it is planned to introduce also other models of combined education in order to optimize and raise of effectiveness o the process of training in foreign language of students of engineering profile.

Key words: traditional education, combined education, models of combined education.

Традиционное обучение

В течение столетий в высшей школе доминировало традиционное обучение.

В научно-педагогической литературе существуют различные определения традиционного обучения. В первую очередь термин «традиционное обучение» предполагает классно-урочное обучение, сложившееся в XVII в. на принципах дидактики, представленных Я.А. Коменским. И.А. Зимняя характеризует традиционное обучение как контактное, сообщающее, основанное на принципе сознательности, целенаправленно неуправляемое, построенное по дисциплинарно-предметному принципу, внеконтекстное [1].

В педагогическом словаре этот термин трактуется следующим образом: традиционное обучение — это обучение, при котором работа педагога ориентирована прежде всего на сообщение знаний и способов действия, передаваемых обучающимся в готовом виде и предназначенных для воспроизводящего усвоения. При этом педагог является единственным инициативно действующим лицом учебного процесса. Традиционное обучение имеет преимущественно репродуктивный характер.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что цель традиционного образования состоит в передаче накопленных знаний и опыта для их использования в основных видах деятельности [2]. Обяза-

тельный элемент традиционного обучения — урок, где педагог всегда играет центральную и активную роль в учебном процессе. Его задача в том, чтобы представить учебную информацию, а задача обучающихся, в свою очередь, в том, чтобы продемонстрировать усвоенное содержание учебного материала. Занятия проходят согласно расписанию по единому годовому плану и программе.

Рассмотрим достоинства и недостатки традиционного обучения. Несомненное достоинство — возможность в сжатые сроки вооружить учащихся знаниями основ наук и образцов способов деятельности. Кроме того, традиционное обучение способствует прочному усвоению знаний и быстрому формированию практических умений и навыков. Управление процессом усвоения знаний и навыков, а также коллективный характер усвоения позволяют своевременно предупреждать появление пробелов в знаниях и выявлять типичные ошибки.

Сложившаяся к началу XX в. практика обучения в системе классно-урочных занятий, ставшая основой образовательного процесса, тем не менее не отвечала возросшему объему знаний. Она не позволяла педагогу отслеживать и стимулировать ход обучения каждого обучающегося. Неслучайно В.А. Ситаров отмечает наличие существенных недостатков традиционного обучения [3].

Сегодня высшее образование направлено, с одной стороны, на повышение интереса студентов к приобретению знаний, а с другой — на активизацию их деятельности по приобретению этих знаний самостоятельно. Тем более что в связи с последними изменениями ФГОС большая доля приобретения знаний переводится именно на самостоятельное освоение таковых студентами.

Смешанное обучение

Многие проблемы традиционного образования успешно разрешаются в смешанном типе обучения. Далее мы определим, что такое смешанное обучение, и рассмотрим его модели.

Считается, что понятие «смешанное обучение» начало использоваться с появлением Интернета в конце 1990-х гг. Впервые термин «смешанное обучение» появился в педагогической литературе в 1999 г. [4]. Сначала это понятие не имело единого содержания: под смешанным обучением подразумевались сочетания различных методов, используемых в педагогической практике.

В 2006 г. вышла первая книга о смешанном обучении «The Handbook of Blended Learning: Global Perspectives, Local Designs» американских исследователей Curtis J. Bonk и Charles R. Graham [5]. В ней данный термин получил современное определение как «система, которая совмещает обучение «лицом к лицу» с обучением с помощью компьютера».

Однако и до сих пор в мировой педагогической практике понятие «смешанное обучение» трактуется по-разному.

Например, П. Валитан (Purnima Valiathan) понимает под термином «смешанное обучение» сочетание различных методов доставки образовательного контента, таких как курсы, построенные на Web-технологиях, EPSS и методиках управления знаниями. Она также использует этот термин для описания обучения, которое сочетает различные виды образовательной деятельности, включая очную форму обучения (обучение в классе (face-to-face learning)), электронное онлайн-обучение, а также самообучение [6].

Д. Кларк в статье «Смешанное обучение» ссылается на Р. Шанка (Roger Schank) и понимает под смешанным обучением использование в той или иной мере аудиторного и электронного обучения [7].

В отечественной педагогической науке также уделяется большое внимание проблеме смешанного обучения. Технология смешанного обучения получила широкое распространение в России с 2012 г. в связи с внедрением новых образовательных стандартов, вхождением России в Болонский процесс и другие международные соглашения.

Впрочем, стоит отметить, что смешанное обучение начали применять в России гораздо раньше. Многие отечественные педагоги уже давно оценили преимущества электронного обучения и широко применяют дистанционные технологии в педагогической практике. Например, в одной из работ [8] отмечено, что «дистанционные образовательные технологии естественным образом интегрируются в систему профессиональной подготовки будущих специалистов».

А.С. Фомина в статье «Смешанное обучение в вузе: институциональный, организационно-технологический и педагогический аспекты» пишет о том, что в Московском государственном университете экономики, статистики и информатики (МЭСИ) смешанное обучение используется уже более 10 лет. Под смешанным обучением она понимает «сочетание сетевого обучения с очным, интеграцию традиционных форм с электронными технологиями». По ее мнению, в смешанном обучении «применение инструментов ИКТ не просто дополняет традиционное обучение и уменьшает время, проведенное студентами в аудитории. Электронное обучение является неотъемлемой составной частью образовательного процесса, переходящего в новое качественное состояние посредством взаимного влияния и интеграции традиционного и электронного обучения» [9].

М.Г. Бондарев определяет смешанное обучение как сочетание сильных сторон традиционного образовательного форм-фактора и преимуществ дистанционных технологий. Смешанное обучение, по его мнению, является действенным способом разрешения проблемы несоответствия запросов общества и готовности современного высшего образования таковые удовлетворять [10].

Несмотря на различную трактовку понятия смешанного обучения, суть данной технологии как зарубежные, так и отечественные исследователи понимают примерно одинаково. Нами замечено, что при определении понятия «смешанное обучение» отечественные авторы опираются на исследования и определения зарубежных ученых. На наш взгляд, это обусловлено тем, что проблема смешанного обучения впервые начала исследоваться на Западе.

Обобщив опыт применения технологии смешанного обучения в педагогической практике зарубежных и отечественных ученых, можно выделить три основных компонента смешанной модели обучения, используемых в современном образовании.

1. Очное обучение представляет собой традиционную форму обучения в классе при непосредственном взаимодействии преподаватель — студент.

2. Самостоятельная работа студентов включает их индивидуальную работу (например, поиск информации с использованием Интернета).

3. Онлайн-обучение — совместную работу преподавателей и студентов в онлайн, используя, например, Интернет-конференции, технологию Skype или Wiki и др.

Учитывая вышесказанное, можно определить смешанное обучение как:

- ◆ систему обучения, сочетающую наиболее эффективные аспекты и преимущества обучения в классе и интерактивного или электронного онлайн-обучения;
- ◆ смешанное обучение, представляющее собой определенную систему, которая состоит из различных частей, функционирующих в постоянной взаимосвязи друг с другом, образуя единое целое.

Иными словами, смешанное обучение представляет собой сочетание очного и электронного обучения. Технология смешанного обучения позволяет качественно изменить образовательный процесс в высшей школе и вывести совместную деятельность студента и преподавателя на приоритетный уровень, персонализировать образовательную деятельность каждого студента с учетом его познавательных потребностей.

Смешанное обучение в моделях

Рассмотрим модели смешанного обучения. В современной педагогической практике существуют различные модели смешанного обучения и способы их классификации. Мы опираемся на классификацию американского педагога М. Хорна (Michael V. Horn), который активно занимается вопросами реализации концепции смешанного обучения в высшей школе [11].

По этой классификации модели смешанного обучения включают:

- ◆ очное обучение в классе;
- ◆ ротационную модель;
- ◆ гибкую модель;
- ◆ онлайн-лабораторию;
- ◆ технологию «смешай сам»;
- ◆ онлайн-обучение.

Кратко рассмотрим каждую модель.

Очное обучение в классе (*Face-to-Face model*). В данной модели основную часть учебной программы студенты получают лично от преподавателя при обучении в классе. Тем не менее преподаватели иногда могут использовать электронное обучение как дополнение к основному учебному материалу. В этом случае студенты могут обучаться дома или в компьютерном классе.

Ротационная модель (*Rotation model*). Данная модель предполагает чередование обучения в классе и электронного обучения. При этом студент самостоятельно выбирает для себя индивидуальный режим работы (в компьютерном классе, дома).

Гибкая модель (*Flex model*). В этой модели большая часть процесса обучения проходит в интерактивной среде. Очное обучение в классе по-прежнему доступно, но для небольших групп или индивидуально, по мере необходимости.

Онлайн-лаборатория (*Online-lab*). В данной модели все учебные материалы представлены онлайн и обучение осуществляется также в онлайн-режиме, но студенты работают в компьютерном классе (лаборатории). Взаимодействие студентов и преподавателя осуществляется онлайн (с использованием заранее записанных видеоматериалов, при помощи интернет-конференций, дискуссионных форумов и по электронной почте).

Технология «смешай сам» (*Self-blend model*). Эта модель предполагает полностью индивидуальный подход, студенты выбирают для себя онлайн-курсы из предложенных вариантов. Большая часть процесса обучения осуществляется в онлайн-режиме, но студент также посещает аудиторные занятия с преподавателем.

Онлайн-обучение (*Online driver model*). При данной модели студенты работают в основном в онлайн-режиме в удаленном месте (возможно дома) и посещение аудиторных занятий не обязательно, однако возможно по мере необходимости.

Каждая модель смешанного обучения имеет свои особенности. При выборе модели смешанного обучения целесообразно руководствоваться целями и задачами каждого конкретного курса обучения. В каждой из рассмотренных нами моделей в той или иной степени сочетаются основные компоненты смешанного обучения. При выборе модели смешанного обучения следует принимать во внимание уровень мотивации обучающихся, их психологические особенности и уровень сформированности информационно-коммуникационной компетенции¹.

Результаты и преимущества смешанного обучения

Рассмотрим преимущества применения моделей смешанного обучения в современной высшей школе.

Цель этой методологии — формирование способности студентов планировать и организовывать свою учебную деятельность, ориентируясь на конечный результат. Студенты учатся:

- ◆ принимать решения;
- ◆ делать осознанный выбор;
- ◆ брать на себя ответственность за таковой.

При обучении в рамках смешанного обучения у студентов формируются навыки работы в информационном пространстве. Студенты учатся самостоятельно

¹ Большинство отечественных исследователей поддерживают классификацию, принятую зарубежными коллегами [10; 12].

искать, отбирать и анализировать информацию, а также представлять результаты своей работы с использованием различных современных технологий. Таким образом, очевидно, что модель смешанного обучения вписывается в концепцию модернизации современного образования, которая основана на введении новых образовательных стандартов и вступлении в Болонский процесс и другие международные соглашения.

Проиллюстрируем сказанное на конкретном примере Национального исследовательского Томского политехнического университета (ТПУ).

ТПУ — один из крупнейших передовых вузов России, входящий в пятерку лучших технических университетов страны. В связи с тем что одна из целей ТПУ состоит в развитии его как исследовательского университета мирового уровня, на протяжении последних лет эффективно используется комплексная программа подготовки и использования в учебном процессе электронных образовательных ресурсов. Программа включает комплекс мероприятий, нацеленных на современное обеспечение студентов всех форм обучения современными электронными образовательными ресурсами (ЭОР), их динамическую модернизацию и актуализацию.

Концепция смешанного обучения активно внедряется в ТПУ с 2014 г. В качестве банка электронных образовательных ресурсов в информационно-образовательную среду ТПУ интегрирована подсистема, построенная на основе популярной LMS Moodle. Данная электронная платформа активно применяется многими педагогами ТПУ для обучения различным дисциплинам, в т.ч. иностранному языку. В итоге каждый студент в той или иной степени использует электронные образовательные ресурсы в учебном процессе.

В ТПУ принята своя классификация моделей смешанного обучения, хотя в ней прослеживаются элементы классификации М. Хорна. В соответствии с «Положением об электронном обучении, в ТПУ в настоящее время реализуются три модели смешанного обучения.

1. Обучение с веб-поддержкой (Face-to-Face model).
2. Смешанное обучение (Rotation model).
3. Онлайн-обучение (Online-Driver model).

В ходе работы нами проведен эксперимент, направленный на выявление преимуществ использования смешанного обучения в процессе изучения профессионального английского языка студентами старших курсов.

В эксперименте участвовали две группы студентов 4-го курса физико-технического института ТПУ. Первая группа (14 студентов) обучалась в течение семестра в рамках традиционного обучения, а занятия во второй группе (15 студентов) проводились на основе модели «Обучение с веб-поддержкой» в соответствии с классификацией моделей смешанного обучения, принятой в ТПУ. Обе группы обучались по направлению подготовки бакалавров 140800 «Ядерная физика и технологии» по профилю «Радиационная безопасность человека и окружающей среды». Уровень владения английским языком в обеих группах был примерно одинаков.

Занятия в обеих группах проводились разными преподавателями. Результаты оценивались и анализировались совместно этими преподавателями. Обучение в обеих группах проводилось по одному учебному пособию «Курс английского языка для изучения радиационной защиты» (English for Radiation Protection Studies)², тематика которого полностью совпадала с рабочей программой и соответствовала модулю «Радиационная защита» (Radiation Protection), который рассчитан на 36 час., т.е. на учебный семестр.

Занятия в первой группе проводились аудиторно по вполне привычной схеме, где центральной фигурой учебного процесса выступал преподаватель. В данном случае основными источниками знаний выступали преподаватель и учебники. Опыт работы по данной схеме показал, что к концу семестра многие студенты (6 из 14-ти) этой группы не были допущены к зачету, т.к. не справились с программой дисциплины в полной мере. Эти студенты были вынуждены посещать дополнительные аудиторные консультации преподавателей, чтобы ликвидировать образовавшиеся за семестр задолженности и получить допуск к зачету³.

Рассмотрим организацию работы со второй группой эксперимента. Согласно выбранной модели смешанного обучения, на работу по электронному курсу было отведено 30% времени по освоению дисциплины, а именно 12 час. в соответствии с Рабочей программой дисциплины «Профессиональный английский язык» для студентов 4 курса.

Для работы с данной группой нами был разработан и использован электронный курс «Radiation and Life». Этот курс размещен на электронной платформе LMS Moodle. Курс содержит задания для самостоятельной работы по модулю Radiation and Life и используется в дополнение к аудиторной работе. Все задания выполняются индивидуально дома или в компьютерном классе. Перед студентами ставятся четкие сроки выполнения того или иного задания курса. Используя форум (инструмент электронного курса), студенты задавали преподавателю любые интересующие его вопросы, связанные с работой на электронной платформе, а также получали консультацию. Контроль выполнения заданий курса осуществлялся преподавателем в онлайн-режиме.

Отмены занятий по каким-либо причинам в данной группе не было. Как и в первой группе, студенты допускали пропуски по уважительной причине. Тем не менее они могли ликвидировать задолженности даже находясь в другом городе на стажировке. Кроме того, чтобы выполнить и сдать все задания электронного курса, студентам не обязательно было физически присутствовать в университете.

² Авторы учебного пособия — авторы эксперимента Демьяненко Н.В. и Ермакова Я.В.

³ Стоит отметить, что студенты данной группы допускали пропуски занятий по уважительной причине (больничный лист, стажировка, участие в официальных мероприятиях ТПУ). Пропусков без уважительной причины практически не было, т.к. студенты были мотивированы на изучение английского языка. Отмены занятий по каким-либо причинам в данной группе не было.

Таким образом, опыт использования модели смешанного обучения показал, что по сравнению с первой группой во второй группе количество студентов, которые в полной мере справились с программой, было большим (13 из 15-ти).

Экспериментальный опросник

В ходе эксперимента нами было проведено анкетирование студентов второй группы с целью изучения их мнения об организации учебного процесса с элементами смешанного обучения. В анкетировании приняли участие 15 человек.

Пример анкеты

Уважаемые студенты!
Просим вас принять участие в анкетировании и оценить преимущества обучения с веб-поддержкой по шкале от 1 до 9.

Преимущества обучения с веб-поддержкой	Оценка
Удобство обучения	
Доступность	
Возможность обучения дистанционно (самостоятельно, в домашних условиях)	
Повышение интереса к обучению	
Наглядность	
Способствует лучшему пониманию	
Возможность закрепления изученного материала	
Удобная система поиска и навигации	
Информативность	
Новая форма организации обучения	

Анализ результатов анкетирования показал следующие результаты:

- ♦ в целом процесс обучения иностранному языку с веб-поддержкой 100% студентов, принявших участие в анкетировании, оценивают положительно;

Литература / References

1. Зимняя И.А. Педагогическая психология. — М., 2000. Zimnyaya, I.A. Pedagogical psychology. — M., 2000.
2. Демьяненко Н.В., Ермакова Я.В. Активизация самостоятельной работы студентов инженерного профиля в рамках компетентностного подхода в обучении профессиональному иностранному языку // Вестник науки Сибири. — 2012. — № 3 (4). — С. 269–278.
3. Demyanenko, N.V., Ermakova, Ya.V. Activation of independent work of students of engineering profile in frames of competence approach to training in professional foreign language // Bulletin of Siberian science. — 2012. — No. 3 (4). — P. 269–278.
3. Ситаров В.А. Теория и обучение. Теория и практика. — М., 2014.
4. Sitarov, V.A. Theory & training. Theory & practice. — M., 2014.
4. [URL]: <http://www.thefreelibrary.com/Interactive>
5. Curtis, J. Bonk, Charles, R., Graham, C.R. The Handbook of Blended Learning: Global Perspectives // Local Designs. — 2006, March.
6. [URL]: <http://www.learningcircuits.org/2002/aug2002/valiathan.html>
7. Clark, D. Blended Learning / CEO Epic Group. — 2003. — P. 23.

- ♦ достаточно высоко (8,9 балла) студенты оценили удобство обучения;
- ♦ студенты высоко оценили доступность и возможность обучения дистанционно (8,6 балла);
- ♦ пункт «Новая форма организации обучения» также получил достаточно высокую оценку (8,4 балла);
- ♦ повышение интереса к обучению студенты оценили на 7,9 балла;
- ♦ достаточно высоко (8,3 балла) оценены студентами пункты «способствует лучшему пониманию», «возможность закрепления изученного материала»;
- ♦ удобство системы поиска и навигации, а также информативность студенты оценили на 8,2 балла.

Заключение

Проведенный нами анализ проблемы смешанного обучения в зарубежной и отечественной педагогической практике, а также результаты эксперимента подтвердили, что применение элементов смешанной модели имеет ряд преимуществ по сравнению с традиционной формой образования.

На наш взгляд, применение смешанного обучения может стать одним из ключевых средств решения существующих проблем в образовательной сфере. В результате использования технологии смешанного обучения мы можем значительно упростить решение перечисленных выше проблем традиционного образования.

В дальнейшем мы планируем внедрить и другие модели смешанного обучения, принятые в ТПУ, для оптимизации и повышения эффективности процесса обучения иностранному языку студентов инженерного профиля.

8. Куровский В.Н. Профессиональная подготовка будущих педагогов-психологов на основе дистанционных образовательных технологий в педагогическом вузе // Вестник Томского государственного педагогического университета. — 2009. — № 11.
9. Kurovsky, V.N. Professional training of pedagogical psychologists on the base of distant educational technologies in pedagogical high school // Bulletin of Tomsk state pedagogical university. — 2009. — No. 11.
9. Фомина А.С. Смешанное обучение в электронном распределенном университете // Ученые записки. — 2011. — № 34. — С. 82–88.
10. Fomina, A.S. Mixed education in electronic spread university. — Scientific reports. — 2011. — No. 34. — P. 82–88.
10. Бондарев М.Г. Модель смешанного обучения иностранному языку для специальных целей в электронной образовательной среде технического вуза // Известия ЮФУ: Сер. Технические науки. — 2012. — № 10 (135). — С. 41–48.
11. Bondarev, M.G. Model of combined training in foreign language for special purposes in electronic educational environment of technical high school // Izvestia YuFU: Ser. Technical sciences. — 2012. — No. 10 (135). — P. 41–48.
11. [URL]: <http://www.christenseninstitute.org/wpcontent/uploads/2013/04/Classifying-K-12-blended-learning.pdf>

12. Матухин Д.Л. Лингводидактические особенности смешанной формы обучения профессиональному иностранному языку студентов технических специальностей / Уровневая подготовка специалистов: электронное обучение и открытые образовательные ресурсы. — М., 2014. — С. 158–160.

Matukhin, D.L. Lingua-didactics peculiarity of combined form of training in professional foreign language of students of engineering specialties / Leveled training of specialists: electronic education & open educational resources. — М., 2014. — P. 158–160.

Е. И. ВОРОБЬЕВА,

к. педагог. н., доц.

кафедры английской филологии и лингводидактики

E-mail: e.vorobeva@narfu.ru

Л. Ю. ЩИПИЦИНА,

д. филолог. н., проф.

кафедры немецкой и французской филологии

E-mail: shchipitsina@narfu.ru

Институт филологии и межкультурной коммуникации
Северного (Арктического) федерального университета
им. М.В. Ломоносова

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ДЛЯ СТУДЕНТОВ ГУМАНИТАРНОГО ПРОФИЛЯ: ИЗ ОПЫТА РАЗРАБОТКИ МОДУЛЯ ПРОГРАММЫ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО БАКАЛАВРИАТА¹

Представлены результаты опыта разработки учебного модуля программы педагогического бакалавриата с учетом новых требований к проектированию образовательных программ. Отмечены принципы, общие для разработки любых модулей системы высшего образования (многоканальность входов и выходов, гибкость образовательных траекторий, практико-ориентированность), а также описана специфика нового модуля «Информационно-коммуникационное пространство гуманитарного образования», в разработке которого участвовали авторы. На примере разработанного модуля представлены подходы и принципы проектирования образовательной программы нового типа. Авторы приходят к выводу о возможности перехода системы российского педагогического бакалавриата на модульный принцип, что будет способствовать практико ориентированному характеру образовательной деятельности, развитию учебной автономии и более осознанному выбору студентом педагогической профессии.

Ключевые слова: педагогический бакалавриат, учебный модуль, практико-ориентированность, гибкие образовательные траектории, результаты обучения, ИКТ-компетентность.

INFORMATION TECHNOLOGIES FOR STUDENTS OF HUMANITARIAN PROFILE: EXPERIENCE OF DEVELOPMENT OF EDUCATIONAL MODULE FOR PEDAGOGICAL BACHELORSHIP PROGRAM

E. I. Vorobyova is cand. of Pedagogy, doc.; **L. Yu. Schtschepitsina** is doct. in Philology, prof. at M. V. Lomonosov's Northern (Arctic) Federal University

Presented are results of experience in development educational module of the program of pedagogical bachelorship in accordance with new requirements for projecting of educational programs. Described are principles, common for development of any modules of the system of higher education (multi-channel of inputs and outputs, flexibility of educational trajectories, practical orientation), and also described is specifics of the new module "Informational communicative space of humanitarian education", in elaboration of which the authors participated. Based on example of developed module, the authors present both approaches and principles of projecting of educational program of new type. The authors come to conclusion about possibility of transition of the system of Russian pedagogical bachelorship to to modular principle, that would be contributive to practice-oriented character of educational activity, development of educational autonomy and to more cognitive choice by student of pedagogical profession.

Key words: pedagogical bachelorship, educational module, practice based orientation, tractable educational trajectories, results of educational training, ICT competence.

В связи с распространением и развитием информационного пространства все большую значимость в жизни каждого человека приобретает грамотное ис-

пользование информационных технологий в личных и профессиональных целях. Соответственно задачей высшего образования становятся адекватный ответ на

¹ Статья выполнена при финансовой поддержке Министерства образования и науки РФ, госконтракт № 05.043.11.0026 от 16 июня 2014 г.