

В. П. МУСИНА,

к. психолог. н., доц.

кафедры общей и дифференциальной психологии

Санкт-Петербургский государственный

институт психологии и социальной работы

E-mail: psychologies05@mail.ru

ДИАГНОСТИКА СТРУКТУРЫ И ТЕХНОЛОГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ МОЛОДЕЖИ

Раскрыты особенности формирования типов структуры профессиональной активности молодежи до и после проведения формирующего эксперимента на основе специально составленной программы по ее развитию.

Ключевые слова: профессиональная активность, молодость, диагностический инструментарий, модели типов структуры, научно-практический семинар, гештальттерапия, позитивная психотерапия, тренинг креативности.

Диагностика типов структуры профессиональной активности

В целях диагностики профессиональной активности (ПА) нами разработан «Опросник профессиональной активности» (ОПА) [3; 4]. При помощи «Опросника профессиональной активности» производилось эмпирическое изучение типов структуры ПА по форме, т.е. количественной выраженности ее компонентов. В исследовании принимали участие студенты последних курсов очно-заочной формы обучения вузов Санкт-Петербурга, работающие по профилю (выборка 230 человек).

Конечная версия ОПА, прошедшего психометрическую проверку, включает 10 первичных шкал, соотносящихся с компонентами ПА, они позволяют вычислить 6 суммарных показателей, один из которых — интегральный показатель профессиональной активности. Интегральный показатель ПА образован усредненной суммой пяти суммарных шкал: энергии, программирования, динамики, регуляции и результативности как компонентов ПА. Эта шкала выражает общий показатель профессиональной активности.

Суммарная шкала «Энергия профессиональной активности» (ЭПА) образована следующими первичными шкалами: «Мотивация профессиональной деятельности» (по опроснику Земфир-Реан), «Отношение работника к профессиональной деятельности» (по авторской методике).

Суммарная шкала «Программирование профессиональной активности» (ППА) состоит из суммарной шкалы «Компонентный интеллект», образованной первичными шкалами «Интеллект» по КОТ и «Фактор В» по 16PF Р. Кеттелла, «Компетентность работника» и «Специальные способности работника» (по авторским методикам), а также первичной шкалы «Оригинальность» по Гилфорду.

Суммарная шкала «Динамика профессиональной активности» (ДПА) отражает динамику реализации профессиональной активности и является суммой двух

первичных шкал — «Общая продуктивность» и «Видоизменение».

Суммарная шкала «Регуляция профессиональной активности» (РегПА) получена за счет усреднения первичной шкалы «Контроль действия в выполнении профессиональной деятельности» и первичной шкалы «Контроль действия при неудаче в профессиональной деятельности», построенных на основе теории контроля за действием Ю. Куля [8]. Суммарная шкала «Результат профессиональной активности» (РезПА) включает первичную шкалу «Самооценка результата профессиональной деятельности» и «Удовлетворенность результатом профессиональной деятельности» (по авторским методикам).

Проведенное сравнение типов структуры ПА при помощи опросника профессиональной активности обнаружило сходство и различия индивидуальных моделей, особенные психологические проявления, например, зоны устойчивого развития — доминирующие относительно структуры профессиональной активности и неразвитые. Именно поэтому важно, во-первых, обозначить возможности формирования ПА субъекта, во-вторых, провести классификацию основных структурных типов индивидуальной профессиональной активности на основе структурных компонентов ПА в целях выработки эффективных методов для развития. Нами выделяются следующие типы структуры ПА:

- ◆ гармоничный;
- ◆ дегармоничный;
- ◆ деформированный.

Гармоничный тип структуры ПА. У данного типа количественная выраженность компонентов структуры является пропорциональной, что придает структуре гармоничность. Графически этот тип структуры ПА можно представить нижеследующим образом (рис. 1).

Дегармоничный тип структуры ПА. При таком типе одни его компоненты высокоразвиты, другие же находятся на среднем и низком уровне развития. Этот тип структуры ПА отображен ниже (рис. 2).

Деформированный тип структуры ПА. У такого типа структуры ПА некоторые его компоненты либо один из них минимально выражены, тогда как другие могут быть среднеразвитыми. Ниже изображен такой тип структуры ПА (рис. 3).

Представленные типы структуры ПА (по выраженности составляющих ее компонентов) определяются в ходе диагностики. Эти данные закладываются в основу как развития, так и коррекции профессиональной активности.

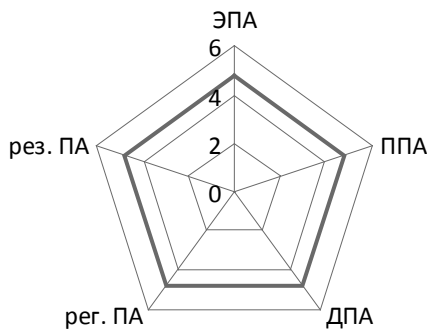


Рис. 1. Гармоничный тип структуры ПА

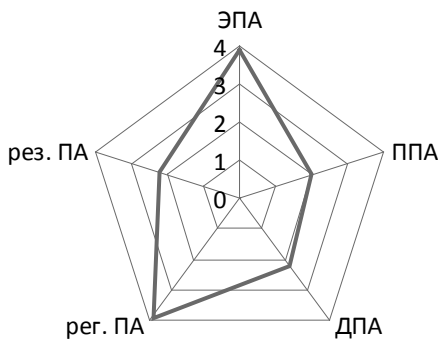


Рис. 2. Дегармоничный тип структуры ПА

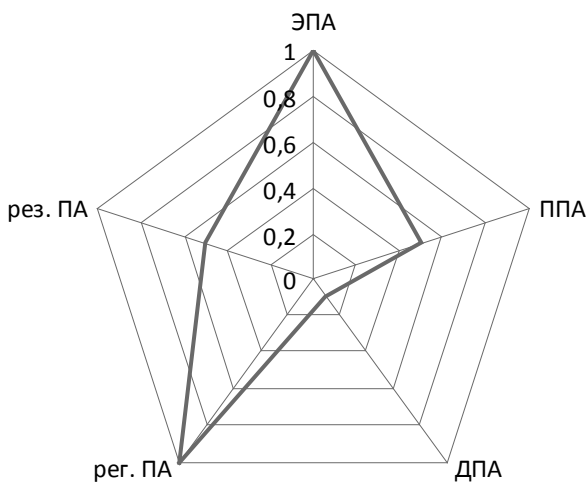


Рис. 3. Деформированный тип структуры ПА

Программа формирующего эксперимента

Формирующий эксперимент проходил в течение 6-ти месяцев. Его цель — повышение уровня профессиональной активности, гармонизации типа структуры ПА и выработка наиболее эффективного стиля ПА у субъекта в условиях реализации программы «Развитие профессиональной активности», имеющей форму научно-практического семинара.

Задачи развивающей программы:

- ♦ формирование компетентности субъектов в области психологии профессиональной активности;
- ♦ научение технологиям диагностики и развития профессиональной активности субъекта;
- ♦ проектирование и самопроектирование профессиональной активности по принципам гармонизации ее параметров, функциональности и самоактуализации;
- ♦ развитие умения стать реальным, научиться иметь собственную позицию, находить источники поддержки самому себе через разблокировку сознания от защитных механизмов, препятствующих его развитию (гештальттерапия);
- ♦ формирование позитивного эмоционального отношения к профессиональной деятельности, что повышает самоконтроль, креативность, мобилизацию сил (позитивная психотерапия);
- ♦ усиление креативности, выработка умения строить креативные проекты в профессиональной сфере при решении нестандартных проблем на основе развития динамичного системного мышления, мышления циклами, изменения структуры системы (тренинг креативности).

Сформулированные на основе результатов констатирующего эксперимента задачи по формированию ПА требуют научного подхода к их решению. Нами учитывался ряд научно-теоретических положений и принципов в формирующей работе.

Мы опирались на системно-динамический подход при рассмотрении профессиональной активности. В связи с этим учитывали то, что личность в процессе формирования ПА идет от содержания к форме, причем усвоение смыслового наполнения компонентов структуры ПА опережает выражение ее формальных признаков. Коррекция нарушений структуры ПА также предполагала формирование ее системно-динамической сути, смыслового наполнения. Приоритет в работе отдавался уточнению динамического строения ПА и взаимодействия между компонентами системы, что значительно облегчило закрепление связей изучаемых ЗУН, ускорило поиск конкретного ЗУН в смысловом наполнении системы ПА.

Использование деятельностного подхода, учет структуры деятельности предполагают формирование активности только через собственную деятельность личности. Наше формирующее воздействие было построено так, чтобы оно способствовало переводу ведущей деятельности на более высокий уровень. По-

стоянно развивающаяся познавательная деятельность стимулирует совершенствование профессиональной деятельности и, в свою очередь, детерминируется уровнем развития профессиональной деятельности.

Формирование профессиональной активности велось в единстве с развитием личности, мышления. Усвоение методов повышения ПА тесно связано с развитием личности, мышления. В процессе формирования ПА в постоянном взаимодействии осуществляются мыслительные операции не только на теоретическом материале, но и прежде всего на уровне решения конкретных производственных задач, что создает личность как профессионала-актора и способствует развитию ее профессиональной активности как самодвижения профессионального становления.

Работа строилась с учетом дифференцированного подхода к испытуемым. Система формирующего воздействия при различных формах нарушений ПА носит дифференцированный характер, учитывает множество факторов. Дифференцированный подход осуществлялся на основе учета этиологии, структуры, механизмов, симптоматики проявления особенностей, возрастных и индивидуальных особенностей испытуемого, что позволяет максимально индивидуализировать процесс самопознания и саморазвития профессиональной активности.

Рефлексия уровня ПА происходит посредством идентификации и соизмерения людьми своих черт и возможностей по отношению к разработанному представлению о профессиональной активности как структурно-динамической системы.

Мы не ставили целью формирующего эксперимента глобальное преобразование личности будущих специалистов. Задача состояла в постепенном осознании профессионалом возможности и необходимости работать по-новому — на принципах личностного отношения к профессиональным задачам, получения удовольствия и удовлетворения от профессиональной работы, творческого развития и своей личности и личности окружающих.

Научно-практический семинар проводился по следующему плану:

- ◆ синтез проблемного списка по найденным, значащим темам по ходу исследования их в группе и их типизация;
- ◆ определение жизненно важной степени психологических ЗУН по ходу работы с проблемой;
- ◆ сообщение необходимой информации и собеседование по исследуемым темам;
- ◆ занятие в подгруппах и обсуждение результатов;
- ◆ предоставление информации о психологических техниках, их овладению по темам: восприятие, понимание, самоанализ, самопрезентация, самоконтроль, самоидентификация и др.;
- ◆ вывод по проблемам, возникающим в ситуации;
- ◆ работа в тренинге, содержащем психотехнические игры;
- ◆ апробация слушателями психотехник, их индивидуализация в ходе модификации и коррекции

онной работы в рамках жизненной практики (на материале группы и в ролевых играх);

- ◆ обсуждение результатов применения слушателями психологического инструментария;
- ◆ подведение итогов;
- ◆ формулирование выводов по психологическим проблемам.

На первом этапе нашего научно-практического семинара участникам давались знания о профессиональной активности, осуществлялась диагностика ПА и обучение самодиагностике, происходило нацеливание на осуществление исследовательской практики в отношении своей профессиональной активности. На втором этапе научно-практический семинар включал следующие тренинги в последовательности: гештальттерапия, позитивная психотерапия, тренинг креативности. Данные тренинги проводились в рамках категории интрапсихической психотерапии, задача которой — помочь в осознании причин возникновения проблем, являющаяся в конечном счете работой по развитию самосознания и интегральных характеристик личности.

Значительное место в нашей программе занимает гештальттерапия. Основная цель ее техник и приемов — оказание помощи людям в умении стать реальными, научиться иметь собственную позицию, находить источники поддержки самого себя через разблокировку сознания от защитных механизмов, препятствующих его развитию (при помощи сохранения баланса между фрустрацией и поддерживающими интервенциями) [6].

В нашем опыте работы с будущими молодыми специалистами мы используем гештальттерапию в целях пробуждения спонтанности и творческого потенциала человека, что возможно через принятие своей личности, умения быть собой, открытие Я для себя и других. Цель позитивной психотерапии состоит в формировании положительного эмоционального отношения, что способствует подъему эффективности функционирования человека, в т.ч. в профессиональной деятельности [7]. Участникам тренинга оказывалась помощь в формировании системы мировоззренческих представлений о себе, окружающем мире, других людях, смысле и назначении человеческой жизни в соотношении с профессиональными ценностями и требованиями, выявлении и пересмотре направления основных жизненных целей, а также показывались возможности и способы их достижения, объяснялись особенности гендерных ролей в профессиональной жизни.

Тренинг креативности направлен на развитие когнитивных процессов (памяти, внимания, творческого мышления), интуиции, навыков невербального общения, снятия мышечных зажимов [2; 5]. Основная цель тренинга — раскрытие и использование творческого потенциала, способностей конструктивного поведения, обучение специальным приемам активизации творческого мышления, решения нестандартных проблем. Использовались принципы и приемы метода ТРИЗ (теория решения изобретательских задач)

Альтшуллера [1]. Материалом являлись как насущные производственные задачи, так и общие проблемы.

Результаты контрольного эксперимента

Изменение структуры профессиональной активности и ее характеристик выразились в результатах контрольного эксперимента. Ниже представлен анализ эмпирических данных, полученных по результатам констатирующей и контрольной части эксперимента в ходе реализации формирующей программы «Развитие профессиональной активности».

Были созданы две экспериментальные и две контрольные группы, в которых принимали участие 144 человека. Первая экспериментальная группа (группа № 1) состояла из студентов 5-го курса очно-заочной формы обучения по специальности «психолог», работающая по профилю, в возрасте 24—25 лет (36 человек). Вторая экспериментальная группа (группа № 2) состояла из студентов 5-го курса очно-заочной формы обучения по специальности «инженер», работающих по профилю, того же возраста и количества. Всего в экспериментальных группах участвовали 72 человека.

В двух контрольных группах участвовали 72 человека, отобранные по тем же признакам, из них будущих психологов — 36 человек (группа № 3), будущих инженеров — 36 человек (группа № 4).

Содержание контрольного этапа эксперимента проходило аналогично констатирующему эксперименту. Отличия заключались в стимульном материале. Основная задача — на основе сравнительного анализа эмпирических данных, полученных до или после реализации развивающей программы, определить ее эффективность, психологические особенности и динамику развития профессиональной активности.

Обработка и интерпретация экспериментальных данных заключалась в следующем. Анализ включал как математическую обработку данных, так и качественную их интерпретацию. Для количественного описания использованы статистические методы: группировки, анализа уровня, корреляционного и факторного, ранжирования, *t*-критерий Стьюдента. Анализ в сравнительном плане обнаружил общее и разнообразное в индивидуальном проявлении.

В основу рассмотрения экспериментальных показателей, при помощи которых можно было определить уровень эффективности формирующего эксперимента, положена динамичность выработки профессиональной активности. Уровень динамичности определялся при сравнении данных эксперимента, включающего констатирующий и контрольный этапы, относительно общего уровня и структурных изменений профессиональной активности как системного психического образования.

Проведенное сравнение позволило провести проверку предположения о том, что составленная нами формирующая программа, включающая как использование современных информационных технологий, так и групповые тренинги-семинары, эффективна для развития профессиональной активности у молодежи. Рейтинг показателей достоверности различий в отно-

шении всех параметров профессиональной активности в разных группах позволил выявить некоторые психологические особенности развития профессиональной активности, в частности, зафиксировать наиболее мобильные, сензитивные для воздействия психологические зоны и зоны стагнации в структуре профессиональной активности.

О высокой мобильности характеристик ПА говорит то, что коэффициент достоверности различий (использовался *t*-критерий Стьюдента) имеет высокое значение ($t \geq 4$ и выше при $p \leq 0,01$) относительно всех групп. Такие зоны, как средняя и низкая мобильность, также были проявлены посредством черт, имеющих коэффициенты со сравнительно более низкими показателями ($t = 3,9—3$ при $p \leq 0,01$). Что же касается ситуативной мобильности, то эта зона определялась, если коэффициент достоверности определенного показателя был характерен только для единственной группы. О константности параметров говорила неизменность характеристик групп. Данная систематизация условна, но таким образом анализируя данные, можно отметить специфику влияния формирующей программы в отношении параметров профессиональной активности.

Динамичные сферы (коэффициент достоверности представлен в 1-й и 2-й экспериментальных группах):

- ◆ мотивация профессиональной деятельности ($t = 5,65$ при $p \leq 0,01$);
- ◆ интеллект по КОТ ($t = 4,92$ при $p \leq 0,01$);
- ◆ интеллект по фактору В ($t = 4,84$ при $p \leq 0,01$);
- ◆ специальные способности ($t = 5,13$ при $p \leq 0,01$);
- ◆ общая продуктивность ($t = 5,06$ при $p \leq 0,01$).

Среднединамичные сферы:

- ◆ самооценка установки на профессиональную деятельность ($t = 3,8$ при $p \leq 0,01$);
- ◆ оригинальность ($t = 3,79$ при $p \leq 0,02$);
- ◆ компетентность ($t = 3,86$ при $p \leq 0,03$);
- ◆ рефлексивность ($t = 5,13$ при $p \leq 0,01$);
- ◆ экспертная оценка саморегуляции, дисциплинированности и организованности ($t = 3,55$ при $p \leq 0,03$);
- ◆ инициативность ($t = 3,81$ при $p \leq 0,01$);
- ◆ видоизменение ($t = 3,47$ при $p \leq 0,03$);
- ◆ профессиональная деятельность в экспертной оценке результата ($t = 3,72$ при $p \leq 0,03$);
- ◆ профессиональная деятельность в самооценке результата ($t = 3,84$ при $p \leq 0,01$);
- ◆ самооценка удовлетворенности результатом профессиональной деятельности ($t = 3,52$ при $p \leq 0,01$).

Низкодинамичные сферы: темп реакции ($t = 2,51$ при $p \leq 0,01$).

Неустойчивые сферы: самооценка отношения к профессиональной деятельности ($t = 3,83$ при $p \leq 0,03$).

Константные сферы в нашем формирующем эксперименте не обнаружены.

Итак, по итогам формирующего эксперимента значительные модификации отмечаются на всех уровнях системы профессиональной активности. Высокие коэффициенты достоверности различий по параметрам

Таблица 2

Структура факторов профессиональной активности (экспериментальные группы в контрольном эксперименте)

№	Фактор	Показатель фактора	Факторная нагрузка
1	Интеграторы в структуре ПА: энергия, программирование, регуляция, динамика, результат (% общей дисперсии, объяснимый действием фактора, — 35,1%)	мотивация ПД	0,90
		компонентный интеллект	0,87
		рефлексивность	0,42
		саморегуляция, организованность	0,46
		общая продуктивность	0,79
		видоизменение	0,77
2	Качество результата (% общей дисперсии, объяснимый действием фактора, — 15,6%)	общий коэффициент ПА	0,98
		оригинальность	0,99
3	Гендерные особенности (% общей дисперсии, объяснимый действием фактора, — 12,4%)	компетентность	0,68
		пол	0,65

профессиональной активности соответствуют приоритетным задачам, технологиям и содержанию развивающей программы, направленной в первую очередь на развитие рефлексии, мотивации, интеллекта, креативности в качестве составляющих профессиональной активности, а также на приобретение опыта таковой.

Анализ рейтинга компонентов профессиональной активности групп отразил их спецификации: самым подвижным сектором группы психологов является рефлексивность, а у инженеров — показатель «Интеллект (по КОТ)».

Сравнительный анализ средних показателей параметров ПА по t-критерию Стьюдента, корреляционных по критерию Пирсона и факторных структур в экспериментальных группах в констатирующем и контрольном эксперименте показал динамичность нижеследующих корреляций:

- ♦ интеллектуальных параметров с инициативностью, мотиваций профессиональной деятельности, видоизменением;
- ♦ новых связей показателей «Мотивация профессиональной деятельности», «Установка на профессиональную деятельность», «Интеллект», «Оригинальность», «Рефлексивность», «Инициативность», «Видоизменения».

Если сохраняются значения инвариантных связей, то увеличивается спектр корреляции. Это интегрирует и гармонизирует структуру ПА.

Таким образом, основная тенденция изменений — расширение спектра корреляций различных характеристик профессиональной активности, что свидетельствует об общей для экспериментальных групп динамике качественных изменений в структуре профессиональной активности.

Факторные структуры профессиональной активности экспериментальных групп до и после реализации развивающей программы представлены ниже (табл. 1—2).

Таблица 1

Структура факторов профессиональной активности (экспериментальные группы в констатирующем эксперименте)

№	Фактор	Показатель фактора	Факторная нагрузка
1	Интеграторы в структуре ПА: энергия, программирование, регуляция, динамика, результат (% общей дисперсии, объяснимый действием фактора, — 34,2%)	мотивация ПД	0,85
		компонентный интеллект	0,83
		рефлексивность	0,37
		саморегуляция, организованность	0,41
		общая продуктивность	0,74
		видоизменение	0,72
2	Качество результата (% общей дисперсии, объяснимый действием фактора, — 15,1%)	общий коэффициент ПА	0,94
		оригинальность	0,89
		самооценка результата	0,76
3	Гендерные особенности (% общей дисперсии, объяснимый действием фактора, — 12,1%)	компетентность	0,63
		пол	0,59

Очевидно, что после окончания проведения формирующего эксперимента наблюдается несущественная реорганизация — изменение факторной нагрузки некоторых характеристик профессиональной активности:

- ♦ незначительное уменьшение факторного веса параметра «Самооценка результата профессиональной деятельности»;
- ♦ увеличение объема показателя «Оригинальность».

Анализ гендерных особенностей проявления характеристик ПА показал нижеследующее (рис. 4).

Гендерные особенности характеристик ПА в экспериментальных группах до формирующего эксперимента выражаются в том, что у молодых мужчин более низким оказался показатель «Мотивация профессиональной деятельности», а у молодых женщин — показатели «Видоизменение» и «Оригинальность». После проведения формирующего эксперимента данные показатели возросли.

Дифференциация типовых и индивидуальных проявлений

Анализируя в сравнительном плане индивидуальные проявления профессиональной активности, отраженные в моделях, построенных с учетом ее уровней, проявленных в констатирующем эксперименте (т.е. до проведения формирующей программы) и в контрольном эксперименте (т.е. по завершении формирующей программы), есть возможность зарегистрировать особенности индивидуальных трансформаций структуры профессиональной активности.

Каждая модификация динамики показывает уникальную психическую реальность. Одновременно анализ всего индивидуального материала динамичности формирования профессиональной активности позво-

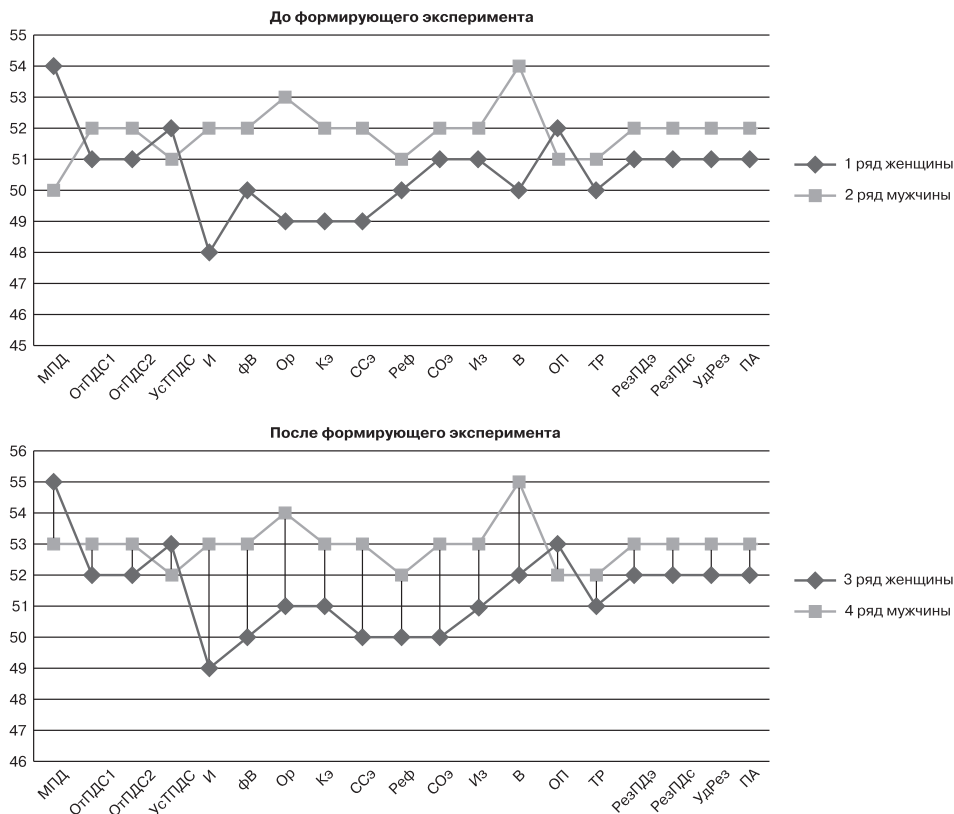


Рис. 4. Значения характеристик структуры ПА у молодых женщин и молодых мужчин в экспериментальных группах до и после формирующего эксперимента

ляет определить основную тенденцию развития. Это гармонизация параметров и компенсация проблемных зон в структуре профессиональной активности. Также анализ помогает систематизировать главные типичные модификации структуры профессиональной активности.

Первый тип включает проявления с самой низкой динамикой (различия незначительны). Всего они составляют 12,6%. Мы назвали этот тип «Стагнация». Такие варианты встречаются на фоне высоких показателей компонента программирования профессиональной активности (ППА) и компонента результативности

профессиональной деятельности (Рез ПА). Вероятно, такие стабильные варианты структуры профессиональной активности соответствуют одаренным интеллектом и оригинальностью мышления личностям (их количество составляет 6,9%) (рис. 5).

Противоположным вариантом самой минимальной динамики или ее отсутствия являются структуры на фоне низкого и среднего показателей компонента программирования профессиональной активности (ППА) и компонента результативности профессиональной деятельности (Рез ПА) (такие случаи составляют 5,7%) (рис. 6).

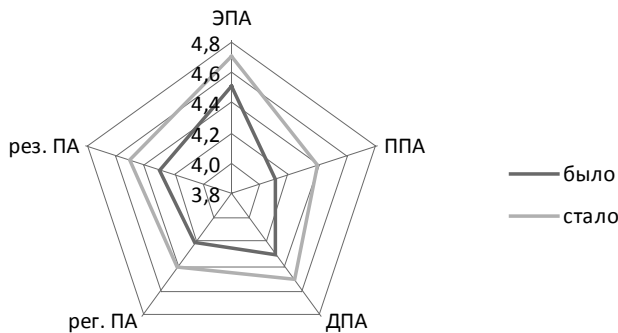


Рис. 5. Индивидуальный вариант динамики профессиональной активности («Стагнация»)

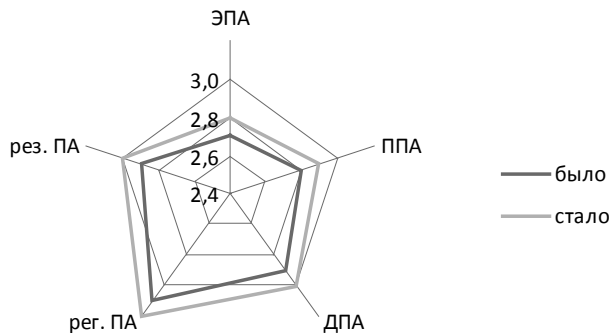


Рис. 6. Индивидуальный вариант динамики развития профессиональной активности («Низкая динамика»)

В данном случае причиной стагнации могут быть: ригидность психики, несоответствие воздействия ожиданиям, неразвитая рефлексия, ситуация стресса. Нами отмечены случаи, когда процесс самопознания профессиональной активности разрушает личностные стереотипы о способностях, возможностях, влечет за собой нарушение равновесия, что предрасполагает к отрицательным эмоциям, защитным формам поведения, блокирующим развитие.

Второй тип динамики мы назвали «Динамика выраженных уровней» как яркого развития тех компонентов структуры профессиональной активности, что были интенсивно проявлены еще до формирующего эксперимента. Что же касается других компонентов, то они отличаются стабильностью. Таковых случаев 5,9% (рис. 7).

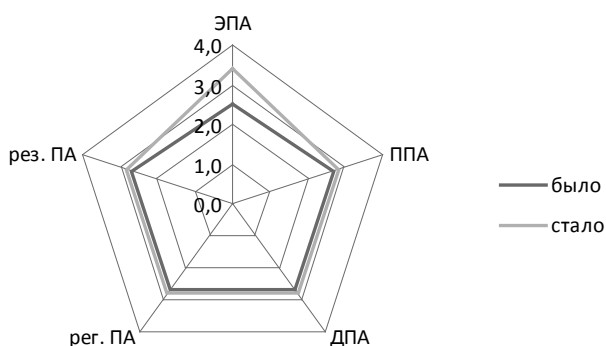


Рис. 7. Индивидуальный вариант динамики развития профессиональной активности («Динамика выраженных уровней»)

Третий тип динамики развития профессиональной активности — «Динамика невыраженных уровней». Данный тип изменений, по нашим экспериментальным данным, самый многочисленный (29,4%). Суть его заключается в ярком динамичном развитии слабых компонентов структуры профессиональной активности (рис. 8).

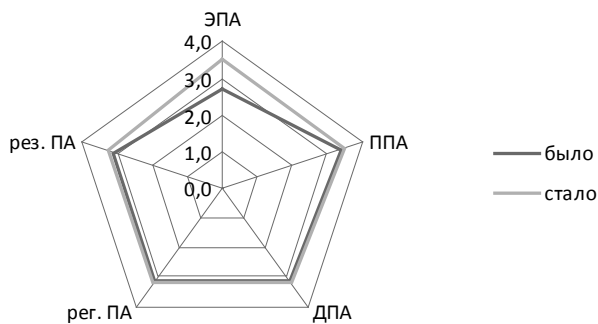


Рис. 8. Индивидуальный вариант динамики развития профессиональной активности («Динамика невыраженных уровней»)

Четвертый тип динамики развития профессиональной активности — «Гармоничная динамика» (24,5%). При этом типе гармонично развиваются все параметры структуры профессиональной активности (рис. 9).

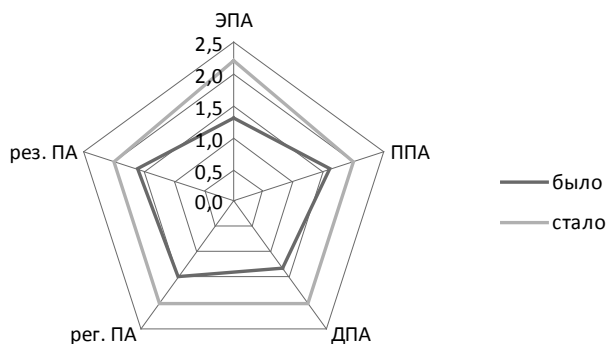


Рис. 9. Индивидуальный вариант динамики развития профессиональной активности («Гармоничная динамика»)

Пятый тип динамики развития профессиональной активности — «Динамика количественных показателей» (5,8%). Этот тип характеризуется позитивной динамикой количественных показателей результативности профессиональной активности. При этом динамика ее качественных показателей не является интенсивной, т.е. при этом типе профессиональная активность не доходит до уровня проектирования и осуществления самостоятельного профессионального проекта (рис. 10).

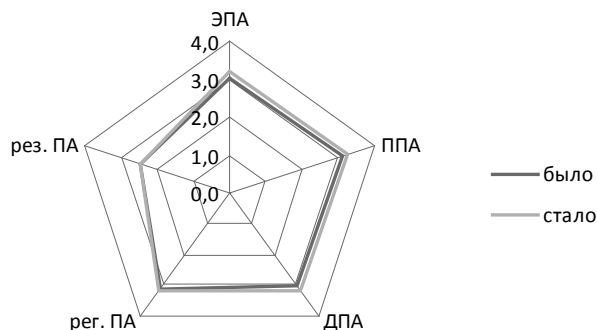


Рис. 10. Индивидуальный вариант динамики развития профессиональной активности («Динамика количественных показателей»)

Шестой тип динамики развития профессиональной активности — «апропорциональная динамика» (1,9%). Здесь структурное видоизменение по окончании проведения развивающей программы не соответствует исходной конфигурации выраженности уровней в структуре профессиональной активности (рис. 11).

Седьмой тип развития профессиональной активности — «динамика одного компонента» (5,9%). В этом типе существенные изменения наблюдаются только в одном уровне профессиональной активности (рис. 12).

Восьмой тип динамики развития профессиональной активности — «Смешанный тип динамики», составляющий 15,7% (рис. 13—14).

Обнаруженные нами индивидуальные особенности структуры ПА позволяют решить задачу по подбору наиболее адекватных методик для развития гармоничной структуры ПА.

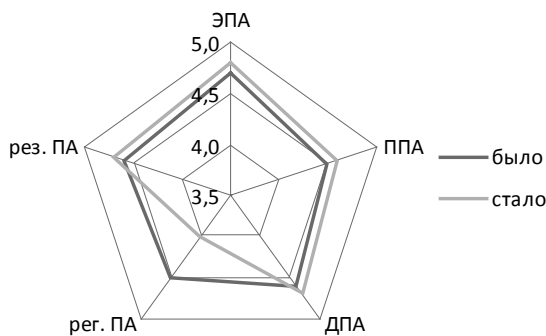


Рис. 11. Индивидуальный вариант динамики развития профессиональной активности («Апропорциональная динамика»)

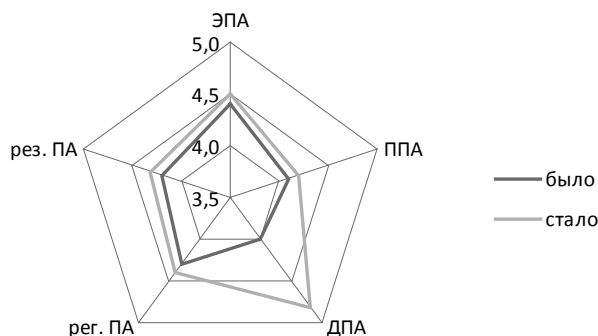


Рис. 12. Индивидуальный вариант динамики развития профессиональной активности («Динамика одного компонента»)

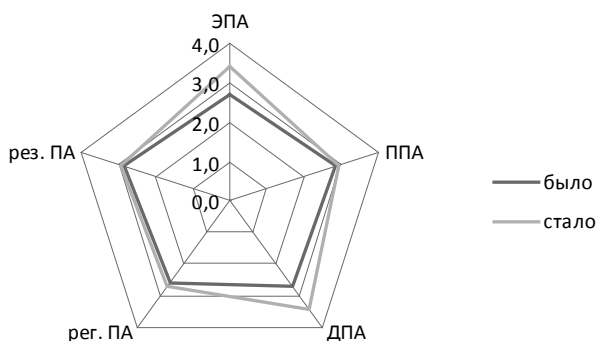


Рис. 13. Индивидуальный вариант динамики развития профессиональной активности («Смешанный тип динамики»)

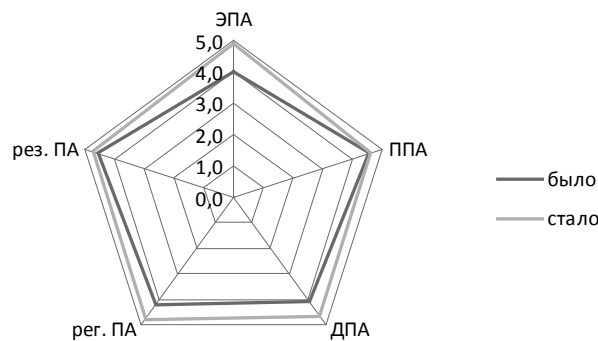


Рис. 14. Индивидуальный вариант динамики развития профессиональной активности («Смешанный тип динамики»)

Заключение

Подводя итог исследованию, можно сделать следующие общие выводы.

Во-первых, анализ эмпирического материала позволил определить возрастные, гендерные и индивидуальные различия в психологической структуре профессиональной активности у молодежи, а также структурную динамику психологических параметров профессиональной активности в условиях реализации экспериментальной развивающей программы.

Во-вторых, эмпирические данные свидетельствуют, что составленная нами формирующая программа в форме научно-практического семинара с использованием современных развивающих технологий и рефлексивной самоорганизации доказала эффективность в смысле развития профессиональной активности у молодежи.

В-третьих, определена основная тенденция развития профессиональной активности у молодежи в качестве процесса, гармонизирующего параметры и компенсирующего проблемные зоны в системе профессиональной активности в направлении от исходного к актуальному.

Литература

1. Альтшуллер Г.С. Творчество как точная наука. Теория решения изобретательских задач. — М.: Советское радио, 1979.
2. Де Боно Э. Латеральное мышление. — СПб.: Питер, 1997.
3. Мусина В.П. Изучение профессиональной активности личности. — СПб.: Книжный дом, 2012.
4. Мусина В.П. Профессиональная активность: понятие, структура и механизм // Alma mater (Вестник высшей школы). — 2013. — № 7. — С. 41—45.
5. О'Коннор Д., Макдермотт И. Искусство системного мышления. — М., 2006.
6. Перлз Ф. Гештальттерапия. Теория и практика. — М., 2001.
7. Селигман М. Новая позитивная психология. — М.: Софиа, 2006.
8. Kuhl J. Motivation, Konflikt und Handlungskontrolle. — Heidelberg: Springer, 1983.

References

1. Altschuller, G.S. Creativity as exact science. Theory of inventive problems' solving. — M.: Soviet Radio, 1979.
2. De Bono, E. Lateral thinking. — SPb.: Peter, 1997.
3. Musina, V.P. Study of professional activity of the person. — SPb.: Book House, 2012.
4. Musina, V.P. Professional activity: concept, structure and mechanism // Alma mater (Vestnik vyshei shkoly). — 2013. — No. 7. — P. 41—45.
5. O'Connor, D., McDermott, I. Art of systems thinking. — M., 2006.
6. Perls, F. Gestalt therapy. Theory and practice. — M., 2001.
7. Seligman, M. New positive psychology. — M.: Sofia, 2006.
8. Kuhl, J. Motivation, Konflikt und Handlungskontrolle. — Heidelberg: Springer, 1983.