
МИР ОБРАЗОВАНИЯ

Р. А. Нуруллин

Образование как центр гармонизации отношений культуры, цивилизации и личности

Современное массовое образование построено на идеалах рационализма, где идеологическую функцию призвана осуществлять наука, но ее возможности в определении места человека в современном мире оказываются недостаточными. Наука бессильна в обосновании смысла бытия души человека, что не мотивирует его на постоянное самосовершенствование в течение всей жизни. Современное состояние образования заражено идеологией потребления и гламура, которая ориентирует человека лишь на ближний мир и, как следствие, на безответственную жизнь «здесь и сейчас», что недопустимо в условиях интенсивного развития человечества в энергетически насыщенном мире. В этих условиях возникает необходимость создания нового союза науки с метафизикой с использованием идей ноосферы и современного космизма. Все это должно на качественно новом уровне возродить культ природы как единственную основу для создания универсальной культуры, которая соответствовала бы уровню развития глобальной цивилизации.

Ключевые слова: культура, цивилизация, ценности, общество, личность, образование.

Общество представляет собой единство двух дополнительных друг к другу и взаимосвязанных систем — культуры и цивилизации. Культуру определяют как совокупность духовных ценностей, накопленных обществом за всю историю своего существования. Цивилизация во многом является интегральным результатом общественных отношений, уровень развития которых определяет динамику и объем материального производства и потребления в обществе. Цивилизация, как и культура, участвует в формировании в настоящем общественного сознания. Под общественным сознанием понимается система значимых ценностей, которыми люди руководствуются в своей деятельности в тот или иной аспект времени.

Общественное сознание представляет собой систему различных своих форм. В разные периоды истории общества в качестве системообразующей структуры (идеологии) всегда выступала та или иная определенная форма общественного сознания, по отношению к которой все другие формы рассматривались производными. В различные периоды истории, в зависимости от соотношения политических сил в обществе, в качестве идеологии выдвигались различные системы ценностей (миф, религия, политика, искусство, наука, философия). Идеологией, направленной на значимость в сознании людей цивилизационных ценностей (благ), выступает такой феномен культуры, как постмодерн.

Взаимосвязь институтов культуры и цивилизации в обществе фрактально соотносится с асимметричной структурой полушарий головного мозга человека (см.: [10. С. 219—257]). Согласно этой концепции целостное функционирование мозга обеспечивается взаимодействием дополнительных друг к другу функций левого и правого полушарий. Механистически некоторые функции общества можно редуцировать к свойствам человеческого организма. С другой стороны, согласно масштабной инвариантности структуру общества фрактально можно соотнести со структурой чело-

вечества в целом. «Фракталом называется структура, состоящая из частей, которые в каком-то смысле подобны целому» [13. С. 19]. Система отношений культуры и цивилизации построена таким образом, что одна структура активизирует себя через ослабление другой. При этом каждая из сторон пытается восполнить собой функции другой стороны, что в каком-то смысле напоминает характер взаимоотношений левого и правого полушарий человеческого мозга.

С изобретением Интернета в поликультурном поле открытого информационного общества все существующие модернистские идеологические системы в масштабах всей планеты вдруг оказываются в положении провинциальных. В условиях идейной конкуренции различных идеологий и недостаточной развитости наднациональной системы ценностей в социуме влияние частных культур на своих агентов элиминируется, что создает благоприятные условия для установления в общественном сознании приоритета материальных ценностей над духовными. Идеологическая система цивилизации, используя возможности глобального информационного пространства, пытается традиционные духовные идеалы, которые еще в недавнем прошлом в рамках частной культуры претендовали на вневременность и вечность, заменить настоящими (существующими «здесь и теперь») благами для потребления и убажания тела. Цивилизация может предложить человеку лишь материальные, по определению ограниченные ценности — блага и услуги, общим знаменателем которых выступают деньги. Социальная жизнь, движимая доминирующим значением благ цивилизации, превращается в «общество потребления», которое, возможно, и делает жизнь отдельных субъектов (человека, региона или даже страны) комфортной, но угрожает физическому существованию жизни на Земле в целом.

Используя принцип дополнительности, можно утверждать, что формирование в сознании человека ценностной установки на ограничение материальных потребностей возможно лишь через систему культивирования духовных ценностей. Исходно феномен культуры возникает в виде табу или как ограничивающий фактор биологических потребностей. Современный человек оказывается не под доминирующим влиянием духовной культуры, он все больше попадает под действие институтов цивилизации. Цивилизация, в отличие от культуры, заинтересована в поддержании спроса и расширении потребительских возможностей своих агентов и относительно легко интегрируется на основе общности получения взаимной выгоды своими субъектами. Объединяющие факторы культуры, в отличие от цивилизации, ограничены национальными рамками. Культура является мощным инструментом интеграции людей, но эффективна только в пределах одного языка, нравов, традиций, поэтому различные культуры плохо и медленно поддаются интеграции друг с другом. Взаимное отношение различных культур не тяготеет к синтетическому единству и образованию общей мировой духовной системы, а более напоминает совокупность автономных образований в духе концепций «цивилизационных типов» Н. Я. Данилевского и О. Шпенглера (см.: [6. С. 78—80]). Конечно в условиях высокой миграционной активности людей — носителей различных культур происходит диффузия народов, которая ничего общего с синтезом ценностей не имеет. Связано это с тем, что развитие культуры подчинено динамике смены поколений людей, которая сегодня явно отстает от динамики смены технологий, определяющих развитие цивилизации.

С середины XX в. после Второй мировой войны динамика развития цивилизации явно стала доминировать над динамикой развития культуры. В этих условиях возникает понимание необходимости становления новой универсальной культуры, которая через новую систему ценностей смогла бы духовно объединить все человечество. Постмодерн претендовать на эту роль глобального интегратора не может, т. к. идеология ценностей цивилизации противоречит традиционному пониманию культуры и более соотносится с контркультурой (см.: [4. С. 212—218]). Тогда что может претендовать на роль глобальной наднациональной системы ценностей для будущего целостного развития человечества, в которой так нуждается образование современной личности? Формирование личности является задачей базового образования и не может реализоваться на фундаменте платного корпоративного обучения, т. к. последнее работает на интересы и развитие институтов цивилизации. Модерн и постмодерн находятся в отношениях идейного противоборства. Постмодерн является отражением социальных процессов в обществе периода перехода человечества в новое состояние. Возможно, что ее историческая задача заключена в идейном столкновении ценностей различных культур между собой и тем самым в том, чтобы побудить частные идеологические системы к переоценке своих ценностей в соответствии с новыми условиями развития цивилизации.

Цивилизация в целом развивается нелинейно, но она все же оказывается не в состоянии на базе лишь материальных ценностей воспитать истинную высокодуховную личность. В условиях культа «золотого тельца» вместо нелинейно мыслящей творческой личности имеем суетливого функционера, сосредоточенного на материальном интересе, который отказывается понимать свою зависимость. Для этого цивилизация через своих идеологов при помощи СМИ сознательно или бессознательно часто подменяет понятия, называя обучение грамотности — образованием, офисный планктон — креативными личностями и т. п. По сути, образы создаваемые идеологией денег, плодят исполнителей чужой воли, ничего не значащих по своему внутреннему духовному содержанию людей, зараженных «комплексом своей полноценности». Такой человек, поддерживаемый идеологией гламура (видимости), всегда демонстрирует активность и способность быстро реагировать на изменения рынка, т. е. он реализует принцип «живи здесь и теперь», позволяющий человеку оправдывать безответственность своих действий перед обществом. Идеология гламура (или идеология потребления) направлена не на совершенствование духовного содержания человека, а на создание внешней видимости. Форма начинает превалировать над содержанием. Истинные ценности превращаются в *как бы* ценности. Здесь на первое место встают не сами личностные качества человека, а демонстрация личности. Такими персонами в масках легко управлять через систему предоставления благ, т. к. истинная цель идеологии потребления не качество внутреннего мира человека, а деньги, где маска лишь средство их достижения. Такие люди уже находятся в самообмане и сделают все ради сохранения этой видимости, которая позволяет человеку, надев на себя маску личности, скрыть от себя же реальную зависимость, т. к. сегодня цивилизация преподносит эту видимость как ценность. Здесь и кроется основное противоречие, которое нельзя решить в рамках лишь одной составляющей общества — цивилизации с ее претензиями на глобальность, в которой сегодня постепенно теряют свою значимость дух ценности частных культур.

Цивилизации нужны высококвалифицированные функционеры (люди-вещи), так называемые менеджеры, не желающие видеть своего реального рабства. Появляется целый класс видимых управленцев (а по сути продавцов, произведенных автоматами готовой продукции) с зависимым мышлением, изображающих независимость.

Нелинейный характер развития цивилизации, обусловленный превращением открытий культуры (прежде всего, достижений науки и искусства) в технологии, требует личности с рациональным, линейным, последовательным мышлением, иногда приводящим к креативным находкам в решении прежних задач новыми способами. Но сама цивилизация, по определению построенная на культе денег, воспитать необходимую личность не может. Культура, в отличие от цивилизации, развивается линейно, несмотря на то что связана с открытием чего-то принципиально нового. Количество открытий, приходящихся на количество людей, живущих в определенное время, есть величина постоянная (см.: [5. С. 128—143]). В этом смысле можно говорить о линейном характере развития культуры в целом, но для ее воспроизводства требуются личности с творческим нелинейным мышлением. Человек культуры является более маргиналом, он, как правило, плохо социализируется со средним большинством и более сосредоточен на самом себе, на собственном духовном совершенствовании через усвоение опыта прошлого.

Характер развития культуры и цивилизации различается, но их не следует резко противопоставлять друг другу, их необходимо рассматривать в диалектическом единстве на основе принципа дополнительности. Это требует создания в обществе такой самоорганизующейся структуры (системы связи), в которой изменения культуры и цивилизации составляли бы друг по отношению друг друга петли отрицательной обратной связи, не позволяющие ни одной из дополнительных сторон целого взять верх друг над другом. По нашему мнению, эту обратную связь можно реализовать через систему образования. Дело в том, что феномен организации образования по отношению обществу в целом неоднозначен, что и дает повод склонять образование к институтам то культуры, то цивилизации. С одной стороны, систему образования по форме организации можно соотнести со структурой цивилизации, т. к. она, подобно поточной линии, тиражирует и производит количество, но только не вещей, а определенного типа потенциально значимых творческих личностей, которые должны отвечать требованиям современного общества. С другой стороны, система образования по информационному содержанию призвана обеспечивать трансляцию из поколения в поколение людей смыслов и ценностей культуры (идеи, знания, нормы, традиции и т. п.). Кроме того, система образования должна создавать условия для самореализации личности в обществе. Но культура и цивилизация, определяя целостность существования общества как подсистем человечества и человечества в целом, находятся в отношениях дополнительности друг к другу. Культура, по сути, призвана осуществлять функции консервации накопленных за всю историю существования общества духовных (вневременных) ценностей и потому обращена к прошлому опыту, в то время как цивилизация направлена на будущее и изменение настоящего. Культура консервативна, а цивилизация мобильна. Система образования оказывается в положении каната, который тянут в разные стороны. Если культура пытается свести образование к воспитанию личности на основе эталонов, вынесенных из истории своего развития, то цивилизация пытается свести

образование к обучению грамотности и перманентному переобучению на потребу своих целей.

Современное состояние информационной цивилизации обслуживает культура постмодернизма. Она может называться культурой лишь условно. Это мировоззрение переходного периода, которое затянулось на несколько поколений людей по той причине, что характеризует переходный процесс не маленькой Европы, как это имело место в прошлом ее истории при переходе одной системы ценностей к другой, а планеты в целом. И сегодня не следовало бы экстраполировать этот переходный этап в развитии человечества на вечность. Земля, какой бы большой она ни была, представляет собой ограниченную в пространстве и времени систему, которая рано или поздно с необходимостью должна в пределах планеты выйти к своему аттрактору. Именно в эпоху культуры постмодерна и информационной цивилизации разворачивается борьба культур и экономических систем между собой, в процессе которой должны победить (сохраниться и получить дальнейшее развитие) те общественные силы и отношения, которые работают на выживание человечества в целом. Отсюда можно прийти к новым ценностям и идеалам, которые не имели бы национальной окраски и носили бы универсальный характер.

Воспитание нового типа личности лежит на системе образования, но сегодня все больше голосов звучит за коммерциализацию образования. Сутью коммерческого образования является не воспитание, а постоянное обучение человека в течение всей жизни. Экономическое развитие общества создает определенный спрос на те или иные необходимые компетентности, в соответствии с которыми отдельный человек вынужден все время подстраивать свою жизнь. Такая система реанимирует идеалы личности, сложившейся в эпоху Просвещения, суть которой заключается в социализации индивида со средним большинством. Считается, что превращение индивида в человека вообще и будет определять дальнейший прогресс цивилизации. Коммерциализация образования должна якобы привести к становлению современной личности, способной гармонично осуществлять себя в быстроменяющемся информационном мире. Такая система вполне имеет право на свое существование, но только на уровне профессионального обучения, которое может успешно реализоваться лишь на базе общего образования, нацеленного на формирование в сознании человека общих (мировоззренческих и культурных) компетенций. Воспитание держится на функциональной повторяемости и ценностной инвариантности. Сегодня тенденция развития системы образования направлена на обучение профессиональным компетентностям в ущерб воспитанию мировоззренческих и культурных компетенций.

Формирование личности не исчерпывается лишь социализацией человека. В таком одностороннем смысле оно противоречит формированию творческой личности. В интересах цивилизационного понимания личности имеем то, что современный человек должен уметь растворять себя в интересах корпорации, а в пределе — глобальной корпорации Интернета и тем самым способствовать становлению глобальной цивилизации на Земле, понимаемой исключительно как прогрессивный акт. Получается, что современная личность — это тот, кто способен, подавив в себе индивидуальность, демонстрировать маску личности, где личность понимается в духе «математического ожидания» (среднего) от целей и деятельности всех участников

рынка труда и капитала. Если развитие личности основано на развитии индивидуальных качеств человека, то соответствие формальной личности требует от человека демонстрации защиты корпоративных интересов как своих. В организации бизнеса это может быть оправдано, т. к. за целостностью корпорации стоит одна реальная личность — главный получатель прибыли — собственник. Именно собственник выступает реальной личностью, а все остальные выражают лишь формальную личность, за маской которой скрывается реально отчужденный человек, обманувший себя.

Истинная личность — это тот, кто управляет собственной жизнью. Сегодня производство товаров становится автоматическим, его поддержание требует лишь малой части ученых, изобретателей и рабочих из общего числа населения. Большая часть людей активно выводятся из сферы производства товаров в область продаж и оказания услуг. Все эти факторы позволяют свести образование в пределе лишь к достижению всеобщей грамотности функционера на рынке товаров, а не к формированию мировоззрения личности. Культура и цивилизация существуют путем воспроизводства, поэтому в обществе необходимы двигатели как цивилизации, так и культуры. Весь вопрос заключается не в абсолютизации крайностей, а в достижении гармонии между ними. Первым условием осознания человеком своего места в мире является понимание того, что он должен сам сделать выбор своего пути в жизни. Изучением проблем формирования в человеке определенной целесообразности и управления человеком собственной жизнью занимается телеология. «Телеология (от греч. telos (teleos) — результат, цель и logos — слово, учение) — философское учение об объяснении развития в мире с помощью конечных, целевых причин. В современной методологии рассматривается как принцип объяснения, дополняющий традиционную причинность причинами-целями» [14. С. 854—855]. В психологии телеологическая точка зрения была отражена в гормической психологии У. Макдауголла, а также в учении Э. Толмена и представляла собой одно из главных направлений в изучении мотивации поведения, противостоящее его стохастическому пониманию (см.: [8. С. 426]). Диалектически побудить человека к необходимости постановки собственной цели может такая социальная среда, которая не содержит в себе выделенного направления, например, путем создания обстановки вокруг обучающегося, где все направления одинаково значимы. По нашему мнению, этому должна служить система базового образования, которая призвана отсканировать генетические способности учащегося по всем возможным направлениям на благо самого же человека и общества. Результатом базового образования является выход человека к самовоспитанию, на основе которого человек уже сам может и должен сделать выбор стратегической цели в жизни и далее осознанно идти по пути своего профессионального развития.

В генезисе доминирования материальных ценностей в качестве двигателя современной России лежит еще недавнее идеологическое прошлое, основанное на преувеличении значимости политических ценностей в жизни общества, которое привело к тотальному материальному обнищанию народа по отношению к уровню жизни в развитых странах. В этом смысле желание России нагнать свое отставание в цивилизационном развитии является вполне закономерным процессом. Но возможности цивилизации не следует абсолютизировать. Любая абсолютизация, будь то на уровне форм общественного сознания (тех или иных значимых ценностей в ас-

пекте развития культуры) или благ цивилизации, ведет общество то к материальному, то к духовному кризису соответственно.

Возникновение целостности с необходимостью требует общности интересов. Цивилизация, будучи сосредоточенной на изменении реального уровня бытия вещей, не способна дать человеку идеальную (реально недостижимую) цель. Мотивирующие факторы цивилизации, которые, в отличие от идеалов культуры, лежат в реальном мире вещей, по определению являются ограниченными. В мире вещей действует закон притяжения противоположностей. Объединение в мире вещей в той или иной окружающей среде обусловлено стремлением интеграла занять минимум энергии. Но для самоорганизующихся систем, включая и общество, это состояние составляет особую точку типа «седло» [1. С. 121]. Из теории устойчивости колебательных систем известно, что нахождение частной системы в этом состоянии энергетически крайне неустойчиво, но в информационном плане чувствительно к малейшим внешним возмущениям. Нахождение самоорганизующейся системы в этом информационно выгодном состоянии вызвано тем, что оно позволяет системе оперативно реагировать на внешние изменения окружающей среды в направлении собственного сохранения. С другой стороны, нахождение системы в точке максимальной чувствительности к внешним изменениям требует постоянного притока свободной энергии извне для покрытия издержек. Самоорганизующаяся система вообще и социальная система в частности должна в себе иметь механизм потребления энергии (ресурсов и финансов). Отсюда имеем два условия для существования самоорганизующихся систем. Система должна реализовать в себе как необходимое условие своего бытия механизм потребления энергии извне и как достаточное условие своего дальнейшего развития — прием и хранение информации об изменениях внешнего мира. Если одноклеточные структуры способны извлекать энергию непосредственно из окружающей среды, используя естественное разрушение связей неживой природы, то развитие высокоорганизованных систем типа животных, человека и общества связано с потреблением вторичной (уже как-то организованной) энергии. Для самоорганизации важно наличие диссипативной среды — системы отношений, производящей энтропию (см.: [9. С. 31—45]), где имеется постоянная возможность превращения связанной энергии в свободную, потребляя которую система может поддерживать свое целостное существование. Система, пребывая в такой среде, пытается сориентироваться не по минимуму равновесной энергии в потенциальной яме (как это имеет место для систем неживой природы), а выстроить свое бытие по потоку свободной энергии, которая обусловлена условиями диссипации. Другими словами, самоорганизация одних систем возможна лишь в условиях постоянного разрушения других структур. Только для неживой природы характерно доминирующее стремление систем к состоянию с максимальной энтропией, которое вследствие разрушения прежних связей приводит к постоянному рассеиванию энергии во внешнюю среду. Исходно это является условием возникновения первых автокаталитических химических систем (типа реакции Белоусова — Жаботинского или ячеек Бенара) (см.: [12. С. 126]), эволюция которых дала возможность для возникновения и развития систем более высокого порядка, поддерживающих относительную устойчивость своих структур, используя энергию рассеяния среды.

Мир вещей, таким образом, оказывается крайне противоречивым и потому изменчивым миром. В мире становления все возникает и исчезает. Не вдаваясь в законы развития самоорганизующихся систем, к которым непосредственное отношение имеют процессы общества, отметим то, что развитие общества, стимулируемое только практическими целями, направленными на удовлетворение телесных (вещественно-энергетических) потребностей, возможно, и ведет человечество к какому-то стратегическому развитию, но этот путь лежит через периодическую физическую гибель подсистем цивилизации. Здесь прослеживается явная аналогия с механизмами развития в животном мире. Так, животный мир, движимый законами самосохранения индивида и вида (лишь телесными, по определению ограниченными желаниями питания и размножения) в изменяющихся условиях окружающей среды, способен выйти на новый уровень относительной стабильности (аттрактор) своего видового развития лишь через физическую смерть и рождение индивидов, составляющих данный вид. Для человека и общества такой путь развития человечества является тупиковым и погружает человека в суетный вещественный мир с конечной угрозой ликвидации как человека, так и человечества в целом. Цивилизацию должен двигать не материальный интерес, а дух культуры. Дух культуры реализуется через общественное сознание, которое представляет систему значимых ценностей для настоящего, которая формируется посредством забывания (умирания) изживших себя ценностей и актуализации (возрождения) необходимых. Человечество, движимое лишь ценностями цивилизации, ориентированное на потребление материальных благ и денег, оказывается не выше животного суперорганизма типа «человеяника».

Отказ цивилизации от ценностей традиционной культуры нарушал бы принцип преемственности. Игнорирование принципа соответствия нового старому угрожает частной культуре гибелью. Хотя все это, конечно, может выглядеть на фоне достижений цивилизации как удобная картинка движения человечества к унификации и однородности, которая в рамках протестантской этики (лежащей в основе этоса капитализма) кажется движением к всеобщей справедливости. Об опасных тенденциях унифицированного мира, угрожающего превращением индивидуальности в «одномерного человека», убедительно говорит Г. Маркузе [7]. Цивилизация по своей сути нацелена на количественное умножение. В абсолютном значении однородность и одинаковость — это антиподы системности. Это состояние по Ж. Делезу [3] угрожает миру становлением хаосмоса.

Итак, традиционные культуры видят в становлении глобальной цивилизации угрозу для своего существования, в то же время новая универсальная культура, способная обеспечить глобальный порядок на планете, на сегодняшний день еще не получила окончательного оформления. Потеря частных ценностей, связанных с масштабами интеграции в разные периоды развития человечества, всегда приводила к необходимости поиска новых идейных оснований. В истории человечества такое случалось не раз. Было время, когда на Земле господствовало мифическое мировоззрение. Интеграция различных племен вокруг новых центров, связанных с возникновением первых государств, привела к мировоззренческому кризису народов, что спровоцировало великие умы того времени к поиску новых оснований бытия. Многие мыслители кинулись создавать на основе пересмотра начал мира (архэ) универсальную мифологию, что привело к возникновению но-

вого культурного феномена — философии. Новый уровень интеграции общества на основе первых империй вновь с необходимостью потребовал от человечества смены мировоззрения. Выход из мировоззренческого тупика нашелся в создании монотеистических религиозных учений. Сегодня человечество стоит перед новой масштабной интеграцией на уровне всего человечества. Все это требует пересмотра ценностных установок, которые позволили бы человеку найти новую идейную опору в жизни.

Новое, как правило, возникает как возврат к старому. Требуется новый ренессанс. В связи с этим возникает вопрос: на возврат каких ценностей (конечно, на качественно новом уровне) может рассчитывать человечество в условиях глобальной интеграции — на культ природы, Бога, личности, общества? Сегодня на Земле существует множество систем верований, что уже не позволяет выделить какую-то одну религиозную систему в качестве доминирующей. Это резко привело бы к увеличению степени противостояния между народами. Культ личности тоже фактор, плохо способствующий объединению людей и больше связанный с лицемерием рабского большинства перед лидером (с демонстративным ритуальным изображением преклонения перед ним), и не имеет ничего общего с истинным сплочением людей. Среднему большинству часто бывает комфортнее жить под покровительством одного харизматичного лидера. Но в наше энергетически насыщенное время это содержало бы в себе большую опасность от случайности, вызванной субъективными действиями одного человека. Ценности конкретного общества сами за себя говорят о неспособности к объединению в общечеловеческом масштабе в силу множественности различных политических систем и государств. Это потребовало бы выделения одного государства в качестве мирового жандарма, что привело бы к увеличению градуса противостояния в мире. Эта ситуация опасна реализацией принципа «один за всех и все против одного» или «войной всех против всех». Таким образом, получается, что на объединяющую роль в новых условиях может претендовать лишь культ природы. Именно природа больше всех на сегодня пострадала от человеческого развития, что ощущают практически все жители планеты вне зависимости от организации политической системы, верований, национальности, расы, географического положения. Природа не знает границ, которыми искусственно обложили себя люди. Причем первую границу люди построили именно с природой, и разделили мир на «Я» и «не-Я», на естественный и искусственный, который ознаменовал переход развития человечества на путь разума и цивилизации. Видимо, закат цивилизации в традиционном ее понимании требует возврата к исходным основаниям, но на каком-то качественно ином, более высоком уровне существования.

Исторически культ природы связан со становлением мифического мировоззрения, в основе которого лежит абсолютизация различных природных стихий. Связано это с пониманием человеком на заре истории своей слабости и зависимости от сил природы. Труды Тейяр де Шардена и В. И. Вернадского (см.: [11. С. 155—171; 2. С. 196—210]) показывают, что 30-е гг. XX в. ознаменовались вступлением человечества в эпоху становления ноосферы. Сегодня разумная деятельность человека по своим масштабам энергетического влияния становится соизмеримой с силами природы на Земле и угрожает существованию самой природы. Спрашивается: на какой абсолютизации должна базироваться новая культура? Зависимость человека от сил природы никуда не исчезает, а меняются лишь границы пони-

мания этой зависимости. Природа не заканчивается на Земле, а простирается на весь Космос, который по отношению к человеку не имеет границ и бесконечен. Но для начала человечество должно привести к гармонии свою жизнь на планете, которая связана с новым уровнем организованности людей. В металогическом плане это очевидная истина, понимание которой не требует особых усилий. Но чтобы эта мысль стала актуальным мотивирующим механизмом человеческих деяний, человечество должно оказаться перед необходимостью решения общих проблем. Причем чем грандиознее объединение, тем масштабнее заявляют о себе проблемы, с которыми встречается человечество по их преодолению. Но неужели для понимания своего единства человечеству необходима реальная глобальная катастрофа, требующая от человека с ужасом ждать встречи с метеоритом или еще каким-либо масштабным космическим явлением типа взрыва сверхновой звезды вблизи Солнца, чтобы синхронизировать свои усилия для того, чтобы выступить единым космическим целым.

В формировании нового сознания огромная роль принадлежит системе образования, от которого зависит безопасное существование будущего не только России, но и всего человечества. В системе светского рационального образования идеологическую или воспитательную функцию осуществляет наука, но она не способна дать человеку смысл его бытия в мире. Смысл бытия заключен в преодолении пространственно-временной ограниченности (отчужденности) человека. В принципе наука не отрицает возможности достижения вечного бытия человека в будущем, в котором человек настоящего вряд ли будет жить. Наука видит достижение вечности жизни души через создание совершенного искусственного тела. Сегодня необходима новая система образования, которая могла бы осуществлять воспитание современной личности на идеологии культа природы. Для этого идеология, опираясь на представления о ноосфере и современного космизма, должна открыть человеку путь к новому, неотчужденному пониманию себя в мире. Только на основе веры человека в свое космическое бессмертие человечеству можно выйти к эффективному преодолению своих глобальных проблем (устранение угрозы мировой войны, ликвидация энергетического и сырьевого кризисов, голода, экологических проблем, демографического кризиса в развитых странах и демографического взрыва в развивающихся странах, ликвидация терроризма, СПИДа, алкоголизма, наркомании и т. д.).

В заключение можно сказать, что системе образования принадлежит ключевая роль в сохранении общества как устойчиво развивающейся духовной целостности в условиях становления глобальной цивилизации. Система образования по форме организации и содержанию соотносится с цивилизацией и культурой соответственно. Поэтому ей принадлежит исключительное значение в гармонизации отношений между цивилизацией и культурой. Но реальная картина такова, что в любую эпоху система образования оказывалась жертвой борьбы интересов (в зависимости от значимости ценностей) то благ цивилизации, то тех или иных идеологических форм общественного сознания. Современное массовое образование построено на идеалах рационализма, где идеологическую функцию воспитания и обучения осуществляет наука. Но идеологические возможности науки в лице неопозитивизма ограничены лишь отражением материального мира. Неопозитивизм как идеологический рупор науки мыслит духовную составляющую общественного сознания в качестве производной от развития общественных отноше-

ний. Изгнав метафизику из философии науки, неопозитивизм сводит философию лишь к построению научной онтологии на основе создания общего лингвистического поля понятий. Такая установка не позволяет в полной мере организовать должную систему воспитания души человека. Образование личности, отвечающей требованиям сегодняшнего дня, с необходимостью должно включать вопросы и ответы о смысле жизни бытия личности не только на Земле, но и во Вселенной, что невозможно реализовать без включения в сферу своего рассмотрения метафизических проблем бытия. По нашему мнению, необходимый на сегодня союз науки с философией возможен на основе идей ноосферы и достижений современного космизма. Человечество, отдав образование на откуп лишь интересам цивилизации, ставит себя перед угрозой самоуничтожения. В условиях ценностного плюрализма открытого общества и элиминации ценностей частных культур цивилизация на основе материальных достижений все убедительнее одерживает верх над духовностью и загоняет человечество в общество потребления. Цивилизация в отрыве от культуры оказывается нацеленной лишь на активное материальное переустройство ближнего мира. Цивилизация видит достижение счастья человека лишь через увеличение потребления материальных благ и в принципе не заинтересована в развитии духовной составляющей человека и общества. Отсюда цивилизация сводит образование своих агентов лишь к функциональной грамотности информационного общения и видимости личности.

Modern mass education is built on the ideals of rationalism, where the ideological function is carried out by the science, but its possibilities to determine the place of the man in the modern world are not enough. Science is powerless in the reasoning of the meaning of existence of the human soul, that does not motivate him to continuous learning throughout life. The current state of education is infected with the ideology of consumption and glamor, which orients a person only on the short-range world and as a consequence, on the irresponsible life «here and now», which is unacceptable in the conditions of intensive development of mankind in the high-power world. In these circumstances there is a need to create a new alliance between science and metaphysics with the ideas of the noosphere and modern cosmism. All this should revive the cult of nature as the only basis for the creation of a universal culture, which would correspond to the level of the development of the global civilization.

Keywords: culture, civilization, values, society, personality, education.

Литература

1. Бугров, Я. С. Дифференциальные уравнения. Кратные интегралы. Ряды. Функции комплексного переменного / Я. С. Бугров, С. М. Никольский // Высшая математика : учеб. для вузов : в 3 т. / под ред. В. А. Садовниченко. — М., 2004. — Т. 3. — П. 1.26.
2. Вернадский, В. И. Философские мысли натуралиста / В. И. Вернадский. — М. : Наука, 1988. — 520 с.
3. Делез, Ж. Что такое философия? / Ж. Делез, Ф. Гваттари ; пер. с фр. и послесл. С. Н. Зенкина. — М. : Ин-т экспериментальной социологии ; СПб. : Алетейя, 1998. — 288 с.
4. Кадыров, А. М. Культурология. Мировая и отечественная культура : учеб. пособие / А. М. Кадыров. — Уфа : УГАТУ, 2011. — 532 с.
5. Капица, С. П. Демографическая революция в России / С. П. Капица // Век глобализации. — 2008. — № 1. — С. 128—143.
6. Лосский, Н. О. История русской философии / Н. О. Лосский. — М. : Прогресс, 1994. — 460 с.
7. Маркузе, Г. Эрос и цивилизация. Одномерный человек : Исследование идеологии развитого индустриального общества / Г. Маркузе. — М. : АСТ, 2002. — 526 с.
8. Немов, Р. С. Психологический словарь / Р. С. Немов. — М. : ВЛАДОС, 2007. — 560 с.
9. Седов, Е. А. Взаимосвязь энергии, информации и энтропии в процессах управления и самоорганизации / Е. А. Седов // Информатика и управление. — М., 1985. — С. 31—45.
10. Сергиенко, Е. А. Функциональная асимметрия полушарий мозга / Е. А. Сергиенко, А. В. Дозорцева // Функциональная межполушарная асимметрия : хрестоматия. — М., 2004. — С. 219—257.

11. *Тейяр де Шарден, П.* Феномен человека / П. Тейяр де Шарден. — М. : Наука, 1987. — 240 с.
12. *Томпсон, Дж. М. Т.* Неустойчивости и катастрофы в науке и технике / Дж. М. Т. Томпсон. — М. : Мир, 1985. — 254 с.
13. *Федер, Е.* Фракталы / Е. Федер. — М. : Мир, 1991. — 254 с.
14. *Философия : энцикл. словарь / под ред. А. А. Ивина.* — М. : Гардарики, 2004. — 1072 с.

Е. И. Дворникова

Культурный потенциал образования в контексте проблемы формирования культурной идентичности и толерантности личности

В статье характеризуется современное состояние образования. Показано, что именно культурологическое образование как полифункциональный инструмент целенаправленного регулирования социальных процессов становится в современных условиях — условиях значительных перемен и неустойчивости общества — одним из наиболее эффективных средств формирования культурной идентичности и толерантности.

Ключевые слова: личность, образование, культура, идентичность, толерантность, ценности, гуманитарное знание.

Современное состояние общества характеризуется усилением социальной мобильности, миграции, резкими изменениями ценностных ориентиров. При этом во всех сферах отмечается повышение уровня межэтнической агрессии и культурной нетерпимости, религиозного и этнического экстремизма. Преодолеть эти кризисные явления путем только политических и экономических решений невозможно. Отсюда следует, что именно образование как полифункциональный инструмент целенаправленного регулирования социальных процессов становится в современных условиях — условиях значительных перемен и неустойчивости общества — одним из наиболее эффективных средств формирования новых отношений и норм поведения.

Решение задач, возникших в современном обществе, требует разных подходов к организации образовательного процесса, его направленности на решение проблем воспитания и развития человека, не только обладающего комплексом знаний и компетенций, но и способного проявить готовность к пониманию, сотрудничеству, критическому осмыслению суждений, основанных на моральных ценностях, что повышает антропологическую и этическую составляющие в решении проблем образования в целом.

В этой связи возникает необходимость выявления содержания и специфики ценностей и норм отечественной культуры и их актуализации в современной жизни. Это важнейшее условие обретения национально-культурной идентичности, ибо ценностно-нормативный пласт культуры является основным идентификационным ресурсом нации, разрушение которого ведет к расколу социума, утрате смысла существования человека и общества.

Можно сказать, что система образования с начала 1990-х гг. постоянно живет в состоянии кризиса. За этим явно просматривается кризис общества и государства, в котором законодательная база, моральная обстановка в социальных и производственных структурах, духовная ситуация в обществе деформированы, дегуманизированы и дезориентированы; нравственные ценности, презумпция невиновности человека чрезвычайно размыты, некорректны и неконкретны.

В системе педагогической деятельности обучение практически исключает духовно-нравственную сущность человека и ориентировано лишь на передачу максимального объема знаний, освоение технологий и потому вле-