

**КАРАГАНДИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**ОТЧЕТ**

**по результатам анкетирования**

**«ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ГЛАЗАМИ КОЛЛЕГ»**

**2019-2020 учебный год**

**Караганда 2020г.**

Центром менеджмента качества и аккредитации с 24.02.2020г. по 02.03.2020г. проведено анкетирование «Преподаватель глазами коллег» по рекомендации Министерства образования и науки РК.

**Цель анкетирования:** изучения профессиональных качеств коллег и восприятия коррупционных практик.

**Объект исследования** – штатный преподаватель.

Анкетирование проводилось анонимно, в электронном формате.

В ходе анкетирования респонденту необходимо выбрать 6 коллег, которые работают с ними на кафедре и имеют опыт работы в КарГТУ до 5 лет (2 человека); от 6-10 лет (2 человека); свыше 10 лет (2 человека). Всего 1 респондент заполнял анкету на 6 преподавателей.

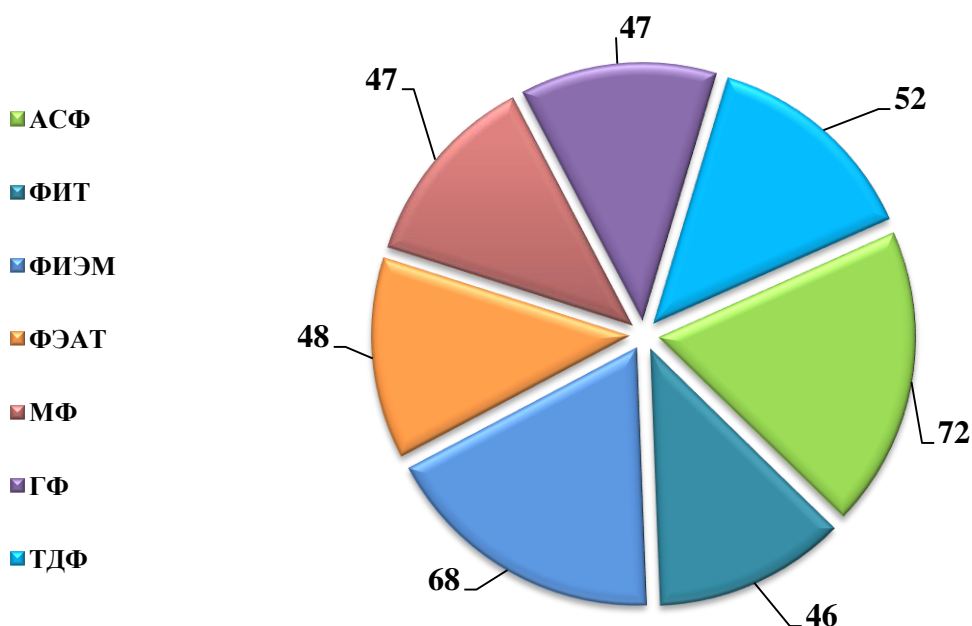
Анкета состояла из 14 вопросов, определяющих цели исследования.

В анкетировании применяются следующие сокращения:

- КарГТУ – Карагандинский технический государственный университет
- АСФ – Архитектурно - строительный факультет
- ФИТ – Факультет инновационных технологий
- ФИЭМ – Факультет инженерной экономики и менеджмента
- ФЭАТ – Факультет энергетики, автоматики и телекоммуникаций
- МФ – Машиностроительный факультет
- ГФ – Горный факультет
- ТДФ – Транспортно – дорожный факультет
- З.о - затрудняюсь ответить

**По результатам анкетирования были получены следующие данные:**

Участвовали в анкетировании – 380 ППС следующих факультетов:



**1. Занятия, проводимые коллегой, соответствуют высокому профессиональному уровню.**

Опыт работы	Варианты ответов	По вузу	Факультет						
			АСФ	ФИТ	ФИЭМ	ФЭАТ	МФ	ГФ	ТДФ
до 5 лет	Да	<b>90</b>	88,2	93,5	88,9	89,6	87,2	93,6	89,4
	Нет	<b>0,9</b>	0,7	0	4,4	0	1,1	0	0
	З.о.	<b>7,4</b>	10,4	5,4	6	7,3	9,6	6,4	6,8
	Другое	<b>1,6</b>	0,7	1,1	0,7	3,1	2,1	0	3,8
от 6-10 лет.	Да	<b>95,2</b>	92,4	95,7	94	93,8	99	93,7	98
	Нет	<b>0,5</b>	1,3	0	1,5	0	0	1	0
	З.о.	<b>4</b>	6,3	2,2	3	5,2		5,3	2
	Другое	<b>0,8</b>	0	2,1	1,5	1	1	0	0
свыше 10 лет	Да	<b>96,7</b>	97,2	96,7	92,6	94,8	99	97,9	99
	Нет	<b>0,3</b>	0,7	1	0,7	0	0	0	0
	З.о.	<b>2,7</b>	2,1	2,2	6,7	4,2	1	2,1	1
	Другое	<b>0,1</b>	0	0	0	1	0	0	0

**Ответы на вариант «другое»:**

Факультет	до 5 лет	от 6-10 лет	свыше 10 лет
<b>АСФ</b>	- средний	-	-
<b>ФИТ</b>	-	-	-
<b>ФИЭМ</b>	- Средний	- Не всегда - к среднему	
<b>ФЭАТ</b>	- маленький опыт; - достаточно высокому	- Достаточно высокому	- достаточно высокому
<b>МФ</b>	- Очень старателен, опыт приходит с годами; - Молодой преподаватель, очень старается, с годами накопит опыт.	-	-
<b>ГФ</b>	-	-	-
<b>ТДФ</b>	- Преподаватель старается проводить занятия на достаточно высоком уровне; - Из 100% можно поставить 80%; - малый стаж работы по дисциплинам, преподаваемым на кафедре; - средний.		

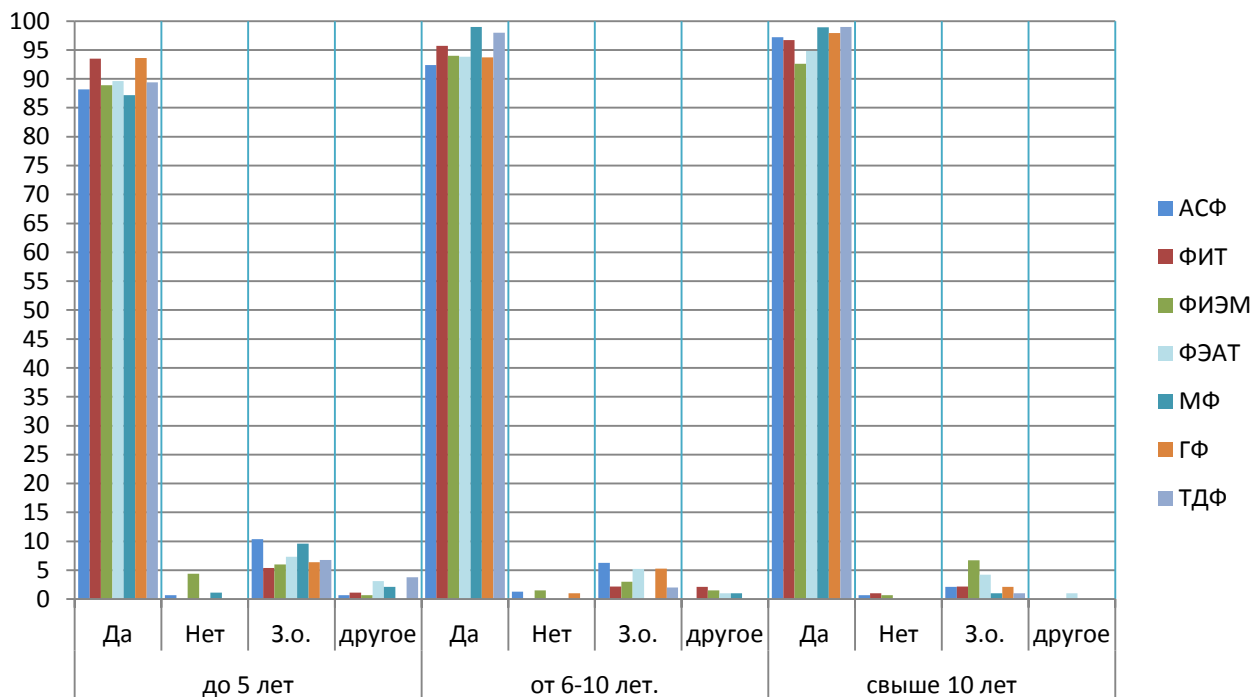


Рисунок 1. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 1 вопроса

Из диаграммы можно увидеть динамику роста показателей на всех факультетах, в зависимости от опыта работы. Чем выше опыта, тем преподавателями даны высокие оценки. Однако на факультете **ФИЭМ** этот показатель снизился у преподавателей, имеющих опыт работы свыше 10 лет. Наивысший балл среди факультетов по опыту работы «до 5 лет» на **ГФ** – 93,6% и **ФИТ** - 93,5% , «от 6 – 10 лет» на **МФ** - 99%, «свыше 10 лет» на **ТДФ** - 99% и **МФ** - 98,9%.

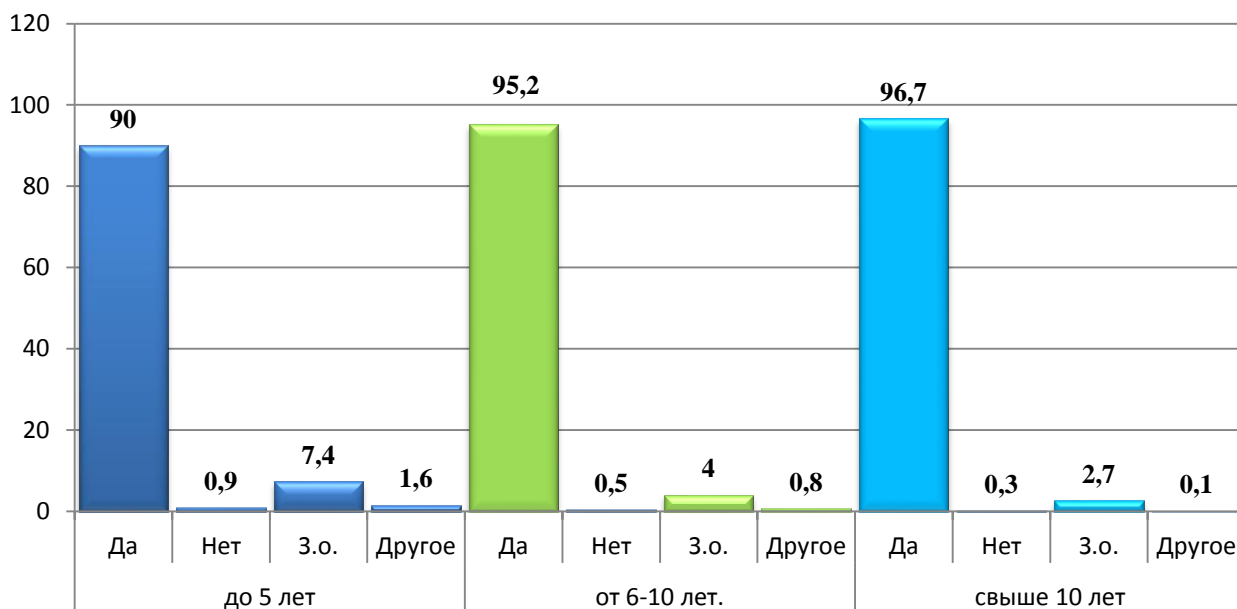


Рисунок 2. Общие показатели в целом по вузу по результатам 1 вопроса

По итогам вопроса «**Занятия, проводимые коллегой, соответствуют высокому профессиональному уровню**» доминировал ряд ответов «да». В том числе по опыту работы: до 5 лет – **90%**, от 6-10 лет – **95,2%**, свыше 10

лет – **96,7%**. Это свидетельствует на то, что чем больше опыта работы преподавателей, тем выше уровень профессионального преподавания. Среди ответов на вариант «**другое**» отметили, что преподаватели с опытом работы до 5 лет старательны, но в связи с тем, что небольшой опыт работы, занятия проводят на **среднем** уровне.

## **2. В полном объеме выполняет свои профессиональные обязательства?**

Опыт работы	Варианты ответов	По вузу	Факультет						
			АСФ	ФИТ	ФИЭМ	ФЭАТ	МФ	ГФ	ТДФ
до 5 лет	Да	<b>96,2</b>	96,5	96,7	92,6	97,9	93,6	97,9	98
	Нет	<b>0,2</b>	0	0	1,5	0	0	0	0
	Не всегда	<b>2</b>	2	0	4,4	1	3,2	1	2
	З.о.	<b>1,5</b>	1,5	2,2	1,5	1	3,2	1	0
	Другое	<b>0,1</b>	0	1,1	0	0	0	0	0
от 6-10 лет	Да	<b>96,7</b>	95,1	96,8	96,3	97	98,9	95,7	97,1
	Нет	<b>0,3</b>	0,7	0	0,7	0	0	0	1
	Не всегда	<b>1,2</b>	1,4	0	1,5	1	1,1	3,2	0
	З.о.	<b>1,5</b>	2,8	1	1,5	2	0	1	2
	Другое	<b>0,3</b>	0	2,2	0	0	0	0	0
свыше 10 лет	Да	<b>97</b>	96,5	95,7	94,8	95,9	100	97,9	99
	Нет	<b>1</b>	0,7	2,2	1,5	2,1	0	0	0
	Не всегда	<b>1</b>	0,7	1	2,2	1	0	1	1
	З.о.	<b>1</b>	2	1	1,5	1	0	1	0
	Другое	<b>0</b>	0	0	0	0	0	0	0

Ответы на вариант «**другое**»:

Факультет	до 5 лет	от 6-10 лет	свыше 10 лет
<b>АСФ</b>	- не всегда	-	-
<b>ФИТ</b>	-	-	-
<b>ФИЭМ</b>	-	-	-
<b>ФЭАТ</b>	-	-	-
<b>МФ</b>	-	-	-
<b>ГФ</b>	-	-	-
<b>ТДФ</b>	-	-	-

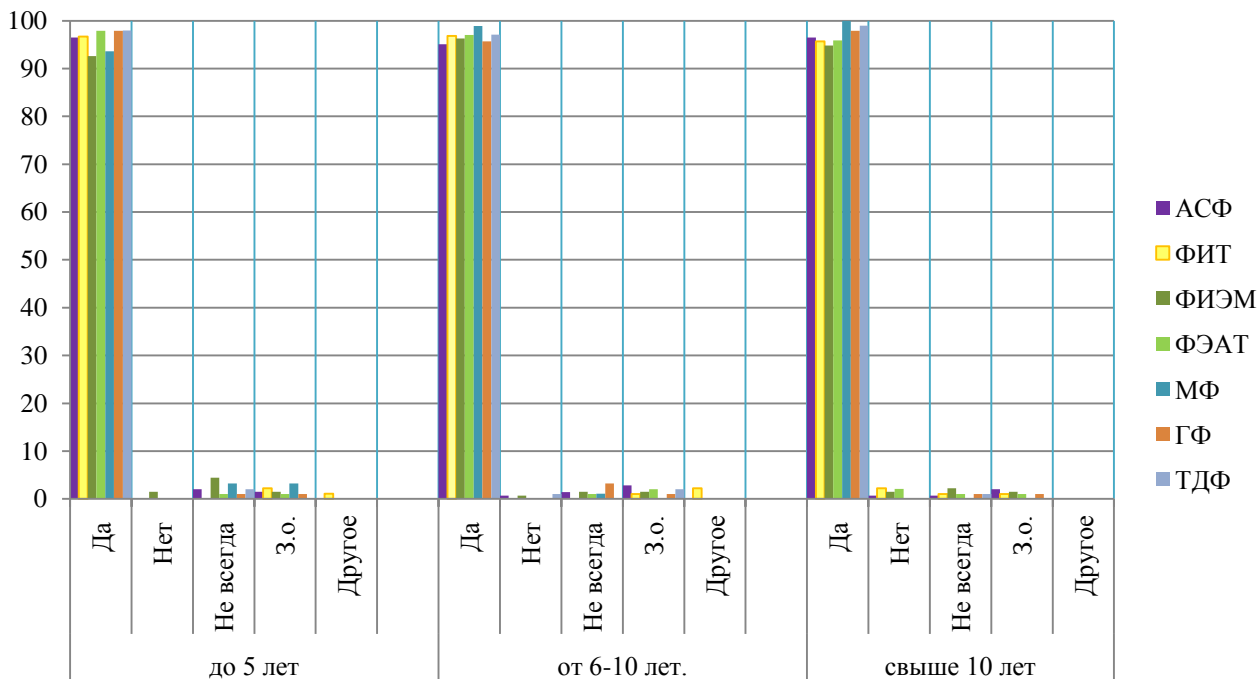


Рисунок 3. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 2 вопроса

Как видно из диаграммы, на всех факультетах получены положительные высокие оценки по всем уровням предоставленного опыта работы. Среди всех факультетов **МФ** и **ФИЭМ** показали наименьшие показатели среди преподавателей с опытом работы «до 5 лет», однако данные показатели на **МФ** среди преподавателей с опытом работы «от 6-10 лет» и «свыше 10 лет» продемонстрировали высокий уровень.

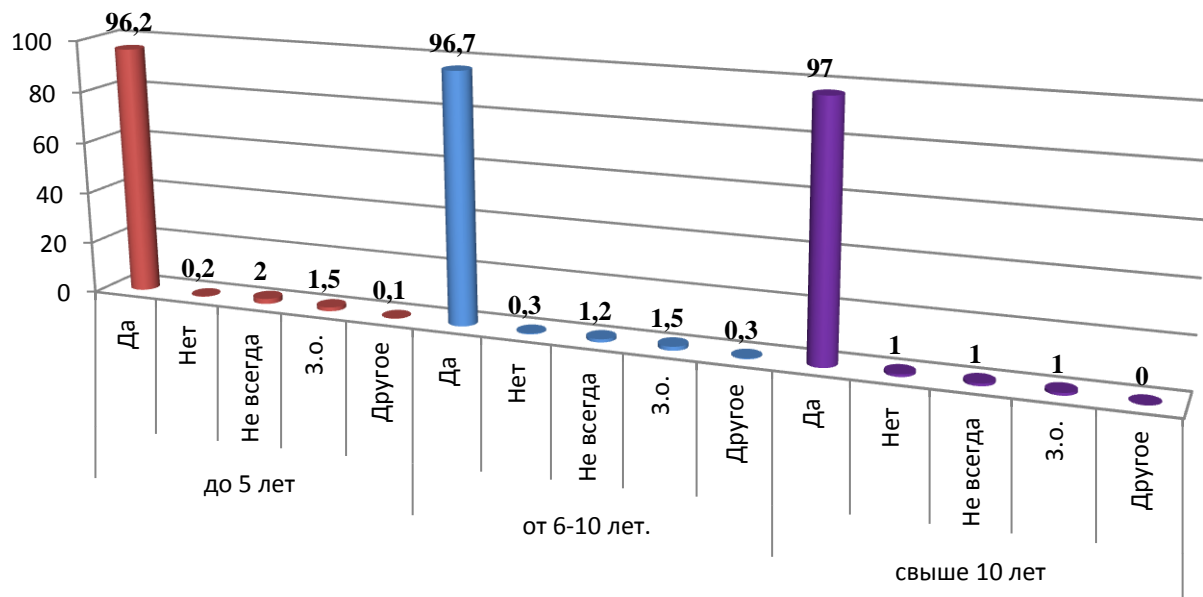


Рисунок 4. Общие показатели в целом по вузу по результатам 2 вопроса

Таким образом на вопрос «**В полном объеме выполняет свои профессиональные обязательства?**» по результатам исследования можно выделить более **96%** ответов «да» на всех факультетах. Лидирующие по оценке показатель у преподавателей с опытом работы «**свыше 10 лет**» - **97%**.

### 3. Своевременно выполняет профессиональные обязательства?

Опыт работы	Варианты ответов	По вузу	Факультет						
			АСФ	ФИТ	ФИЭМ	ФЭАТ	МФ	ГФ	ТДФ
до 5 лет	Да	<b>95,5</b>	95,1	95,7	91,2	98,9	95,7	95,7	96,1
	Нет	<b>0,6</b>	0	0	3	0	0	0	1
	Не всегда	<b>2,8</b>	2	2,2	4,4	1	3,2	4,3	2,9
	З.о.	<b>0,9</b>	2,8	1	1,4	0	1,1	0	0
	Другое	<b>0,1</b>	0	1	0	0	0	0	0
от 6-10 лет	Да	<b>96,2</b>	93,7	95,6	97	97,9	97,9	95,7	96
	Нет	<b>0,2</b>	0,7	1,1	0	0	0	0	0
	Не всегда	<b>1,6</b>	2	0	2,2	1	2,1	2,1	2
	З.о.	<b>1,6</b>	3,5	1,1	0,8	1	0	2,1	2
	Другое	<b>0,3</b>	0	2,2	0	0	0	0	0
свыше 10 лет	Да	<b>96,9</b>	95,1	97,8	94,8	96,9	98,9	98	97,1
	Нет	<b>0,3</b>	0,7	0	0,7	0	0	1	0
	Не всегда	<b>1,8</b>	0,7	1,1	4,4	2,1	1,1	0	2,9
	З.о.	<b>0,9</b>	3,5	1,1	0	1	0	1	0
	Другое	<b>0</b>	0	0	0	0	0	0	0

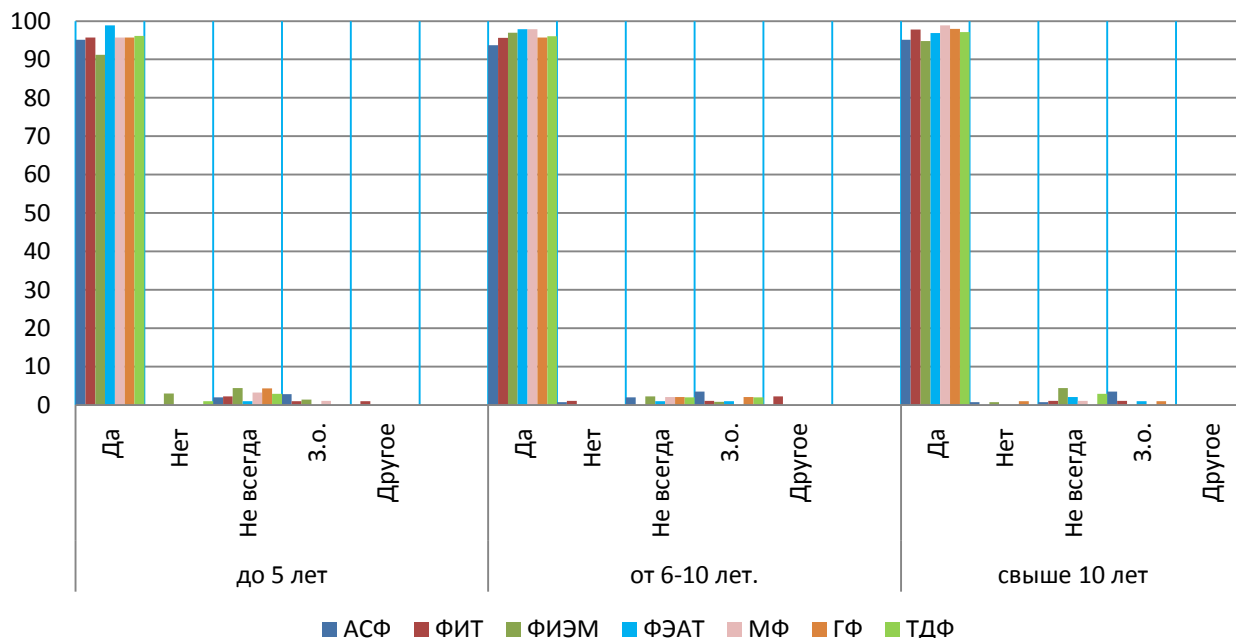


Рисунок 5. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 3 вопроса

Согласно полученным данным, отображенным на диаграмме наблюдается высокая динамика ответов «да». Среди всех наивысшие оценки:

- до 5 лет – ФЭАТ (98,9%), ТДФ (95,7%);
- от 6 до 10 лет – ФЭАТ (97,9%), МФ (97,9%);
- свыше 10 лет – МФ (98,9%) и ГФ (98%).

Так, при достаточно высоком уровне оценки качества профессиональных обязательств коллег, имеются ответы неудовлетворительной оценки данного качества. В том числе, выше всех уровень ответов «не всегда». Особенно этот показатель наблюдается на высоком уровне на **ФИЭМ** и **ГФ**. Однако, на **ГФ** при оценке преподавателей с опытом работы «свыше 10 лет» этот показатель сведен к «нулю». Среди всех больше всего «затруднились ответить» **АСФ**. Эти данные снижают точность полученных результатов, и побуждают раскрыть смысл нереализованных ответов.

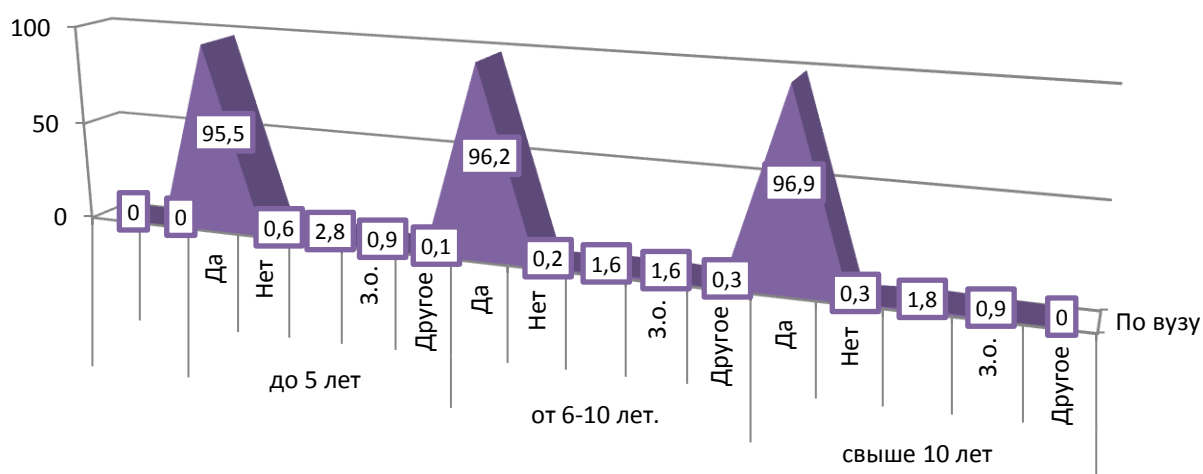


Рисунок 6. Общие показатели в целом по вузу по результатам 3 вопроса



Полученные результаты опроса, позволяют констатировать достаточно высокий уровень: по вузу более **95%** ответов составил вариант «да» и свидетельствуют о том, что преподаватели своевременно выполняют свои профессиональные обязательства.

#### 4. Принимает активное участие в научно - исследовательской работе кафедры, факультета, университета и т.д.?

Опыт работы	Варианты ответов	По вузу	Факультет						
			АСФ	ФИТ	ФИЭМ	ФЭАТ	МФ	ГФ	ТДФ
до 5 лет	Да	81,7	81,9	73,9	79,4	81,2	87,2	81,9	86,5
	Нет	3,2	3,5	3,3	11	1	0	1,1	2,9
	Не знаю	8,5	3,5	12	7,4	8,3	9,6	13,8	4,8
	З.О.	6,5	11,1	10,8	2,2	9,4	3,2	3,2	5,8
от 6-10 лет.	Да	89,4	86,8	89,1	90,4	90,6	91,5	87,2	90,4
	Нет	2	2,1	2,2	3,7	0	1,1	2,1	2,9
	Не знаю	5,8	4,2	4,3	4,4	7,3	7,4	6,4	6,4
	З.О.	2,8	6,9	4,3	1,5	2,1	0	4,2	1
свыше 10 лет	Да	92,3	90,3	91,3	93,4	91,7	91,5	96,8	91,2
	Нет	1,9	0	3,3	3,6	0	2,1	2,1	2
	Не знаю	2,5	3,5	3,3	1,5	1	5,3	1,1	2
	З.О.	3,3	6,2	2,1	1,5	7,3	1,1	0	4,8

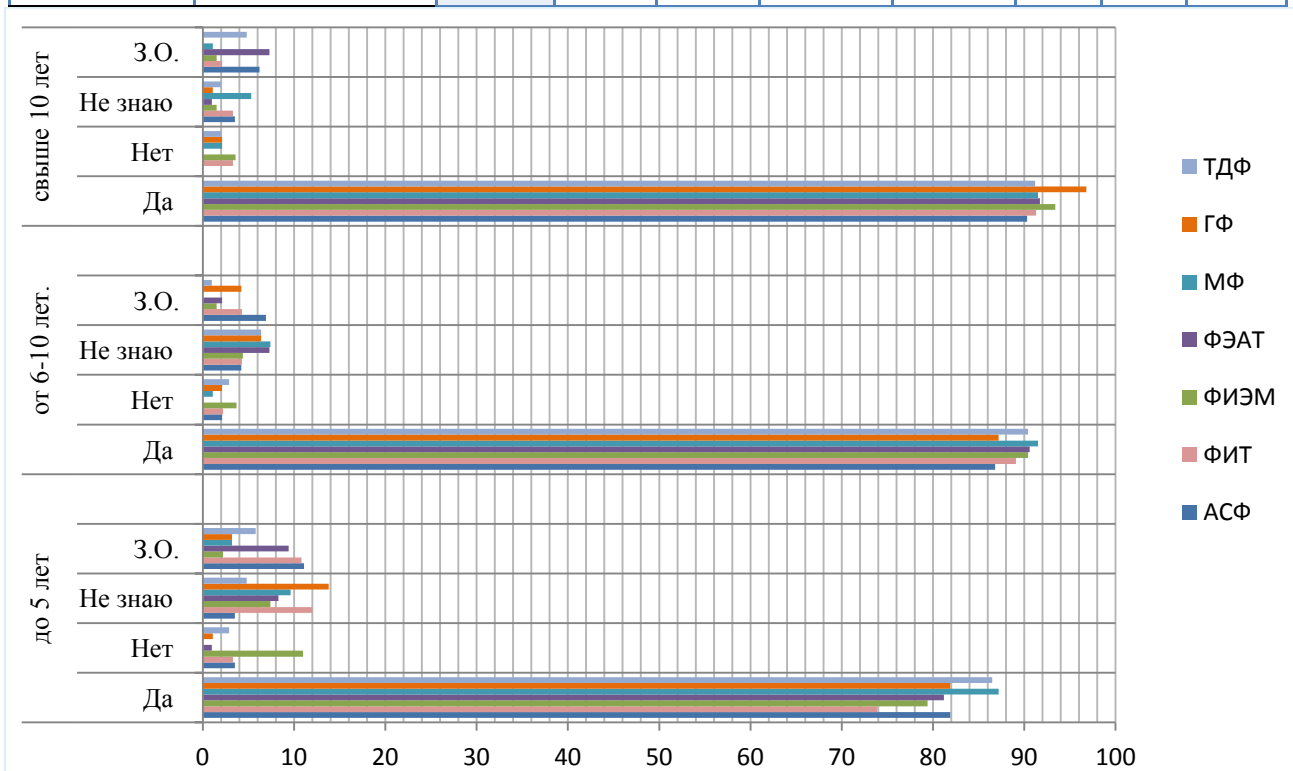


Рисунок 7. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 4 вопроса



до 5 лет	Да	<b>92,4</b>	86,1	94,5	89	98	90,4	92,5	96,1
	Нет	<b>1,1</b>	0,7	0	5,1	0	1,1	0	1
	Не знаю	<b>3,5</b>	7,6	3,3	2,2	1	6,4	4,3	0
	З.о.	<b>2,9</b>	5,6	2,2	3,7	1	2,1	3,2	2,9
от 6-10 лет.	Да	<b>95,2</b>	95,1	94,6	96,3	96,9	94,7	93,6	95,1
	Нет	<b>0,7</b>	0,7	0	2,2	0	0	0	1,9
	Не знаю	<b>2,2</b>	0	1	0,7	3,1	4,2	4,3	1,9
	З.о.	<b>1,9</b>	4,2	4,3	0,7	0	1,1	2,1	1
свыше 10 лет	Да	<b>94,1</b>	92,3	97,8	91,2	90,6	96,8	95,7	94,2
	Нет	<b>1,8</b>	1,4	1,1	5,1	4,2	0	1,1	0
	Не знаю	<b>2,4</b>	2,8	1,1	1,5	2,1	2,1	3,2	3,8
	З.о.	<b>1,7</b>	3,5	0	2,2	3,1	1,1	0	1,9

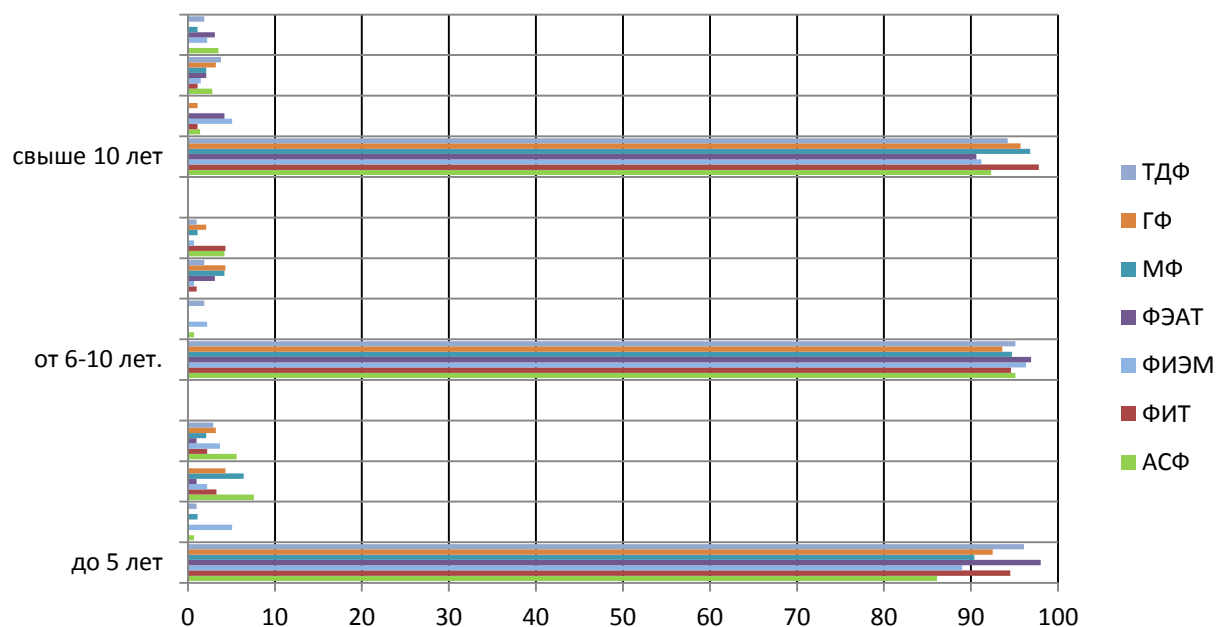


Рисунок 9. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 5 вопроса

В диаграмме (на рис. 9) установлен высокий уровень оценок (в преобладании «да») выставленных преподавателями за активное участие коллег в воспитательной работе кафедры, факультета, университета и т.д. Высокие оценки на всех факультетах по всем уровням опыта работы превышает **90%**, кроме факультетов **АСФ** и **ФИЭМ**. На этих факультетах показатели у преподавателей имеющих опыт работы «до 5 лет» несколько ниже. Среди отрицательных ответов на всех факультетах доминирует ответ «не знаю».

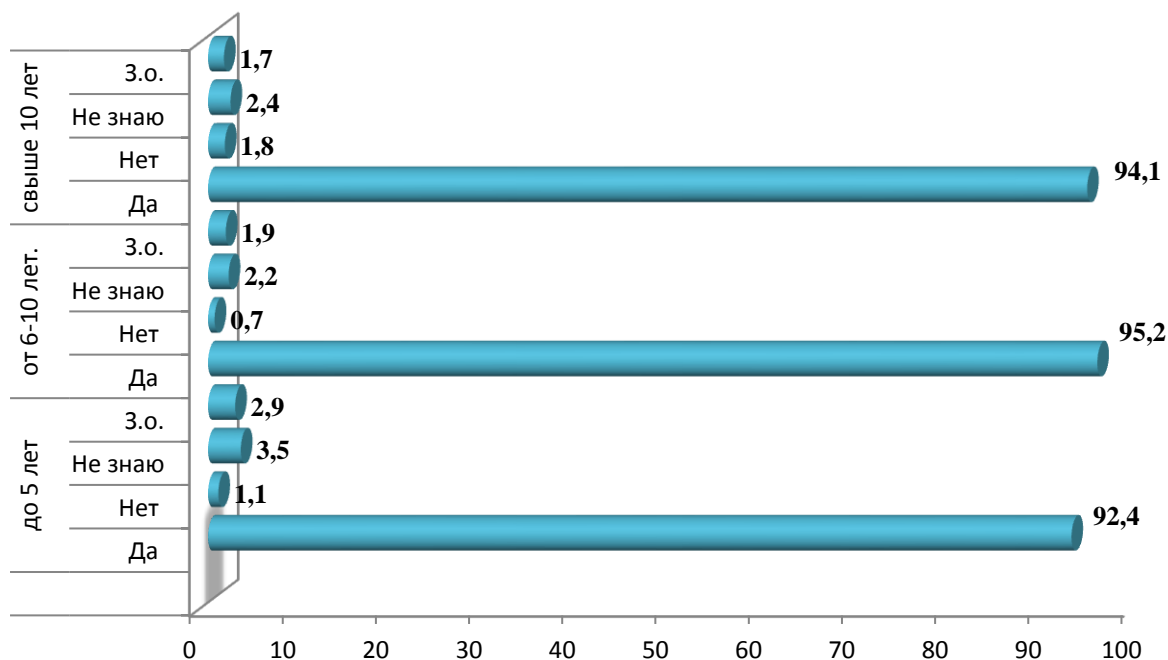


Рисунок 10. Общие показатели в целом по вузу по результатам 5 вопроса

Воспитательная работа наряду с учебно-методической и научной работой является важным аспектом в процессе обучения и формировании личности студента. Вместе с повышением образованности воспитательная работа способствует развитию у обучающегося чувства патриотизма, гражданской ответственности, человеческой ценности и любви к родине. Воспитание должно стоять не отдельным элементом вне учебного педагогического действия, а необходимой органической составляющей педагогической деятельности, интегрированной в общий процесс обучения и развития. В КарГТУ большая часть преподавателей принимают активное участие в воспитательной работе кафедры, факультета, университета и т.д. На это свидетельствует более **92%** по вузу положительных ответов преподавателей.

## 6. Возникали ли конфликты с коллегами и обучающимися?

Опыт работы	Варианты ответов	По вузу	Факультет						
			АСФ	ФИТ	ФИЭМ	ФЭАТ	МФ	ГФ	ТДФ
до 5 лет	Да	2,8	0,7	6,5	4,4	0	2,1	4,2	2
	Нет	93,5	92,4	89,1	91,2	97,9	93,6	94,7	96
	З.о.	3,4	6,9	3,3	4,4	2,1	4,3	1,1	2
	Другое	0,1	0	1	0	0	0	0	0
от 6-10 лет.	Да	2,9	2,1	2,2	2,2	1	5,3	6,4	1
	Нет	93,7	92,4	94,5	97,1	94,8	88,3	93,6	95,1

	З.о.	<b>3,1</b>	5,5	1,1	0,7	4,2	6,4	0	3,8
	Другое	<b>0,3</b>	0	2,2	0	0	0	0	0
<b>свыше 10 лет</b>	Да	<b>3,7</b>	2,8	6,5	5,9	3,1	1,1	5,3	1
	Нет	<b>93</b>	91,7	90,2	90,4	94,8	94,7	90,4	99
	З.о.	<b>3,3</b>	5,5	3,3	3,7	2,1	4,2	4,3	0
	Другое	<b>0</b>	0	0	0	0	0	0	0

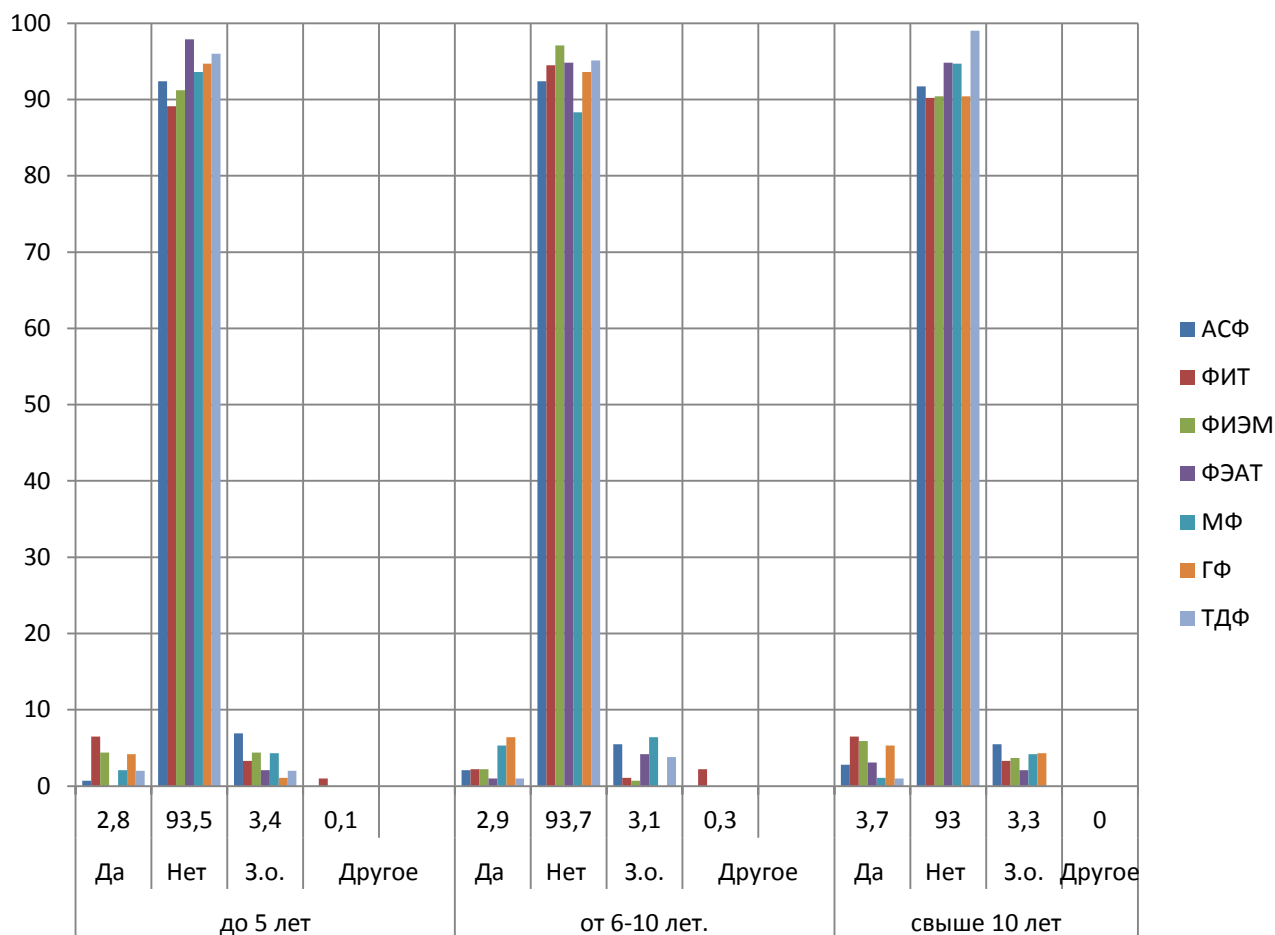


Рисунок 11. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 6 вопроса

Данная диаграмма доказывает отсутствие факта конфликта среди преподавателей и обучающимися. По факультетам:

- среди имеющих опыт работы «до 5 лет» наименьший процент положительных ответов «да» на **ФИТ - 89,1%**; наибольший на **ФЭАТ – 97,9%**.

- Среди имеющих опыт работы «от 6 - 10 лет» наибольший на **ФИЭМ – 97,1%**, наименьший на **МФ - 88,3%**,

- по опыту работы «свыше 10 лет» наибольший на **ТДФ – 99%**, наименьший **ФИЭМ – 90,4%**.

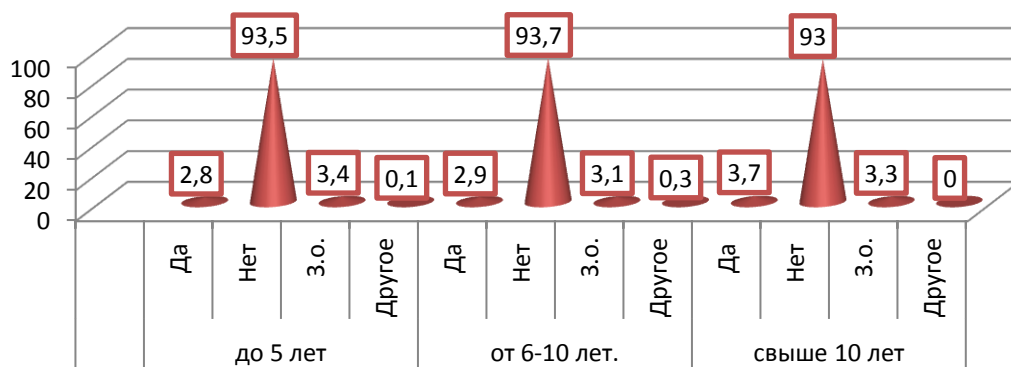


Рисунок 12. Общие показатели в целом по вузу по результатам 6 вопроса

В целом в вузе конфликты с коллегами и обучающимися возникали не более чем у 4% преподавателей. 93% ответов «нет» свидетельствует на обратное. По ответам можно судить, что конфликты возникают у преподавателей с опытом работы свыше 10 лет, так же у молодых преподавателей с опытом работы до 5 лет. Реже случаются у преподавателей от 6-10 лет. По своему психофизиологическому напряжению профессия педагога признана самой тяжелой, поэтому причины конфликтных ситуаций могут быть разными. Для управления конфликтами необходимо эффективно использовать различные методы управления конфликтами.

### 7. Участвует ли в создании/повышении благоприятного морально – психологического климата на кафедре?

Опыт работы	Варианты ответов	По вузу	Факультет						
			АСФ	ФИТ	ФИЭМ	ФЗАТ	МФ	ГФ	ТДФ
до 5 лет	Да	87,8	91	94,6	84,5	94,8	88,3	89,4	72,1
	Нет	6,5	0,7	0	10,3	4,2	6,4	2,1	22,1
	З.о.	5,2	8,3	4,3	5,2	0	5,3	8,5	4,8
	Другое	0,4	0	1,1	0	1	0	0	1
от 6-10 лет.	Да	87,9	90,3	90,2	89,7	88,5	92,5	94,7	69,2
	Нет	7,8	2,8	5,4	8	10,4	4,2	1	23
	З.о.	3,8	6,9	2,2	1,5	1	3,2	4,2	7,7
	Другое	0,4	0	2,2	0,7	0	0	0	0
свыше 10 лет	Да	87	91,7	89,1	87,5	85,4	92,5	91,5	71,1
	Нет	10,2	4,1	10,9	9,5	11,4	5,3	5,3	25
	З.о.	2,5	4,1	0	1,5	3,1	2,1	3,2	3,8
	Другое	0,2	0	0	1,5	0	0	0	0

Ответы на вариант «другое»:

Факультет	до 5 лет	от 6-10 лет	свыше 10 лет
-----------	----------	-------------	--------------

<b>АСФ</b>	-	-	-
<b>ФИТ</b>	-	-	-
<b>ФИЭМ</b>	-	- Не всегда	- Иницирует конфликтные ситуации с коллегами - Не всегда
<b>ФЭАТ</b>	- старается	-	
<b>МФ</b>	-	-	-
<b>ГФ</b>	-	-	-
<b>ТДФ</b>	- Поскольку человек новый, идет период адаптации		

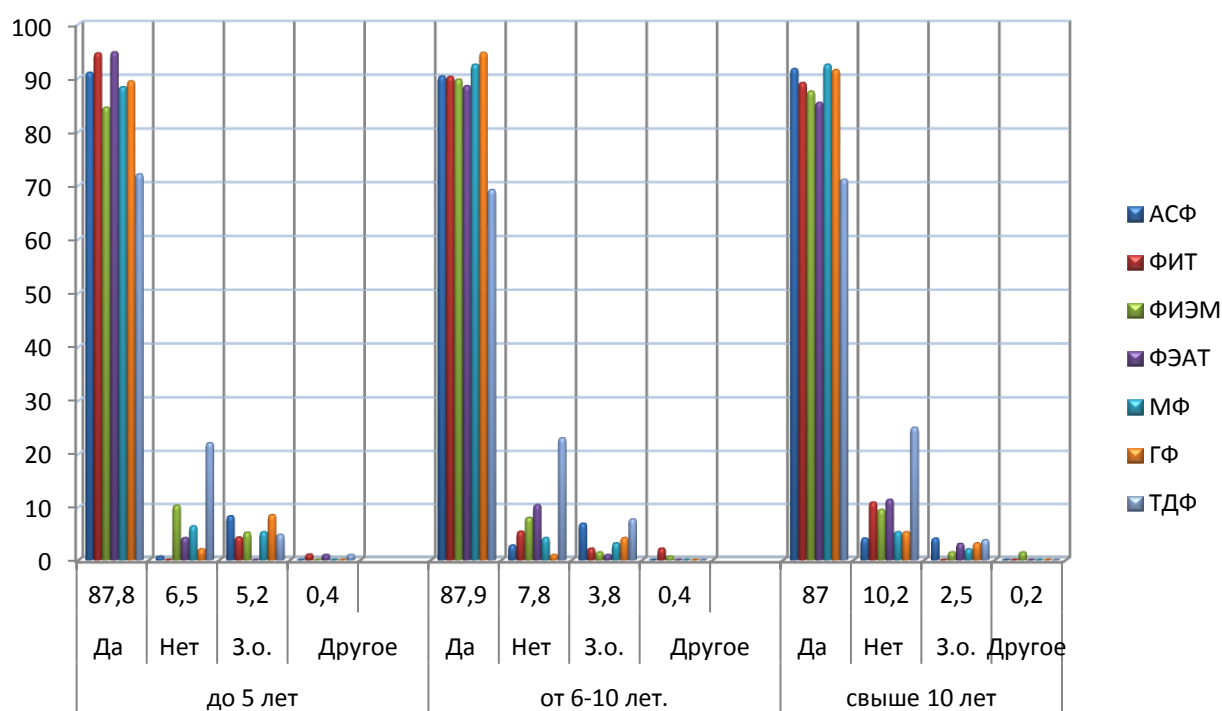


Рисунок 13. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 7 вопроса

По мониторингу, на вопрос позитивным является тот факт, что участие преподавателей в создании/повышении благоприятного морально – психологического климата на кафедре оценивается **хорошо**, хотя в показателях удовлетворённости имеются **«затруднительные ответы»**, что свидетельствует о несформированности мнений и суждений респондентов. Так же наличие варианта **«нет»** говорит о том что есть над чем работать при совершенствовании работы кафедр. Низкая сумма баллов в оценке среди всех опрошенных на **ТДФ, ФИЭМ** по всем уровням опыта работы и отчасти на **ФЭАТ**.

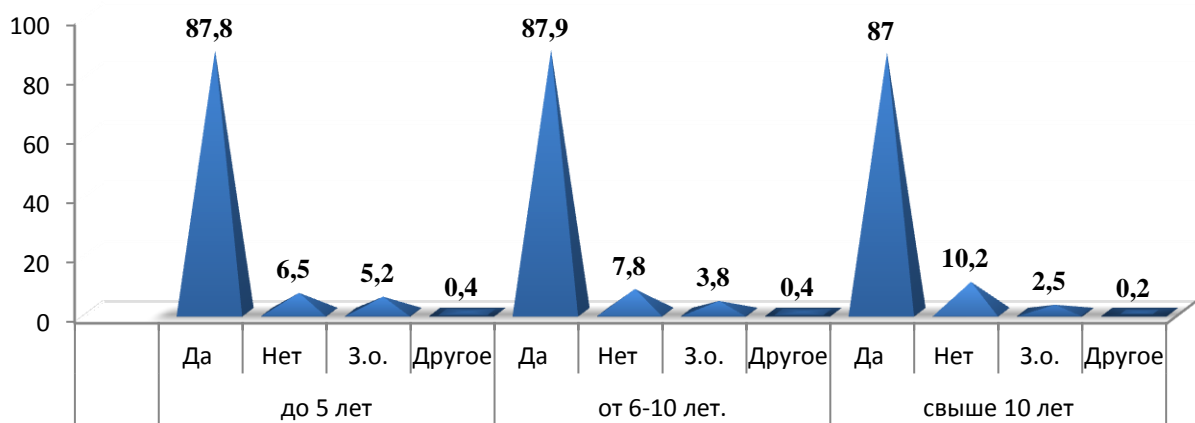


Рисунок 14. Общие показатели в целом по вузу по результатам 7 вопроса

Вопрос о социально-психологическом климате вуза, в котором концентрируется итог воспитательной работы коллектива, является наиболее емким показателем качества воспитательной работы в вузе. Социально-психологический климат вуза порой называют психологической атмосферой, моральным климатом и т. п. Изучение этого социального феномена для вуза является ключевым моментом. По результатам анкетирования уровень участия преподавателей в создании/повышении благоприятного морально – психологического климата на кафедре на хорошем уровне. Не более **87,9%** ответов состоит из ответа «да». Ответ «нет» больше указано у преподавателей с опытом работы «свыше 10 лет» – **10,2%**. Так же есть преподаватели выбравшие ответ «затрудняюсь ответить». Среди ответов кто выбрал ответ «другое» прокомментировали, что преподаватели с опытом работы до 5 лет в основном «стараются» и что у них «период адаптации», а преподаватели с опытом работы «свыше 10 лет» наоборот «Иницирует конфликтные ситуации с коллегами» и «не всегда» стараются создать благоприятный морально-психологический уровень. Решающее значение для создания нормального психологического климата в вузе, на кафедре, в студенческой группе имеет организация учебного процесса в целом, организация труда педагогов и студентов. Недостатки в организации труда создают негативное отношение у всех его участников.



**8. Использует ли свои профессиональные взаимоотношения с обучающимися в целях личной выгоды («приобретение монографий», «поручения личного характера», «использование транспорта» и т.п.)?**

Опыт работы	Варианты ответов	По вузу	Факультет						
			АСФ	ФИТ	ФИЭМ	ФЭАТ	МФ	ГФ	ТДФ
до 5 лет	Да	3,9	2,1	4,3	5,1	5,2	4,2	5,3	1
	Нет	93,1	94,4	91,3	90,4	94,8	93,6	92,5	95,1
	З.о.	2,9	3,4	4,3	4,4	0	2,1	2,1	3,8
от 6-10 лет.	Да	1,5	0	2,2	4,4	1	1,1	2,1	0
	Нет	95,4	93,7	94,6	94,1	96,9	97,9	94,7	96,1
	З.о.	3	6,3	3,3	1,5	2,1	1	3,2	3,8
свыше 10 лет	Да	1,4	0	1,1	1,5	5,2	0	2,1	0
	Нет	96,2	94,4	96,7	94,1	94,8	98,9	95,7	99
	З.о.	2,3	5,5	2,2	4,4	0	1,1	2,1	1

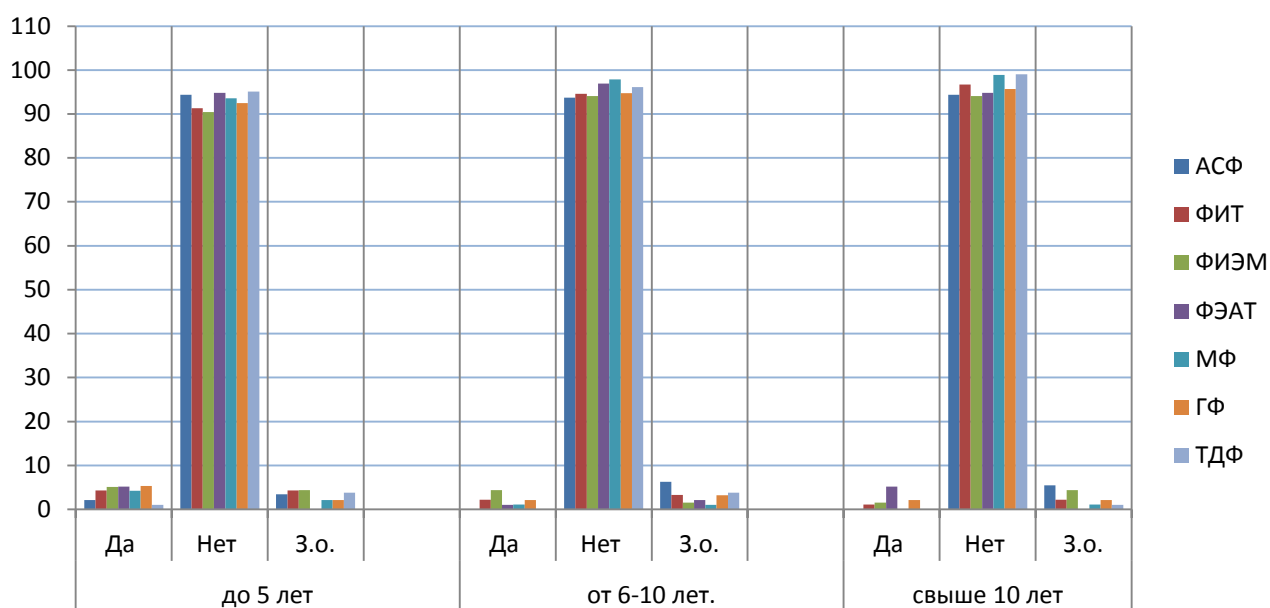


Рисунок 15. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 8 вопроса

Отображенные результаты на сравнительной диаграмме, несомненно радуют, так как показатели отрицающие факты **использования профессиональные взаимоотношения с обучающимися в целях личной выгоды преподавателями** на всех факультетах на высоком уровне. Так же из графика можно наблюдать динамику роста показателей, чем больше опыт работы, тем преподавателями даны высокие оценки. Но стоит отметить, что эта динамика упала у преподавателей, имеющих опыт работы «свыше 10 лет» на **ФЭАТ** на прежний уровень.

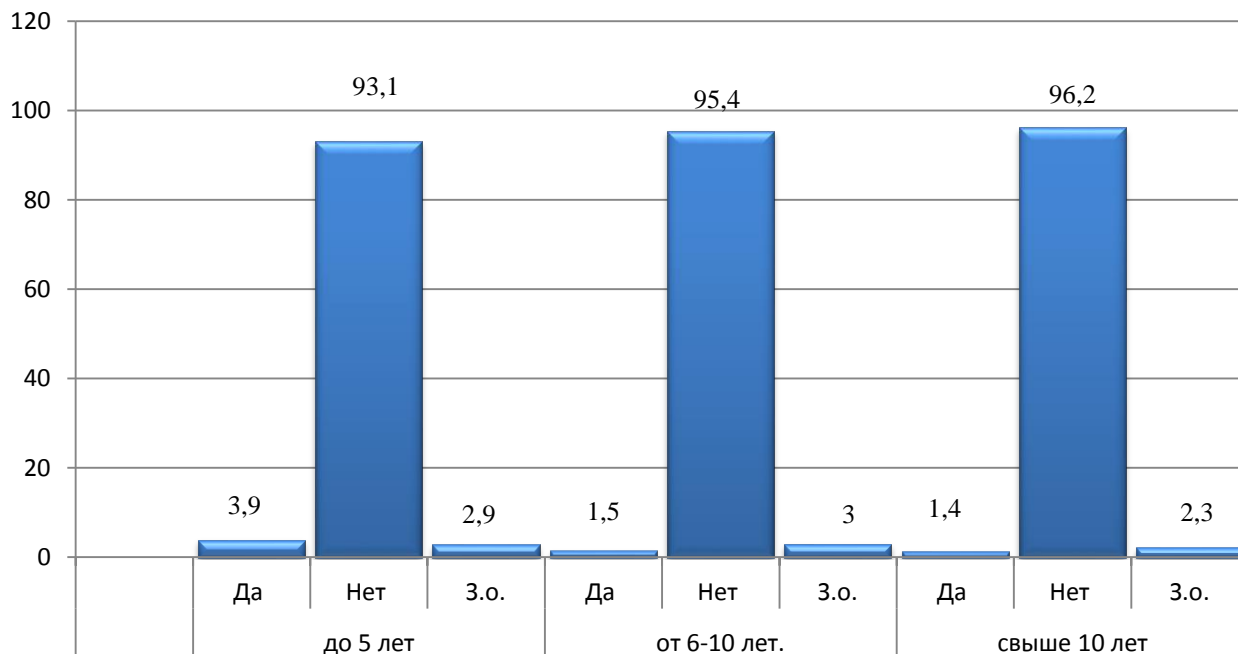


Рисунок 16. Общие показатели в целом по вузу по результатам 8 вопроса

Более **93%** ответов «нет» свидетельствуют о том, что преподаватели не используют свои профессиональные отношения с обучающимися за личную пользу ("приобретение монографий", "задания личного характера", "эксплуатация транспорта" и др.). Этот показатель наблюдается на высоком уровне у преподавателей с опытом работы свыше 10 лет – 96,2%.

**9. Допускает ли во взаимоотношениях с обучающимися нарушение этических норм? (факты неправомερных действий (принятия денежного вознаграждения и т.п.) при оценке знаний студентов?)**

Опыт работы	Варианты ответов	По вузу	Факультет						
			АСФ	ФИТ	ФИЭМ	ФЭАТ	МФ	ГФ	ТДФ
до 5 лет	Да	<b>0,4</b>	0	1,1	0	0	0	2,1	0
	Нет	<b>96,1</b>	96,5	95,6	91,2	100	98,9	94,7	96,1
	З.о.	<b>3,4</b>	3,5	3,3	8,8	0	1,1	3,2	3,8
от 6-10 лет.	Да	<b>0,5</b>	0	1,1	0,7	0	0	2,1	0
	Нет	<b>96,5</b>	93,7	95,6	97	100	97,9	96,8	94,2
	З.о.	<b>3</b>	6,3	3,3	2,3	0	2,1	1,1	5,8
свыше 10 лет	Да	<b>0,7</b>	0	1,1	0,7	1	0	2,1	0
	Нет	<b>96,7</b>	95,8	96,7	94,1	98	98,9	95,7	98,1
	З.о.	<b>2,5</b>	4,2	2,2	5,1	1	1,1	2,1	1,9

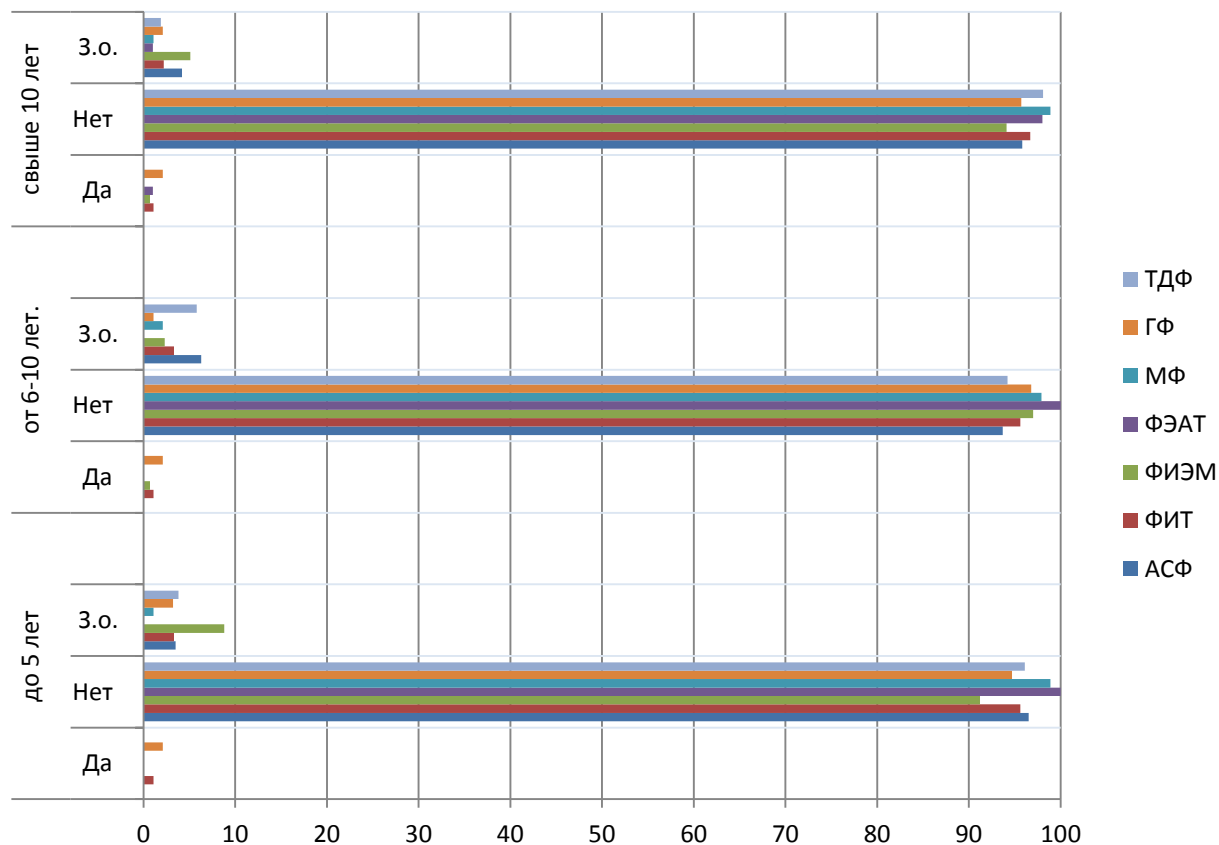


Рисунок 17. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 9 вопроса

При анализе ответов на 9 вопрос наблюдается отличная картина. Уровень показателей ответа «да» на низком уровне. Среди ответов «нет» наивысшие показатели примечается на факультетах **ФЭАТ** и **МФ**. Значительный процент респондентов, «затруднившихся» дать ответ на этот вопрос, объясняется, по всей видимости, общей неопределенностью ситуации.

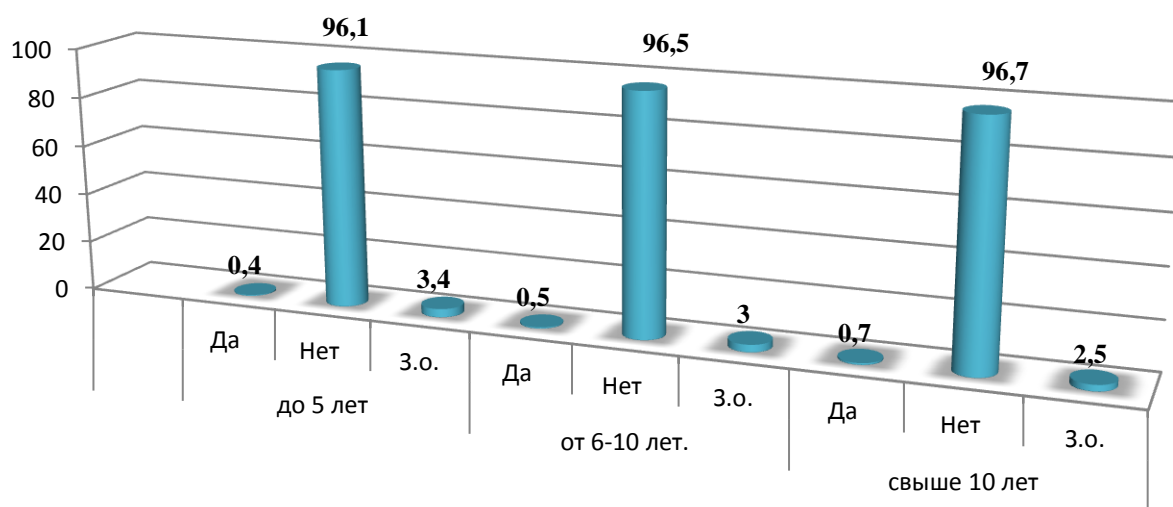


Рисунок 18. Общие показатели в целом по вузу по результатам 9 вопроса

В вузе в взаимоотношениях с обучающимися нарушение этических норм (факты неправомерных действий (принятия денежного вознаграждения и т.п.) при оценке знаний студентов - не выявлено. Более **96%** ответов состоит из ответов «нет».

**10. Вступает ли коллега в сговор (выполнение любой оцениваемой работы за обучающегося (как за определенную плату, так и безвозмездно)?**

Опыт работы	Варианты ответов	По вузу	Факультет						
			АСФ	ФИТ	ФИЭМ	ФЭАТ	МФ	ГФ	ТДФ
до 5 лет	Да	0,7	0	1,1	0,7	0	0	3,2	0
	Нет	91,6	94,4	88	88,2	92,7	96,8	92,5	88,5
	Не знаю	6	2,1	7,6	7,3	7,3	3,2	3,2	11,5
	З.о.	1,6	3,5	3,3	3,7	0	0	1,1	0
от 6-10 лет.	Да	0,6	0	0	2,2	0	0	2,1	0
	Нет	93,7	93,7	91,3	92,6	97,9	96,8	92,5	91,3
	Не знаю	3,1	0	4,3	4,4	2,1	2,1	4,2	4,8
	З.о.	2,5	6,3	4,3	0,7	0	1,1	1,1	3,8
свыше 10 лет	Да	0,5	0	1,1	0	0	0	2,1	0
	Нет	96	95,8	94,6	95,6	96,9	97,9	95,7	96,1
	Не знаю	2,4	0,7	4,3	2,9	3,1	2,1	1,1	2,9
	З.о.	1	3,5	0	1,5	0	0	1,1	1

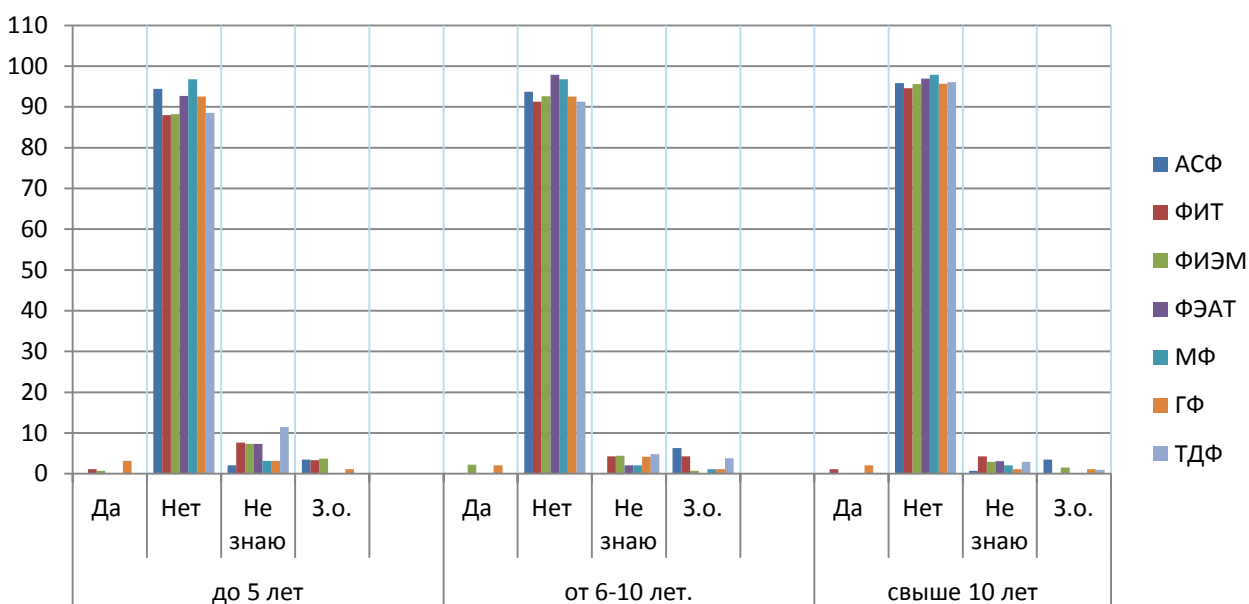


Рисунок 19. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 10 вопроса

Следуя показателям, отражённым в диаграмме можно подтвердить положительную тенденцию ответов на всех факультетах. Высокие коэффициенты на **МФ** и отчасти на **ФЭАТ**, также можно отметить **АСФ**, показавший хороший результат среди преподавателей со стажем работы «до 5 лет». Стоит акцентировать внимание на то, что почти на всех факультетах есть небольшая % доля варианта ответа «не знаю».

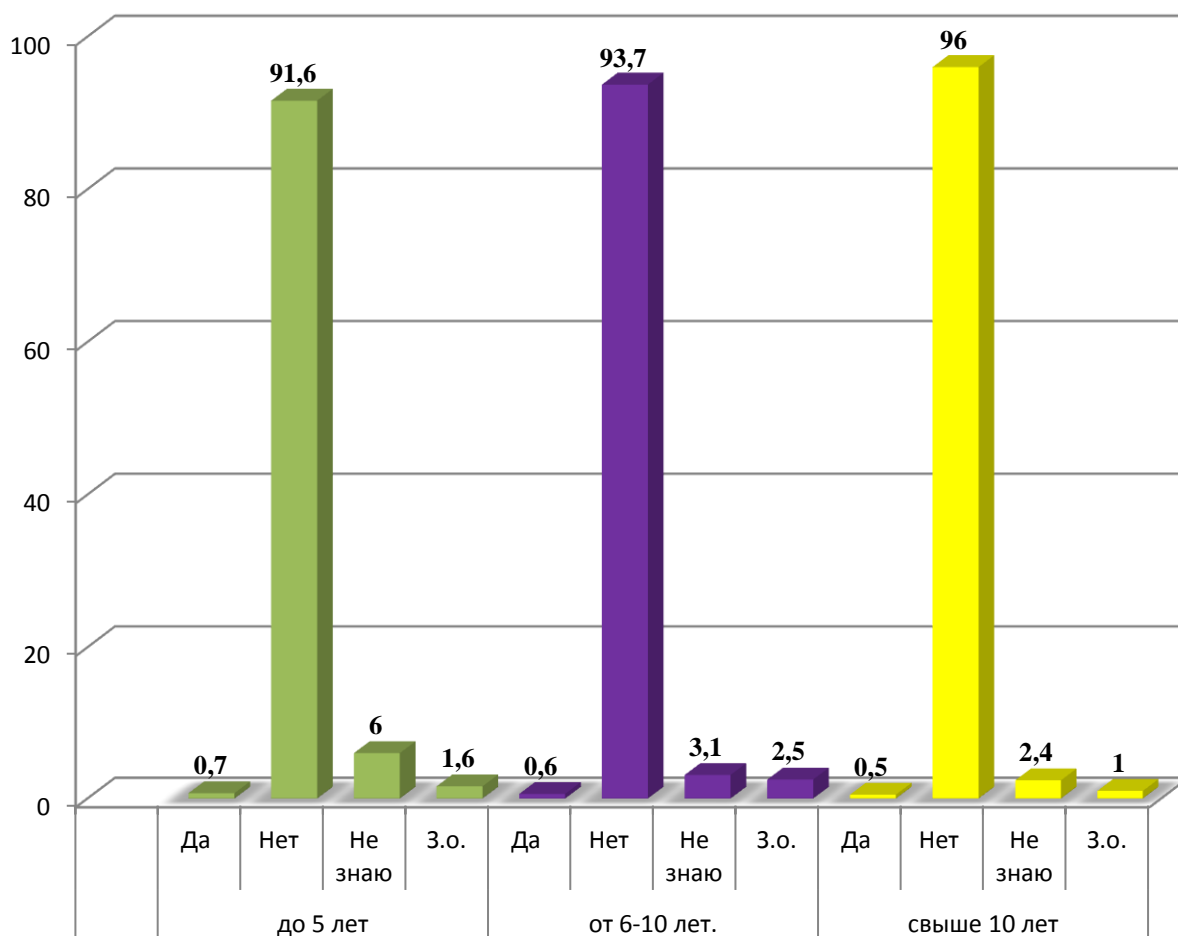


Рисунок 20. Общие показатели в целом по вузу по результатам 10 вопроса

Результаты анкетирования по данному вопросу в полне удовлетворительны. В стговор вступают очень малая часть преподавателей. По вузу получены более **91%** ответов «нет», но при этом присутствует ответ «не знаю» не более **6%**, также ответ «затрудняюсь ответить» - не более **2,5%**.

**11. Допускает ли неправомерный доступ к академической информации и ее распространению (передачи экзаменационного материала или ответов к ним; продажа или помощь в покупке готовых заданий и других академических работ)?**

Опыт работы	Варианты ответов	По вузу	Факультет						
			АСФ	ФИТ	ФИЭМ	ФЭАТ	МФ	ГФ	ТДФ
до 5 лет	Да	<b>0,5</b>	0	1,1	0,7	0	0	2,1	0
	Нет	<b>94</b>	94,4	92,4	92,6	96,9	95,7	93,6	92,3
	Не знаю	<b>4,3</b>	2,1	4,3	4,4	3,1	4,3	4,4	7,7
	З.о.	<b>1,1</b>	3,5	2,2	2,2	0	0	0	0
от 6-10 лет.	Да	<b>0,4</b>	0	0	0,7	0	0	2,1	0
	Нет	<b>94,6</b>	93	93,5	94,8	96,9	96,8	94,7	92,3
	Не знаю	<b>2,8</b>	0,7	2,2	3,7	3,1	2,1	1,1	6,7
	З.о.	<b>2,2</b>	6,3	4,3	0,7	0	1,1	2,1	1
свыше 10 лет	Да	<b>0,4</b>	0	1,1	0	0	0	2,1	0
	Нет	<b>96,8</b>	95,8	95,6	95,6	100	97,9	94,7	98,1
	Не знаю	<b>2</b>	0,7	3,3	3,7	0	2,1	2,1	1,9
	З.о.	<b>0,7</b>	3,5	0	0,7	0	0	1,1	0

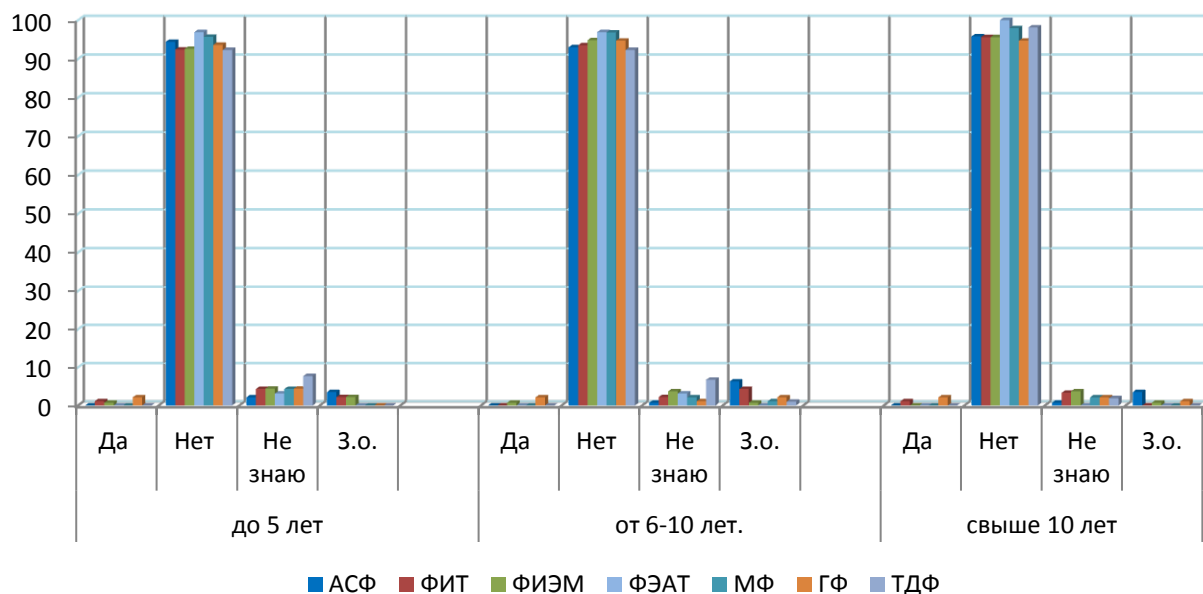


Рисунок 21. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 11 вопроса

На вышеуказанной сравнительной диаграмме данному вопросу респонденты дали наивысшие положительные оценки. В том числе можно выделить следующие факультеты: **ФЭАТ** и **МФ**. На этих факультетах представлены более высокие показатели, по сравнению с другими

факультетами. Среди ответов «затрудняюсь ответить» наиболее высокий показатель на факультете АСФ.

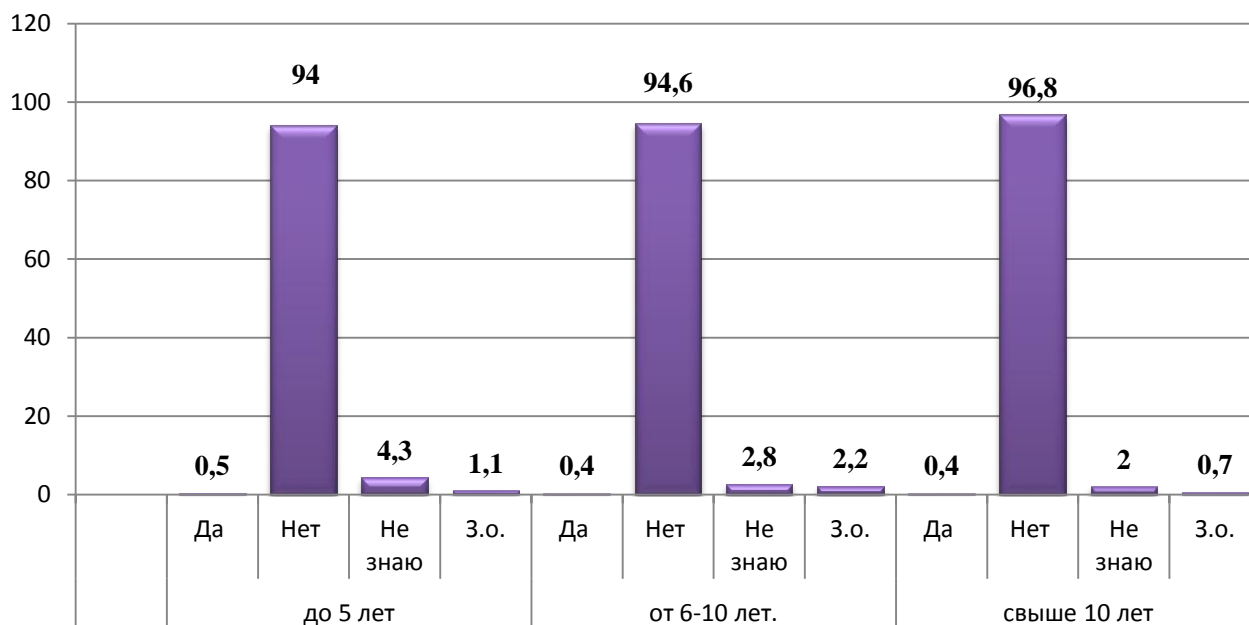


Рисунок 22. Общие показатели в целом по вузу по результатам 11 вопроса

Всего **0,4%** ответов «да» допускают неправомерный доступ к академической информации и ее распространению (передачи экзаменационного материала или ответов к ним; продажа или помощь в покупке готовых заданий и других академических работ). Ответы выше **94%** остановились на ответе «нет», что является положительным фактором.

## 12. Известны ли Вам факты изменения оценок коллегой в связи с предвзятостью к обучающемуся?

Опыт работы	Варианты ответов	По вузу	Факультет						
			АСФ	ФИТ	ФИЭМ	ФЭАТ	МФ	ГФ	ТДФ
до 5 лет	Да	0,4	0	1	0	0	0	2,1	0
	Нет	94,1	95,8	93,5	90,4	95,8	95,7	92,5	95,2
	Не знаю	4	2,8	3,3	4,4	4,2	4,3	4,2	4,8
	З.о.	1,4	1,4	2,2	5,1	0	0	1,1	0
от 6-10 лет.	Да	0,3	0	0	0	0	0	2,1	0
	Нет	94,1	93,7	94,6	93,4	95,8	96,8	92,5	92,3
	Не знаю	3,2	0	2,2	5,1	4,2	2,1	4,2	4,8
	З.о.	2,3	6,3	3,3	1,5	0	1,1	1,1	2,9
свыше 10 лет	Да	0,8	0,7	2,2	0	1	0	0	2,1
	Нет	95,3	95,8	93,5	93,4	97,9	96,8	97,1	92,5

	Не знаю	2,7	0	4,3	5,1	1	3,2	2	3,2
	З.о.	1,1	3,5	0	1,5	0	0	0,9	2,1

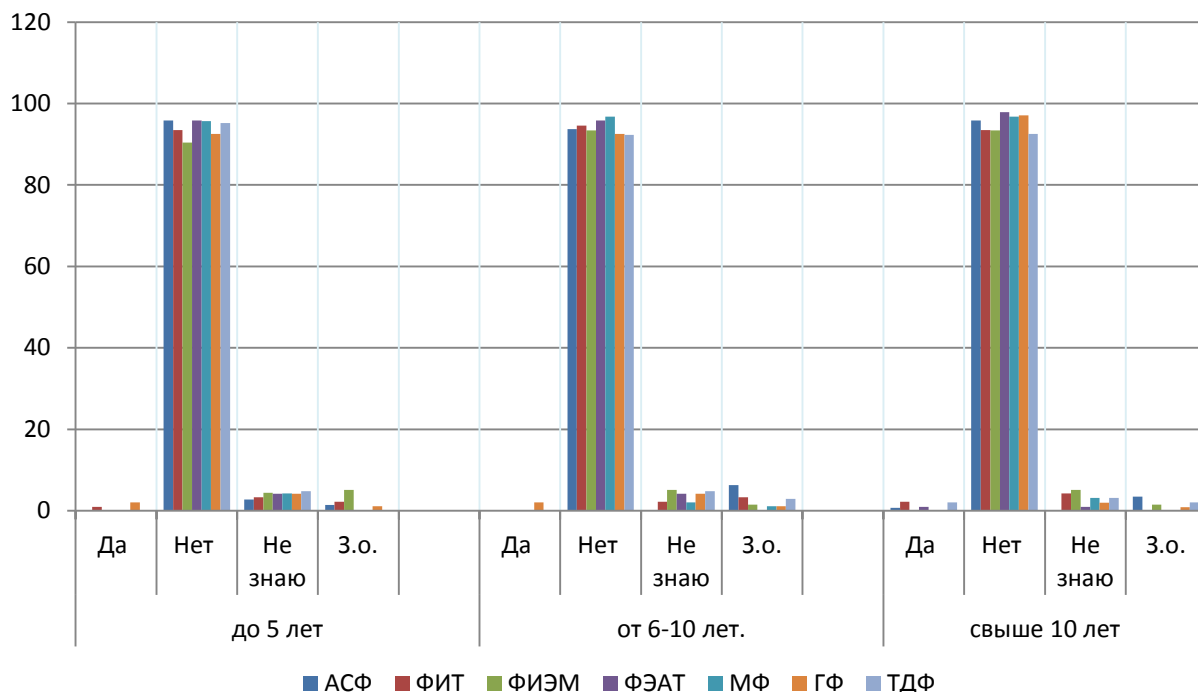


Рисунок 23. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 12 вопроса

На данный вопрос также даны отличные оценки со стороны опрошенных. Количество положительных показателей значительно превышает количество отрицательных показателей. Наиболее высокий показатель среди преподавателей с опытом работы «до 5 лет» на факультетах: **АСФ, ФЭАТ, МФ**. С опытом работы «от 6-10 лет» на **МФ**, также с опытом работы «свыше 10 лет» на факультетах: **ФЭАТ и ГФ**.

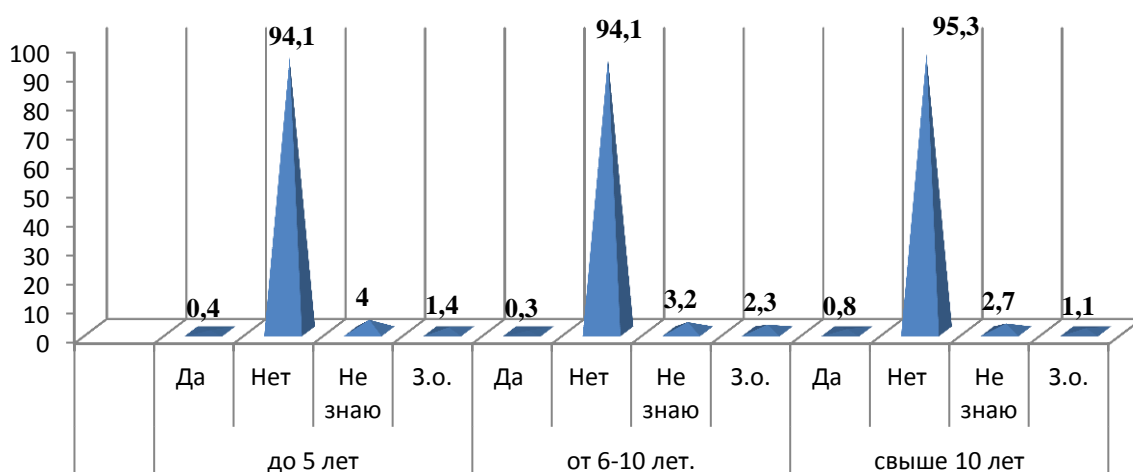


Рисунок 24. Общие показатели в целом по вузу по результатам 12 вопроса

Таким образом по данному вопросу более **94%** ответов состоят из ответа «нет». Если сравнить по опыту работы: до 5 лет и от 6-10 лет – **94,1%**, свыше



10 лет – **95,3%**. Эти показатели подтверждают, что факт изменения оценок коллегой в связи с предвзятостью к обучающемуся отсутствует.

**13. Объективность оценивания коллегой текущих, промежуточных и итоговых достижений обучающихся соответствует .....уровню.**

Опыт работы	Варианты ответов	По вузу	Факультет						
			АСФ	ФИТ	ФИЭМ	ФЭАТ	МФ	ГФ	ТДФ
до 5 лет	Высокому	<b>47,4</b>	58,3	58,7	44,1	53,1	23,4	52,1	42,3
	Достаточно высокому	<b>40,7</b>	31,2	28,3	38,2	38,5	57,4	40,4	51
	Среднему	<b>7,8</b>	4,2	5,4	13,2	7,3	12,8	5,3	6,7
	Низкому	<b>0,3</b>	0,7	0	0	0	0	1,1	0
	З.О.	<b>3,7</b>	5,5	7,6	4,4	1	6,4	1,1	0
от 6-10 лет.	Высокому	<b>61,5</b>	65,3	69,6	55,9	72,9	50	62,8	53,8
	Достаточно высокому	<b>31,7</b>	27,8	21,7	33,8	25	41,5	29,8	42,3
	Среднему	<b>4</b>	1,4	3,3	8,1	2,1	6,4	4,2	2,9
	Низкому	<b>0,2</b>	0,6	0	0	0	0	1,1	0
	З.О.	<b>2,5</b>	4,9	5,4	2,2	0	2,1	2,1	1
свыше 10 лет	Высокому	<b>72,7</b>	76,4	78,3	64,7	84,4	64,9	87,2	52,9
	Достаточно высокому	<b>23,1</b>	20,8	17,4	25,7	12,5	28,7	10,6	46,1
	Среднему	<b>2,4</b>	0	4,3	5,1	2,1	3,2	2,1	0
	Низкому	<b>0,3</b>	1,4	0	0,7	0	0	0	0
	З.О.	<b>1,5</b>	1,4	0	3,7	1	3,2	0	1

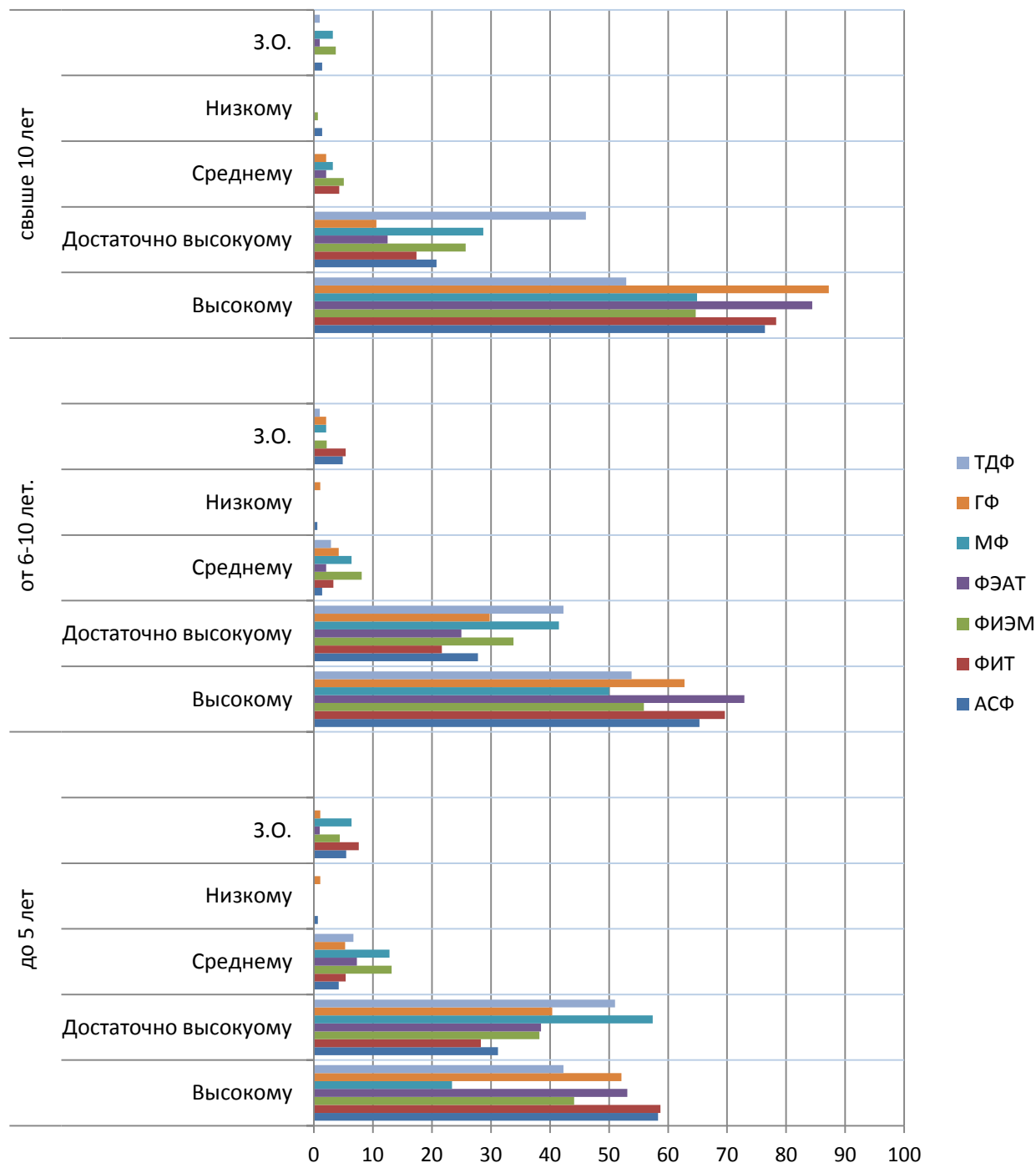


Рисунок 25. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 13 вопроса

На диаграмме полученной по результатам данного вопроса практически большинство оценок получены на вариантах ответов **«высокому»** и **«достаточно высокому»**. Наименьшие показатели получены среди преподавателей имеющих опыт работы **«до 5»** и **«от 6-10 лет»** на **МФ**. Среди преподавателей имеющих опыт работы **«свыше 10 лет»** на **ТДФ**.

Диаграмма показывает, что с увеличением опыта работы увеличивается диапазон данных перечисленных положительных результатов и уменьшается **«средний»** ответ. При этом не исключается наличие ответа **«затрудняюсь ответить»** и малая доля показателей **«низкому»**.

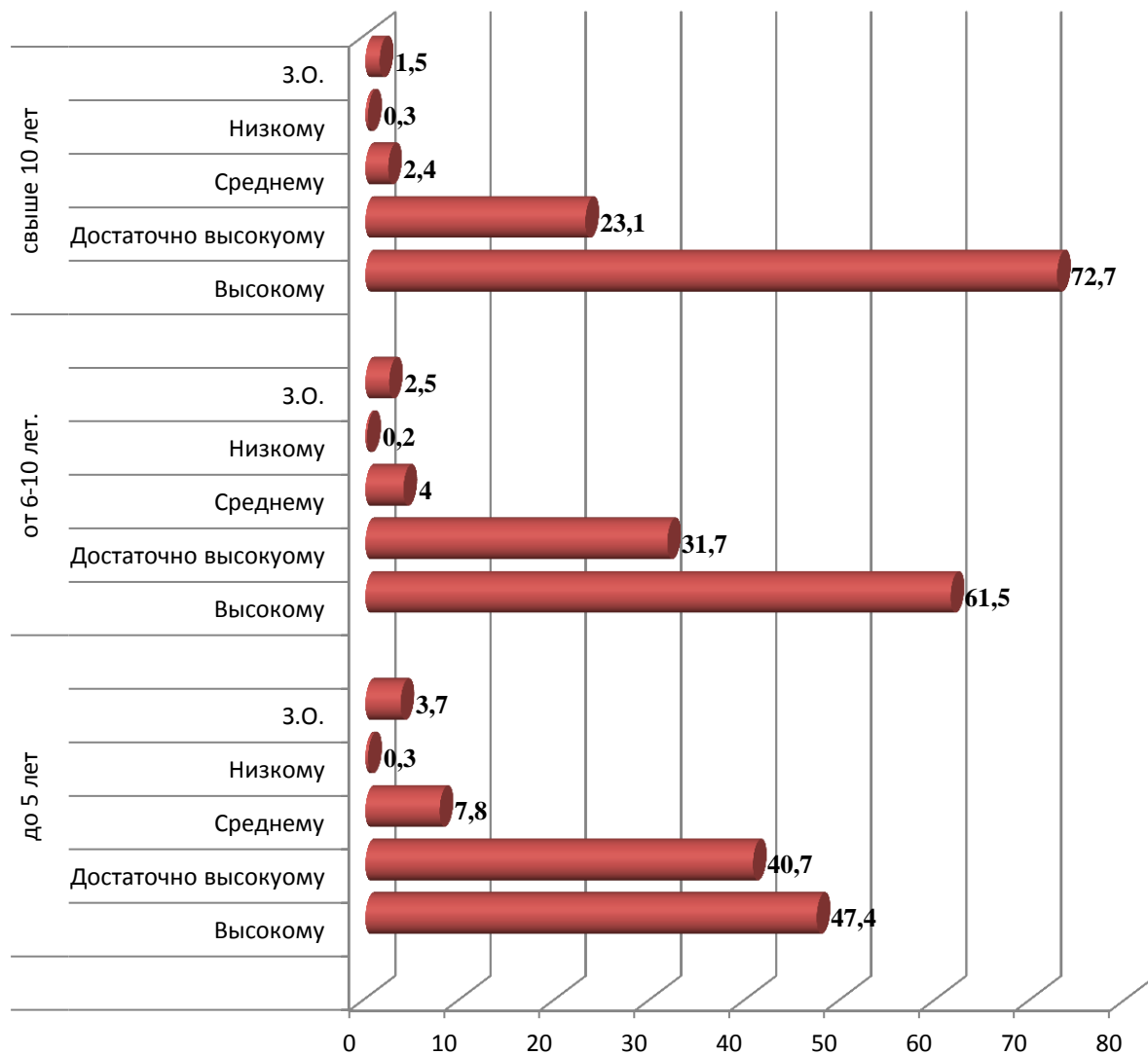


Рисунок 26. Общие показатели в целом по вузу по результатам 13 вопроса

Проблема контроля и оценки знаний студентов является важной составляющей процесса обучения. По результатам анкетирования оценивания текущих, промежуточных и итоговых достижений обучающихся в КарГТУ соответствует **высокому** уровню. В итоге, чем выше опыт работы преподавателей, тем объективнее будет уровень оценки студентов. На это свидетельствуют следующие оценки:

- с опытом работы «до 5 лет» - 47,4%;
- с опытом работы «от 6 – 10 лет » - 61,5%;
- с опытом работы «свыше 10 лет» - 72,7%.

**14. Прилагает ли усилия для повышения престижа профессии преподавателя, обеспечивая качественное образование для обучающихся?**

Опыт работы	Варианты ответов	По вузу	Факультет						
			АСФ	ФИТ	ФИЭМ	ФЭАТ	МФ	ГФ	ТДФ
до 5 лет	Да	<b>92,6</b>	91	92,4	88,2	94,8	91,5	97,9	92,3
	Нет	<b>1,5</b>	0,7	1,1	6,6	2,1	0	0	0
	З.о.	<b>5,9</b>	8,3	6,5	5,1	3,1	8,5	2,1	7,7
от 6-10 лет.	Да	<b>94</b>	92,4	94,6	94,8	94,8	92,5	94,7	94,2
	Нет	<b>0,7</b>	0,7	0	3	0	0	1,1	0
	З.о.	<b>5,3</b>	6,9	5,4	2,2	5,2	7,4	4,2	5,8
свыше 10 лет	Да	<b>95</b>	93,7	96,7	93,4	96,9	90,4	97,9	96,1
	Нет	<b>1</b>	1,4	0	2,9	0	2,1	0	1
	З.о.	<b>3,9</b>	4,9	3,3	3,7	3,1	7,4	2,1	2,9

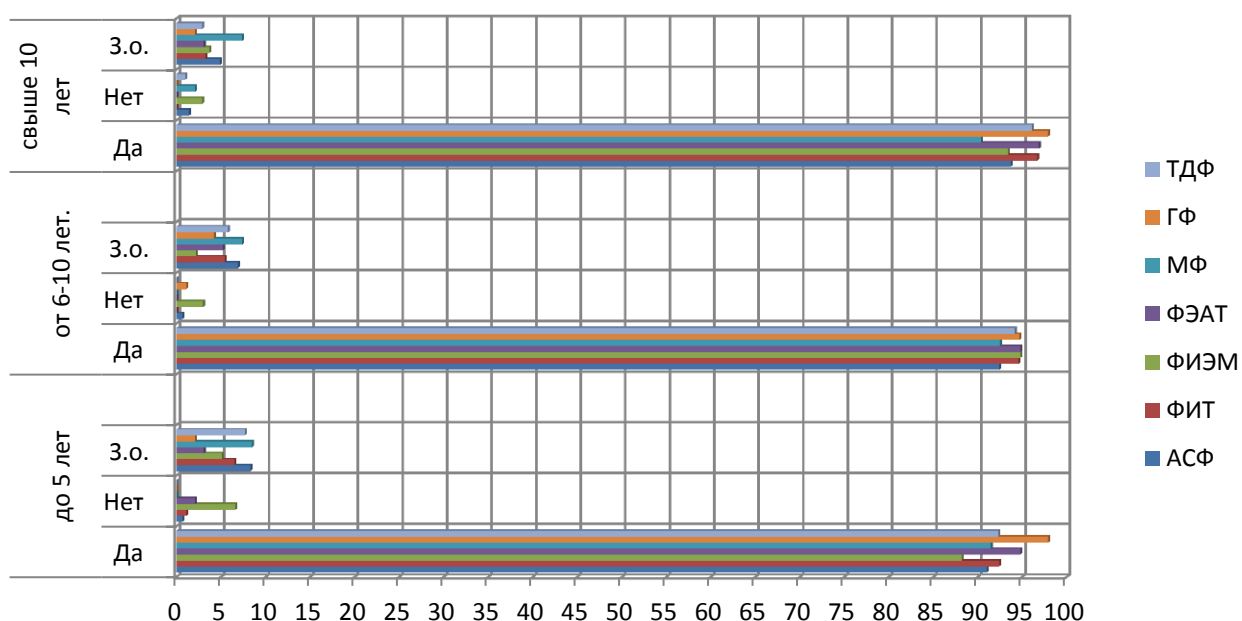


Рисунок 27. Сравнительная диаграмма в разрезе факультетов по результатам 14 вопроса

Из приведенной диаграммы, видно, что почти все полученные оценки превышают **90%**, что очень хороший показатель. Однако только на факультете **ФИЭМ** у преподавателей имеющих опыт работы «**до 5 лет**» показатель составил **88, 2%**. Кроме того, этот факультет занимает первое место среди ответов "**нет**" среди всех факультетов. Можно отметить, что активнее всего прилагают свои усилия для повышения престижа профессии преподаватели **ФИТ, ФЭАТ и ГФ**.

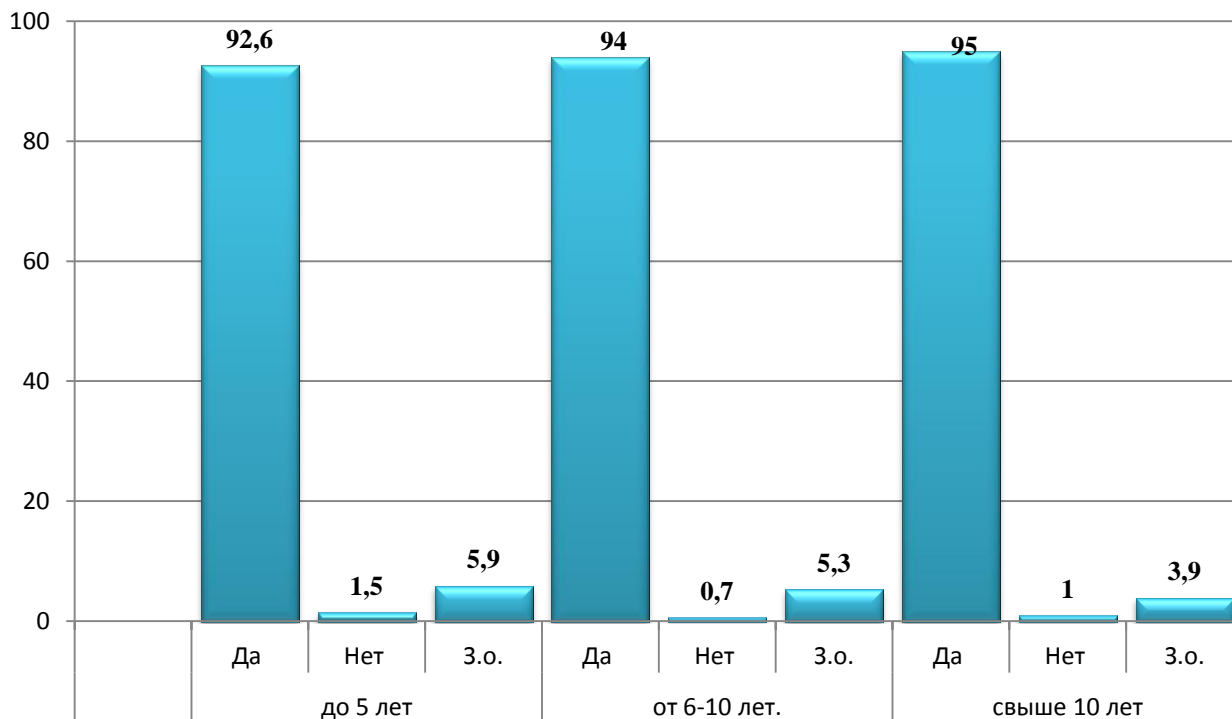


Рисунок 28. Общие показатели в целом по вузу по результатам 14 вопроса

Распределение оценок таким образом показывает, что преподаватели интенсивно прилагают усилия для повышения престижа профессии преподавателя, обеспечивая качественное образование для обучающихся. Также встречались ответы «затрудняюсь ответить»: **5,9%** - с опытом «до 5 лет»; **5,3%** – с опытом работы «от 6-10 лет»; **3,9%** – «свыше 10 лет».

**В конце анкеты респондентам было предложено написать свои предложения и замечания, а также ФИО преподавателя(ей), который по их мнению, является примером добропорядочности и соответствия высшему профессиональному уровню.**

Факультет	Предложения и замечания
АСФ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Замечаний нет</li> <li>- Купите хороший мел</li> <li>- В начале анкетирования указать количество анкеты, а то во время анкетирования складывается ощущение будто всю кафедру надо оценивать)</li> <li>- обеспечьте хорошим мелом</li> <li>- Замечаний нет</li> <li>- Замечаний нет</li> <li>- Повысить уровень профессионализма</li> <li>- Быть более ответственным</li> <li>- Больше времени уделять непосредственно профессиональным обязанностям, уменьшить количество требуемых бумаг</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- нет</li> </ul>
<b>ФИТ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Замечаний нет</li> <li>- Замечаний нет</li> <li>- нет</li> <li>- нет</li> <li>- нет</li> <li>- Всем удачи</li> <li>- Нормально</li> <li>- наш коллектив очень опытный, дружелюбный</li> <li>- На кафедре хороший морально-психологический климат</li> <li>- замечания нет</li> <li>- Замечаний нет</li> </ul>
<b>ФИЭМ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Преподавателям, имеющим ученую степень уделять больше времени для научной деятельности ольше</li> <li>- Преподавателям нужно постоянно повышать свою квалификацию и стараться находить индивидуальный подход к студентам</li> <li>- Предлагаю сократить должность Директор Спорт клуба и все обязанности передовать зав.каф ФВ Головину И.Л.</li> <li>- Нет</li> <li>- Нету</li> <li>- Нет</li> <li>- Нет</li> <li>- все хорошо</li> <li>- Замечаний нет. Отличный преподаватель. всегда внимательна и тактична.</li> <li>- В качестве предложения, повысить заработную плату всему ППС.</li> <li>- прилагать больше усилий для профессионального роста</li> <li>- нет замечаний</li> <li>- желательное повышение заработной платы до уровня национальных уноверситетов</li> <li>- Нет</li> <li>- ☺</li> <li>- Очень интересное тестирование</li> </ul>
<b>ФЭАТ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Проводить оценку коллег немного в иной форме</li> <li>- Предложения нет</li> <li>- Предложений и замечаний нет</li> <li>- Предложений нет</li> <li>- замечаний нет</li> <li>- Формулируйте вопросы корректнее, что такое "создании/повышении благоприятного морально – психологического климата", и почему преподаватели это должны</li> </ul>
<b>МФ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Преподаватели кафедры Нанотехнологии и металлургии все без исключения отличаются своей высокой ответственностью, работоспособностью,</li> <li>- Образование не качественное</li> <li>- Повысить престиж профессии можно только заработной платой</li> <li>- Желая всем успехов в вашем не легком труде</li> </ul>
<b>ГФ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Вопросы анкеты требуют корректировки</li> <li>- Нет</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- надо поощрять честных преподавателей</li> <li>- нет</li> <li>- Меры по повышению престижа преподавательской работы.</li> <li>- считаю, что Ректорат ведет правильную политику в воспитательной и учебной работе. Однако необходимо для поднятия престижа КарГТУ отчислять двоечников и тех, кто пропускает занятия.</li> <li>- Нет замечаний</li> <li>- Добавить в дифаплат по пунктам МУ и ЭУР</li> </ul>
<b>ТДФ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Поднимите заработную плату преподавателям</li> <li>- афедра "Высшая математика" отличается высоким уровнем профессионализма, объективности и непредвзятости при оценивании работы студентов. На кафедре установлена положительная психологическая атмосфера</li> <li>- Повышать ответственность ППС за выполняемую работу</li> <li>- Необходимо поднимать престиж профессии преподавателя.</li> <li>- Преподавателям до 5 лет стажа преподавания дисциплин кафедры углубить содержание учебных дисциплин</li> </ul>

<b>Факультет</b>	<b>ФИО преподавателя(ей), который по Вашему мнению, является примером добропорядочности и соответствия высшему профессиональному уровню</b>
<b>АСФ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Вавилова, Гомарова, Абдильдина, Борисевич, Дхомане</li> <li>- Маштакова Е.К., Борисевич Ю.А.</li> <li>- Маштакова Елена Константиновна</li> <li>- Лебедев С.А., Золотарева Л.Р., Любченко М.В., Маштакова Е.К.</li> <li>- Все преподаватели кафедры АиД</li> <li>- Маштакова Елена Константиновна, Мухаметжанова Асель Толеубековна, Любченко Маргарита Владимировна, Кожас Айгуль Кенжебековна, Борисевич Юлия</li> <li>- Иманбаева Л.Х., Ахмедиев С.К., Бакиров Ж.Б.</li> <li>- Михайлов Валентин Феликсович</li> <li>- Бакиров Жетписбай Бакирович, Филиппова Татьяна Силиньевна</li> <li>- Бакиров Жетписбай Бакирович, Иманбаева Лидия Хамитовна, Бакиров Мади Жетписбаевич</li> <li>- Михайлов</li> <li>- Все</li> <li>- Тлеумбетова Дана Бековна</li> <li>- Касенова Н.А., Тунгушбаева Б.К., Кабанова А.Б.</li> <li>- Азимбаева Жанат Амантаевна</li> <li>- Шаяхметова Н.К.</li> <li>- Тимохина Татьяна Владимировна, Тунгушбаева Бахыт Калжановна, Тажибаева Сауле Мукажановна</li> <li>- Оспанова Б.Р., Азимбаева Ж.А.</li> <li>- Шаяхметова Нурбала Кулькеновна</li> <li>- Оспанова Б.Р., Тимохина Т.В.</li> <li>- Тимохина Т.В., Акынжанова А.А., Азимбаева Ж.Ж.</li> <li>- Касенова Н.А., Кабанова А.Б.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Алдыназарова Райхан Макуовна, Тажибаева С.М.,</li> <li>- Тажибаева С.М., Касенова Н.А., Сейдахметова З.К., Алдыназарова Р.М., Тунгушбаева Б.К., Иванова С.А., Тлеумбетова Д.Б., Азимбаева Ж.А.</li> <li>- Рахимова Г.М., Рахимов М.А., Абдрахманова К.А., Калмагамбетова А.Ш., Садирбаева А.М.</li> <li>- Утенов Есен Сыданович</li> <li>- Икишева Акнур Отановна</li> <li>- Нэмен Владимир Николаевич</li> <li>- Сейдинова Гульнар Абаевна</li> <li>- Рахимов М.А., Нэмен В.Н., Сыздыкова С.К., Жаутикова С.А.</li> <li>- Рахимов М.А., Жакулин А.С., Абдрахманова К.А.</li> <li>- Альменов Кусаин Сейтбаевич</li> <li>- Кропачев П.А.</li> <li>- Все опытные преподаватели кафедры СМиТ соответствуют высокому званию "Педагог", являются образцом для подражания</li> <li>- Альменов Кусаин Сейтбаевич</li> <li>- Абдрахманова К.А., Бакирова Д.Г.</li> <li>- Бакирова Д.Г., Калачева С.А., Киреева А.О., Дадиева М.К., Бейсембаева С.А.</li> <li>- Нэмен В.Н.</li> <li>- Сыздыкова Салтанат Куаткызы</li> <li>- Кропачев П.А.</li> <li>- Калачева С.А.</li> <li>- Кропачев П.А.</li> <li>- Сотрудники кафедры СМиТ - достойные люди</li> <li>- Кропачев П.С., Рахимова Г.М., Иманов Марат Омирбекович, Рахимов Мурат Аманжолович,</li> <li>- Калмагамбетова А.Ш.</li> <li>- Рахимов М.А.</li> <li>- Бакирова Дана Габдуалиевна</li> <li>- Калмагамбетова А.Ш.</li> </ul>
<b>ФИТ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Искаков М.Б., Калинин А.А., Головачева В.Н.</li> <li>- Головачева В.Н., Смагулова А.С., Когай Г.Д.</li> <li>- Шакирова Ю.К.</li> <li>- Смагулова Асемгуль Сериковна</li> <li>- Сайлаукызы Жулдыш</li> <li>- Даненова Гульмира Тулендиевна</li> <li>- Ключева Елена Георгиевна</li> <li>- Коккоз Махаббат Мейрамовна</li> <li>- Ключева Елена Георгиевна</li> <li>- Даненова Гульмира Тулендиевна</li> <li>- Коккоз М.М., Есенбаев С.Х., Какимова К.Ш., Белик М.Н., Мурых Е.Л.,</li> <li>- Акимбекова Б.Б</li> <li>- Ибраев М.К.</li> <li>- Малыбаева М.К.</li> <li>- Рахимберлинова Жанара, Жорабек Айгуль, Олжабаева Айкерим,</li> </ul>



	<p>Малыбаева Марияш</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Оралова Айгуль Турабаевна</li> <li>- Акимбекова Б.Б., Дербуш С.Н., Омарова Н.К.</li> <li>- Ибраев М.К., Малыбаева М.К. Оралова А.Т. Акимбекова Б.Б.</li> <li>- Ибраев Марат Кирымбаевич</li> <li>- Исабаева Меруерт Бердешевна, Оралова Айгуль Турабаевна</li> <li>- профессор Ибраев Марат Кирымбаевич</li> <li>- Шерембаева Рымкеш Тюлюхановна</li> <li>- Омарова Надежда Какибаевна</li> <li>- Жорабек Айгул, Олжабаева А.С., Малыбаева Марияш</li> <li>- Омарова Надежда Какибаевна, Шерембаева Рымкеш Тюлюхановна, Акимбекова Бахыт Базыловна</li> <li>- профессор Ибраев Марат Кирымбаевич</li> <li>- Ибраев Марат Керимбаевич</li> <li>- Ибраев Марат Керимбаевич</li> <li>- Акимбекова Бахыт Базыловна, Кайырбаева Маржангул Жаксыбаевна.</li> <li>Омарова Надежда Какибаевна, Шерембаева Рымкеш Тюлюхановна</li> <li>- Пахытжан Нагуман, Рахимберлинова Ж, Олжабаева А.С.</li> <li>- Оралова Айгуль Торабаевна, Дербуш Светлана Николаевна</li> </ul>
<b>ФИЭМ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Мусаева Ж.Т.</li> <li>- Жумаканова У.С.</li> <li>- Мусаева Жайдары Толеубаевна</li> <li>- Сейдинова М.А., Ивлева Е.Н., Хмельницкая О.М.</li> <li>- Казбеков Нуррлан Абдилович, Матвеевкова Людмила Геннадьевна, Жумаканова Улпан Серикхановна</li> <li>- Матвеевкова Л.Г., Ушакова К.В., Жусаканова У.С.</li> <li>- Сарсенбеков Н.Ж.</li> <li>- ☺</li> <li>- Казбеков Н.А., Жумаканова У.С., Мусаева Ж.Т.</li> <li>- Садвакасова Райса Маликовна</li> <li>- Минишева А.Р., Байкенова Д.Х., Кошмагамбетова Ж.Б., Аубакирова Г.М.</li> <li>- Кучер Валентина Николаевна</li> <li>- Кошмаганбетова Ж.Б.</li> <li>- Аубакирова Г.М., Стеблякова Л.П., Минишева А.Р., Кучер В.Н., Кузнецова С.Э., Кусаинова А.А., Кошмаганбетова Ж.Б.</li> <li>- Стеблякова Л.П., Минишева А.Р., Кошмаганбетова Ж.Б.</li> <li>- Кузнецова С.Э., Кошмаганбетова Ж.Б.</li> <li>- Кузнецова С.Э., Кучер В.Н., Тогайбаева Л.И.</li> <li>- Аубакирова Гульнара Муслимовна и Минишева Аймгул Рахимовна</li> <li>- Кошмаганбетова Жанара Битимовна</li> <li>- Кошмаганбетова Жанар Битимовна, Минишева Айымгуль Рахимовна, Кусаинова А.А., Есенбекова Т.И., Уайділда А.Ө.</li> <li>- Стеблякова Лариса Петровна</li> <li>- Стеблякова Лариса Петровна</li> <li>- Сенькин ВА</li> <li>- Саденов Руслан Маратович</li> <li>- Кужахметов Серик Базылгалович</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Шойынбекова Альвира Каирберлиевна</li> <li>- ст.преподаватель Сенькин В.А.</li> <li>- Ст.преподаватель Сенькин В.А.</li> <li>- Суворина Вера Михайловна</li> <li>- Хабибулина Т.В.</li> <li>- Хабибулина Т.В., Суворина В.М., Шаметова А.А., Жуманбаева Т.К., Кочкина Г.А., Рауандина Г.К.</li> <li>- Тулупова Светлана Александровна</li> <li>- Кошебаева Г.К., Жарылкасынова А.К., Жуманбаева Т.К., Шаметова А.А.</li> <li>- Ахметжанов Бура Ахметжанович</li> <li>- Ахметжанов Б.А.</li> <li>- Кошебаева Гаухар Капеновна</li> <li>- Жуманбаевой Т.К.</li> <li>- Ахметжанов Бура Ахметжанович, Казакова Галина Николаевна, Тажибекова Кашамида Базылбековна ,</li> <li>- Ахметжанов Бура Ахметжанович</li> <li>- Алпысбаева Н.А., Кошебаева Г.К., Стеблякова Л.П.</li> </ul>
<p><b>ФЭАТ</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Каверин В.В., Дайч Л.И., Фешин Б.Н., Сичкаренко А.В., Кочкин А.М., Шоланов К.С., Брейдо И.В., Усова Е.Д., Марквардт Р.В., Паршина Г.И., Иванов В.А.</li> <li>- Телбаева Ш.З., Жумагулов Д.К., Эм Г.А., Каверин В.В., Ахмет Г.С., Марквардт Р.В.</li> <li>- Брейдо И.В.</li> <li>- Брейдо И.В., Фешин Б.Н., Кочкин А.М., Шоланов К.С.</li> <li>- Брейдо Иосиф Вульфович, Фешин Борис Николаевич</li> <li>- Смагулова К.К.</li> <li>- Тельбаева Шынар Зарыбековна</li> <li>- У нас на кафедре любой является примером</li> <li>- Тохметова Куралай</li> <li>- Тельбаева Шынар Зарыбековна</li> <li>- Я счастлива работать на кафедре АПП, и считаю, что каждый на нашей кафедре достоин называться преподавателем. Ну а что касается профессионального уровня: каждый его все время повышает, только у кого-то это получается интенсивнее, а у кого-то медленнее. Мы все люди разных температур.</li> <li>- Есенжолов Улан Серикович, Сакенова Самал Жанатовна, Белик Галина Алексеевна</li> <li>- Рақым Қыдырғали Рақымович, Яковлев Евгений Анатольевич</li> <li>- Белик Галина Алексеевна</li> <li>- Калиаскаров Нурбол Балтабаевич, Яковлев Евгений Анатольевич, Сакенова Самал Жанатовна, Несипова Салтанат Саматовна, Белик Галина Алексеевна</li> <li>- Яковлев Е.А., Мехтиев А.Д.</li> <li>- Мехтиев А.Д., Яковлев Е.А., Белик Г.А., Есенжолов У.С., Калиаскаров Н.Б., Алдошина О.В. и многие другие</li> <li>- Мехтиев Али Джаванширович</li> <li>- Мехтиев А Д Калиаскаров Н Б</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Югай Вячислав Викторович</li> <li>- Югай Вячеслав Викторович, Белик Галина Алексеевна, Алдошина Оксана Владимировна</li> <li>- Маженов Н.А., Салькеева А.К.</li> <li>- Турдыбеков Дастан мухтарович</li> <li>- Смирнов Ю.М.</li> <li>- Маженов Нурлан Ахметчанович</li> <li>- Копьалина Кымбат Багдаткызы</li> <li>- Копбалина Кымбат Багдаткызы</li> <li>- Сембаева Гульнар Нурмановна</li> <li>- Маженов Нурлан Ахметчанович, Турдыбеков Дастан Мухтарович</li> <li>- Кайданович О.Ю., Двужилова С.Н., Баландин В.С., Таранов А.В., Шайгараева Т.Н.</li> <li>- Кызыров К.Б., Иманов Ж.Ж., Николаев Ю.А.</li> <li>- Дуйсенбаева М.С.</li> </ul>
<p><b>МФ</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Джантасова Дамира Дулатовна</li> <li>- Жданова Э.А</li> <li>- Тентекбаева Жулдыз Мухамедгалиевна</li> <li>- Алкен С.Х., Сагадиева К.К., Ахметова Д.Р., Жданова Э.А.</li> <li>- Тентекбаева Жулдыз Мухаметгалиевна, Жданова элеонора Андреевна, Изотова Айгерим Серековна.</li> <li>- Алкен Салтанат Хамзақызы</li> <li>- Тентекбаева Ж.М.</li> <li>- Тишмагамбетова Бахыт Садыковна</li> <li>- Кипнис Л.С., Балбекова Б.К., Квон Св.С., Куликов В.Ю., Исагулов А.З., Сидорина Е.А., Платонова Е.С.</li> <li>- Квон Светлана Сергеевна</li> <li>- Квон Светлана Сергеевна</li> <li>- Альжанов М.Арат Кайдарович</li> <li>- Жукебаева Тулеш Жукебаевна</li> <li>- Жукебаева Тулеш Жукебаевна</li> <li>- Жукебаева Тулеша Жукебаева, Платонова Елена Сергеевна, Набоко Елена Петровна, Кипнис Лев Семенович, Малашкевичуте Елена Иозасовна, можно перечислять до бесконечности. У нас все преподаватели добропорядочные, умные, надежные, работоспособные и человечные!</li> <li>- Наши аксакалы Кипнис Лев Семенович, Жукебаева Тулеш Жукебаевна и все остальные преподаватели кафедры, которые являются эталоном честности и добропорядочности</li> <li>- Жукебаева Тулеша</li> <li>- Нурмаганбетова М.С., Бакина Ю.А., Байжуманова Н.С., Исмакова Б.С.</li> <li>- Готтинг В.В., Нурмаганбетова М.С., Чаусова Т.А., Исмакова Б.С.</li> <li>- Готтинг В.В., Нурмаганбетова М.С., Чаусова Т.А., Исмакова Б.С.</li> <li>- Готтинг В.В., Нурмаганбетова М.С., Чаусова Т.А., Исмакова Б.С.</li> <li>- Готтинг В.В., Нурмаганбетова М.С., Чаусова Т.А., Исмакова Б.С.</li> <li>- Ударцева Светлана Михайловна, Готтинг Валентина Владимировна</li> <li>- Ударцева Светлана Михайловна</li> <li>- Жунусова А.Ш., Бейсембаев К.М., Кызыров К.Б., Синько А.Н.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Бейсембаев</li> </ul>
<b>ГФ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Марченко Ирина Александровна</li> <li>- Копобаева Айман Ныгметовна</li> <li>- Пономарева М.В.</li> <li>- Бесимбаева Ольга Газизовна</li> <li>- Бесисибаева О.Г., Хмырова Е.Н., Капасова А.З.</li> <li>- Хмырова Е.Н., Капасова А.З., Батыршаева Ж.М</li> <li>- Низаметдинов Фарит Камалович, Капасова Айзада Зарлыковна, Бесимбаева Ольга Газисовна, Хмырова Елена Николаевна</li> <li>- Бесимбаева О.Г.</li> <li>- Старостина О.В.</li> <li>- бесимбаева, ситникова</li> <li>- Долгоносов В.</li> <li>- Бесимбаева О.Г., Нагибин А.А., Тутанова .М.С.</li> <li>- Шманов М.Н, Имашев А.Ж., Байкенжин М.А, Зейтинова Ш.Б., Зейтинова Ш.Б.</li> <li>- Исабек Т.К.</li> <li>- Мальченко Т.Д., Байкенжин М.А.</li> <li>- Зейтинова Ш. Б. Имашев А.Ж.</li> <li>- Мальченко Татьяна Дмитриевна</li> <li>- Нургалиев Асель Данияловна, Балабас Лидия Хизировна, Цешковская Елена Анатольевна, Ахметова Алма Жолдыбаевна, Акимбекова Нурия Нуридиновна</li> <li>- Акимбекова Нурия Нуретдиновна</li> <li>- Левицкий Жорж Георгиевич</li> <li>- Нургалиева Асель Данияловна</li> <li>- Макашев Б.К.</li> <li>- Акимбекова Нурия Нурединовна</li> <li>- Нургалиева А.Д.</li> <li>- Обухов Ю.Д., Медеубаев Н.А.</li> <li>- Акимбекова Н.Н., Балабас Л.Х.</li> <li>- Жолмагамбетов Н.Р., Акимбекова Н.Н.</li> <li>- Левицкий Жорж георгиевич</li> <li>- Акимбекова Нурия Нуретдиновна</li> <li>- Левицкий Жорж Георгиевич</li> <li>- Левицкий Ж.Г., Спатаев Н.Д., Акимбекова Н.Н., Харьковский В.С.</li> <li>- Акимбекова Нурия Нуретдиновна</li> <li>- Цешковская Е.А., Суимбаева А.М., Акылтаев А.К., Оралова А.Т., Имашев А.Ж., Алданыш Ж.</li> <li>- Жолмагамбетов Нурбек Рыспекович, Акимбекова Нурия Нуретдиновна, Саттарова Гульмира Сапаровна, Ахметова Алма Жолдыбаевна, Медеубаев Нурмухамбет</li> </ul>
<b>ТДФ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Тутанов С.К., Мустафина Л.М., Журов В.В., Абаева Н.Ф., Алимова Б.Ш., Ахметов К.М.</li> <li>- Абаева Нелла Фуатовна</li> </ul>

- Журов Виталий Владимирович
- Мустафина Л. М., Алимова Б. Ш.
- Тутанов Серикпай Куспанович
- Абаева Н.Ф.
- Абаева Н. Ф., Мустафина Л. М., Тутанов С. К., Адилбек Н. А., Журов В. В.
- Абаева Н.Ф., Шаихова Г.С., Журов В.В., Касымова Л.Ж.
- Н.Т. Ныгметова, К.К. Нуржанова, Ш.А. Жетписбай
- Э.К. Тусупбека, М.Т. Оспангалиева, Г.К. Сагатова, К.М. Хамзина
- Нуржанова К.К., Кулейменова Л.М., Сагатова Г.К., Хамзина К.М.
- Ш.А. Жетписбай, К.С. Калыбекова, Н.Т. Ныгметова, К.М. Хамзина
- М.Т. Оспангалиева, Г.К. Сагатова, К.К. Нуржанова
- К.М. Хамзина, К.К. Нуржанова, Л.М. Кулейменова,
- К.К. Нуржанова, К.М. Хамзина, С.А. Кенжегалиев
- Г.М. Абилкасов, Н.М. Аубакиорв, М.А. Хасен, Э.К. Тусупбекова
- М.Т. Оспангалиева, Л.М. Кулейменова, Г.С. Байпелва
- К.К. Нуржанова, М.А. Хасен, Ш.А. Жетписбай
- К.С. Калыбкова, Н.М. Аубакиров, Э.К. Тусупбекова, К.К. Нуржанова
- К.М. Хамзина, Г.С. Байпелва, М.А. Хасен
- Бейсембаев Д.М.
- Все ППС кафедры.
- Дедов А.Н., Рожков А.В., Акашев А.З.
- Балабаев О.Т.
- Ищенко А.П., Кадыров А.С., Смирнов В.М. и многие
- Кадыров А.С., Ищенко А.П., Курмашева Б.К., Аубекеров Н.А., Сулеев Б.Д.
- Кадыров Адиль Суратович
- Смирнов Вячеслав Михайлович
- Курмашева Бакыт Куанышевна
- Аубекеров Н.А., Алиев Ж.А., Интыков Т.С. Ищенко А.П., Смирнов В.М., Шалаев В.В
- Жумабеков Айдар Темиргалиевич
- Аубекеров Нариман Аубекерович
- Все преподаватели нашей кафедры
- Интыков Т.С., Кабикенов С.Ж., Аубекеров Н.А., Алиев Ж.А., Ищенко А.П.
- Шалаев Владимир Васильевич
- Шалаев В.В.
- 1.Жунусбекова Жанар Жумашевна. 2. Ищенко Александр Петрович
- Кабикенов Сапар Жомартович, Шалаев Владимир Васильевич, Алиев Женис Аккажанович
- Курмашева Б.К., Алиев Ж.А.
- Шалаев В.В.
- Смирнов В.М., Жунусбекова Ж.Ж.
- Аубекеров Н.А., Жумабеков А.Т., Жанзаков Қ.Г.

**Выводы:**

- По результатам исследования можно сделать вывод, что в целом результаты свидетельствуют о высокой степени удовлетворенности преподавателей коллегами.

- Оценили, что занятия, проводимые коллегой, соответствуют высокому профессиональному уровню.

- Более 95% ответов утверждают, что преподаватели в полном объеме и своевременно выполняют свои профессиональные обязанности.

- Определены положительные показатели участия в научно – исследовательской работе кафедры, факультета, университета и т.д. Данные в зависимости от опыта работы следующие: до 5 лет – **81,7%**, от 6 - 10 лет **89,4%**, свыше 10 лет – **92,3%**.

- В КарГТУ большая часть преподавателей принимают активное участие в воспитательной работе кафедры, факультета, университета и т.д. На это свидетельствует более **92%** положительных ответов преподавателей.

- Конфликты между коллегами и обучающимися не возникают - **93%** ответов «нет».

- Более **87%** ответов «да» получены при оценке участия преподавателей в создании/повышении благоприятного морально-психологического климата на кафедре на хорошем уровне.

- Показатель использования своих профессиональных отношений с обучающимися за личную пользу ("приобретение монографий", "задания личного характера", "эксплуатация транспорта" и др.) на высоком уровне – более **93%**.

- Не соблюдение этических норм во взаимоотношениях с обучающимися - не выявлено. Более **96%** ответов состоит из ответов «нет».

- По полученным результатам можно убедиться, что оценка работы обучающегося проходит справедливо, без сговора (более **91%** ответов «нет»).

- Выяснилось, что неправомерный доступ к академической информации и ее распространению (передачи экзаменационного материала или ответов к ним; продажа или помощь в покупке готовых заданий и других академических работ) – не допускается, получены более **94%** ответов «нет».

- «Известны ли Вам факты изменения оценок коллегой в связи с предвзятостью к обучающемуся?» по данному вопросу более **94%** ответов состоят из ответа «нет».

- Оценивания текущих, промежуточных и итоговых достижений обучающихся соответствует «высокому» уровню: до 5 лет – **47,4%**; от 6-10 лет – **61,5%**; свыше 10 лет – **61,5%**. «Достаточно высокому»: до 5 лет – **40,7 %**; от 6-10 лет – **31,7%**; свыше 10 лет – **23,1%**.

- Преподаватели в большей степени прилагают усилия для повышения престижа профессии преподавателя, обеспечивая качественное образование

для обучающихся. На это свидетельствует высокий уровень количество ответов «да».

• По предложенным предложениям и замечаниям можно отметить следующие основные высказывания респондентов:

- «Повысить уровень профессионализма»,
- «Больше времени уделять непосредственно профессиональным обязанностям», «уменьшить количество требуемых бумаг»,
- «Преподавателям, имеющим ученую степень уделять больше времени для научной деятельности»,
- «постоянно повышать свою квалификацию, повысить заработную плату»,
- «считаю, что Ректорат ведет правильную политику в воспитательной и учебной работе. Однако необходимо для поднятия престижа КарГТУ отчислять двоечников и тех, кто пропускает занятия»,
- «Добавить в дифаплак по пунктам МУ и ЭУР»,
- «Преподавателям до 5 лет стажа преподавания дисциплин кафедры углубить содержание учебных дисциплин».

#### **Рекомендации:**

- Поддерживать и усовершенствовать правила педагогической этики;
- Для молодых педагогов создать программу мониторинга адаптации молодого специалиста, создающая условия для профессионального и личностного роста;
- Принять меры по повышению научной активности преподавателей – мотивировать;
- Руководству факультетов, кафедр принять соответствующие меры по предложенным предложениям и замечаниям.

Руководитель ЦМКиА



Жунусова Г.